



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 22 marca 2018 r.

DNR-730-178(8)/17(KK)

DECYZJA DNR-2/86/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec DDM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505, zabawka Cute Bee (strój pszczołki) i zabawka Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza):
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakazuje DDM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie:
 - a) wycofanie z obrotu nw. wyrobów:
 - oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505, niezgodna z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) i niezgodna z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,
 - zabawka Cute Bee (strój pszczołki), niezgodna z § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października



2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730),

– zabawka Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza), niezgodna z § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730),

b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie informuje, że wyrób: oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na stwierdzone wady konstrukcyjne w wyrobie, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru, brak na ww. wyrobie informacji warunkujących jego bezpieczne użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem, brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania. Ponadto nie umieszczono na ww. wyrobie, zabawce Cute Bee (strój pszczołki) i zabawce Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza) oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/ 86 /2018 z dnia 22 marca 2018 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) zobowiązuje DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji - w zakresie pkt 1 lit. a w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji oraz - w zakresie pkt 1 lit. b w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia,

- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DDM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505, zabawka Cute Bee (strój pszczołki) i zabawka Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza), podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakłada na DDM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) za udostępnienie na rynku ww. wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Chińskim Centrum Handlowym mieszczącym się przy ul. Kolejowej 14 w Białymstoku, należącym do DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505, zabawka Cute Bee (strój pszczołki) i zabawka Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza).

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505 przedstawił fakturę VAT nr ROS/74/12/2016 z dnia 27 grudnia 2016 r. potwierdzającą zakup wyrobu (na fakturze zaznaczono poz. „Art. AGD” - 200 szt.) od ROSARION sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, natomiast na dowód zakupu zabawki Cute Bee (strój pszczołki) i zabawki Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza) przedłożył fakturę VAT nr LIV/43/11/2016 potwierdzającą zakup wyrobów (na fakturze zaznaczono poz. „zabawki” - 50 szt.) od LIVORIA TRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ww. przedsiębiorca nie określił liczby w jakiej zakupił

przedmiotowe wyroby. W toku kontroli DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu wyrobów, na dowód czego okazała „Kartę przekazania odpadów” z dnia 23 lutego 2017 r.

Pisma skierowane przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do ROSARION sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i LIVORIA TRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zostały zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505 to lampa przenośna o wysokości ok. 23 cm, składająca się z podstawy z masy ceramicznej, w kolorze różowym w białe kropki o wymiarach: wysokość ok. 19 cm i szerokość ok. 11 cm. Oprawa ma abażur w kształcie stożka ściętego o średnicy górnego otworu 9,5 cm i dolnego 15,5 cm. Wyrób posiada przewód zasilający dwużyłowy o całkowitej długości 134 cm, zakończony płaską wtyczką z kołkami stykowymi. Wygląd ogólny oraz konstrukcja przedmiotowej oprawy oświetleniowej przenośnej – w kształcie hipopotama wskazuje, że jest ona przeznaczona do oświetlenia pokoi dla dzieci do lat 14.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono: Ref: 30150, kod EAN: 2014010301505.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) odciążka zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, przewód można było swobodnie zarówno wkładać do wnętrza obudowy jak i wyciągać na zewnątrz, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 10.10 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci” w związku z wymaganiami pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- b) brak transformatora/przekształtnika wytwarzającego napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 10.4.1 i pkt 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”,

- c) brak wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 10.10 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci” w związku z wymaganiami pkt 5.3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- d) brak instrukcji użytkowania w języku polskim, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- e) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu (wyszczególnionych w normie PN-EN 60598-1:2015, Dział 3: OZNAKOWANIE),
 - oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
 - numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu (numer referencyjny znajdował się wyłącznie na opakowaniu),
 - nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem.

Bezpośrednio na przedmiotowej lampce brak było jakichkolwiek oznaczeń. W przypadku kwestionowanej lampki była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zabawka Cute Bee (strój pszczołki) to zestaw przeznaczony do przebierania się za pszczołkę. W skład zestawu wchodzi: sukienka, opaska z czułkami i skrzydełka. Sukienka miała długość ok. 62 cm, a opaska posiadała wymiary 13,5 cm x 11 cm.

Wyrób był zapakowany w foliową torebkę, w środku której znajdowała się etykieta, na której umieszczono obrazek dziewczynki w stroju pszczołki oraz informacje o treści: „SIZE S FOR 4-6 120 cm, M FOR 7-9 130 cm, L FOR 10-12 140 cm”.

Zabawka Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza) to zestaw przeznaczony do przebierania się za księżniczkę nietoperza. W skład zestawu wchodzi: sukienka, opaska

z uszami nietoperza i skrzydełka. Sukienka miała długość ok. 60 cm, a opaska posiadała wymiary 7,5 cm x 4,5 cm.

Wyrób był zapakowany w foliową torebkę, w środku której znajdowała się etykieta, na której umieszczono obrazek dziewczynki w stroju księżniczki nietoperza oraz informacje o treści: „Talla de 4 a 6 años, 7 a 9 años, 10 a 12 años”. Na wszywce przyszytej do wyrobu umieszczono: „SIZE: M/130 cm”.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, biorąc pod uwagę cechy charakterystyczne ww. wyrobów, tj. fakt, iż były to stroje wraz z opaskami na głowę i skrzydłami, przeznaczone do zabawy, polegającej na przebieraniu się i naśladowaniu postaci pszczołki i księżniczki nietoperza, a ich wielkości były dopasowane do dziecka poniżej 14 roku życia oraz zważywszy na to, na etykietach dołączonych do ww. wyrobów znajdowały się obrazy dzieci używających tych wyrobów, uznał ww. wyroby za zabawki.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie uznał przedmiotowe wyroby za zabawki.

Zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawka jest to wyrób zaprojektowany lub przeznaczony do zabawy oraz wyrób, który ze względu na swoje cechy charakterystyczne lub wygląd może być użyty do zabawy przez dzieci w wieku poniżej 14 lat.

W przewodniku Komisji Europejskiej „Przewodnik nr 17 dot. stosowania dyrektywy w sprawie bezpieczeństwa zabawek (2009/48/WE), Kostiumy karnawałowe” stwierdzono, iż w załączniku I do dyrektywy 2009/48/WE wymienione są tylko dwie kategorie produktów, które odnoszą się do kostiumów karnawałowych: „Dekoracje związane ze świętami i obchodami” oraz „Dodatki do ubrań dla dzieci, które nie są przeznaczone do zabawy”. W przewodniku „Dyrektywa 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek. Wytyczne i wyjaśnienia” w pkt 10.1.1 „Dekoracje związane ze świętami i obchodami” podano, że do tej kategorii produktów należą wyroby wykorzystywane w celach dekoracyjnych w trakcie świąt czy urodzin, np. Święty Mikołaj. Natomiast kategoria „Dodatki do ubrań dla dzieci, które nie są przeznaczone do zabawy” zgodnie z ww. przewodnikiem nr 17 i pkt 10.1.19 ww. przewodnika „Dyrektywa 2009/48/WE...” obejmuje dodatki do ubrań, w szczególności biżuterię dla dzieci, które nie są przeznaczone do zabawy, a więc nie są zabawkami. Jednakże biżuteria o wartości zabawowej jest zabawką, taka jak np. biżuteria sprzedawana wraz z zabawkami - kostiumami do przebierania się. W związku z powyższym można wywnioskować, że kostiumy do przebierania się i ich akcesoria (jak biżuteria) mogą zostać zaklasyfikowane jako zabawki. Kostiumy karnawałowe są wyrobami do przebierania się i używane są przez dzieci do zabawy polegającej na naśladowaniu postaci np. kowboja,

policjanta, księżniczki, wróżki. Jeśli są to wyroby zaprojektowane lub przeznaczone do zabawy przez dzieci poniżej 14 lat to powinny być zaklasyfikowane jako zabawki – oczywiście, o ile są w rozmiarze odpowiednim dla dzieci poniżej 14 lat. Kostiumy karnawałowe dla dzieci muszą być zgodne z wymaganiami dyrektywy 2009/48/WE. Zabawki te są objęte w szczególności wymaganiami normy EN-71-2, częściowo w rozdziale 4.2 „Zabawki do noszenia na głowie” i w szczególności w rozdziale 4.3 „Kostiumy do przebierania się i zabawki przeznaczone do noszenia przez dzieci podczas zabawy”.

Ponadto zauważyć należy, iż z etykiet dołączonych do wyrobów wynika, że są one przeznaczone dla dzieci od 4 do 12 lat i wzroście od 120 do 140 cm oraz na fakturze, którą przedstawił kontrolowany przedsiębiorca zaznaczono, iż przedmiotowe wyroby znajdują się pod poz. „Zabawki”.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych zabawki Cute Bee (strój pszczołki) i zabawki Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza) (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4 i 5) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili brak w oznakowaniu wyrobów:

- oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
- nazwiska lub nazwy producenta i importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta i importera.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7), producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (art. 16 pkt 4), importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W odniesieniu do LIVORIA TRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i ROSARION sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił w toku podjętych czynności wyjaśniających dot. innych akt kontroli, iż ww. spółki nie prowadzą działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w aktualnym odpisie z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego.

Według art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego:

- I. wobec DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, w sprawie wprowadzonych do obrotu ww. wyrobów:
 - 1) oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505, niezgodna z:
 - a) wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), z uwagi na brak na ww. wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyrób był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem oraz brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania,
 - b) wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,

z uwagi na to, iż ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1,

- c) wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak w ww. lampce dziecięcej transformatora/przekształtnika wytwarzającego napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV,
- d) wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak w ww. wyrobie wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach,
- e) wymaganiami określonymi w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na to, iż odciążka w ww. wyrobie zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, przewód można było swobodnie zarówno wkładać do wnętrza obudowy jak i wyciągać na zewnątrz;

Ze względu na niezgodności określone w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia nie zapewniono w przedmiotowym wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację oraz nie zastosowano odpowiednich środków technicznych, żeby wyroby spełniały przewidywane wymagania mechaniczne zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru,

- f) § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na ww. wyrobie oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność

wyrobu z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,

2) zabawka Cute Bee (strój pszczołki) i zabawka Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza), niezgodne z § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na brak oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek,

II. w sprawie nałożenia na DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505, zabawka Cute Bee (strój pszczołki) i zabawka Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza), podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 grudnia 2017 r., na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.).

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 grudnia 2017 r. na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 19 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczono w postanowieniu z dnia 21 listopada 2017 r. nie przedstawiono dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu z obrotu przedmiotowych wyrobów oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów.

W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 19 stycznia 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 lutego 2018 r. na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobów: oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505, zabawka Cute Bee (strój pszczołki) i zabawka Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza), co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505 (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) odciążka zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, przewód można było swobodnie zarówno wkładać do wnętrza obudowy jak i wyciągać na zewnątrz, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 10.10 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”

w związku z wymaganiami pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,

- b) brak transformatora/przekształtnika wytwarzającego napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 10.4.1 i pkt 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”,
- c) brak wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 10.10 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci” w związku z wymaganiami pkt 5.3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- d) brak instrukcji użytkownika w języku polskim, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- e) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu (wyszczególnionych w normie PN-EN 60598-1:2015, Dział 3: OZNAKOWANIE),
 - oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

Bezpośrednio na przedmiotowej lampce brak było jakichkolwiek oznaczeń. W przypadku kwestionowanej lampki była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych zabawki Cute Bee (strój pszczołki) i zabawki Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza) (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4 i 5) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili brak w oznakowaniu wyrobów oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach

krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla sprzętu elektrycznego określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357). Wymagania dla zabawek i sposobów oznakowania zabawek określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego:

- 1) wobec DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie w sprawie wprowadzonych do obrotu nw. wyrobów:
 - a) oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505, niezgodna z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) i niezgodnej z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,
 - b) zabawka Cute Bee (strój pszczołki), niezgodna z § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730),
 - c) zabawka Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza), niezgodna z § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730),
- 2) w sprawie nałożenia na DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: oprawa oświetleniowa przenośna z masy

ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505, zabawka Cute Bee (strój pszczołki) i zabawka Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza), podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie na wyrobie.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Strona postępowania w przypadku oprawy oświetleniowej przenośnej z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505 nie dopełniła obowiązku określonego w art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, natomiast w przypadku zabawki Cute Bee (strój pszczołki) i zabawki Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza) nie dopełniła obowiązku określonego w art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, iż dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

W przypadku kwestionowanej oprawy była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE.

Na podstawie § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, na zabawkach w sposób widoczny, czytelny i trwałe umieszcza się oznakowanie CE.

Zgodnie z pkt 1.4 załącznika nr 2 „PROCEDURY OCENY ZGODNOŚCI ZABAWEK 1. Wewnętrzna kontrola produkcji (moduł A)” producent umieszcza wymagane oznakowanie CE na każdym egzemplarzu zabawki spełniającej wymagania rozporządzenia.

W przypadku kwestionowanych zabawek brak na nich oznakowania CE może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności potwierdzającej, że przedmiotowe zabawki są zgodne z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, natomiast w przypadku kwestionowanej oprawy brak na niej oznakowania CE może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności potwierdzającej, że oprawa jest zgodna z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu

i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Przepis art. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobów oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Z uwagi na to, iż w toku kontroli nie ustalono liczby zakupionych i sprzedanych kwestionowanych wyrobów, wymaganymi dowodami były również oświadczenie strony postępowania o liczbie zakupionych wyrobów i lista odbiorców wraz z podaniem liczby sprzedanych wyrobów. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnienie niezwłocznego podjęcia działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które udostępniła na rynku, a także wskazanie każdego podmiotu gospodarczego, któremu dostarczyła wyroby. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Z uwagi na niemożność doręczenia pism w lokalu siedziby strony postępowania do rąk osób uprawnionych do odbioru, pisma zostały dwukrotnie awizowane przez urząd pocztowy oraz przechowane przez okres 14 dni w placówce pocztowej. Jak wynika ze zwrotnych potwierdzeń odbioru strona postępowania została zawiadomiona o pozostawieniu pism, jak i miejscu gdzie może je odebrać i o terminie odbioru, a zwrotne potwierdzenia odbioru pism były wypełnione czytelnie wraz z podpisem listonosza i zawierały informacje o czynnościach i datach awizowania. W związku z powyższym ww. pisma uważa się za skutecznie doręczone w trybie art. 44 § 4 w związku z art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Stosownie do treści art. 44 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w razie niemożności doręczenia pisma adresatowi operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Zgodnie z treścią art. 44 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. Z kolei art. 44 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, że w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Zgodnie z treścią art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego jednostkom organizacyjnym

i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism.

Wskazać należy, iż każde z pism Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierowano na adres strony postępowania wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Na podstawie art. 38 ust. 1 pkt c) ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 700, z późn. zm.) wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego podlega oznaczenie miejsca siedziby i adresu przedsiębiorcy. Według art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym domniemywa się, że dane wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego są prawdziwe. Zgodnie z danymi wskazanymi na chwilę obecną w odpisie z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego strona postępowania nie zmieniła swojej siedziby ani danych adresowych. W związku z powyższym należy uznać, iż do pism wystosowanych do strony postępowania mają zastosowanie reguły dotyczące doręczenia zastępczego na siedzibę i adres strony postępowania.

Ponadto jak wynika z aktualnego odpisu z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego strona postępowania zawiesiła wykonywanie działalności gospodarczej z dniem 28 sierpnia 2017 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze, iż strona postępowania udostępniła przedmiotowe wyroby przed zawieszeniem działalności gospodarczej (strona postępowania udostępniła wyroby po dokonaniu ich zakupu na podstawie faktur z dnia 19 listopada 2016 r. i 27 grudnia 2016 r., wyroby na stanie magazynowym jej odbiorcy – należącego do niej sklepu mieszczącego się przy ul. Kolejowej 14 w Białymstoku, stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w dniach od 17 lutego do 3 marca 2017 r.), w świetle art. 14a ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.) uznał za uzasadnione zastosowanie wobec strony postępowania powyższych środków. Zgodnie bowiem z art. 14a ust. 4 pkt ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej w okresie zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorca ma prawo albo obowiązek uczestniczyć w postępowaniach sądowych, postępowaniach podatkowych i administracyjnych związanych z działalnością gospodarczą wykonywaną przed zawieszeniem działalności gospodarczej.

W toku postępowania DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępnione przez nią wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, jak i konsekwencji nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarzają przedmiotowe wyroby, jak również nie podjęła wymaganych działań w celu wycofania z obrotu przedmiotowych wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Postanowienie z dnia 21 listopada 2017 r. zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 13 grudnia 2017 r., a termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 12 stycznia 2018 r.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505 nie spełnia wymagań i stanowi zagrożenie dla zdrowia oraz życia użytkowników, gdyż z uwagi na stwierdzone wady konstrukcyjne, stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru, brak na ww. wyrobie informacji warunkujących jego bezpieczne użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem, brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania oraz zważywszy na to, iż ww. oprawa oświetleniowa, zabawka Cute Bee (strój pszczołki) i zabawka Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza) stanowią zagrożenie dla zdrowia oraz życia użytkowników, z uwagi na brak na ww. wyrobach oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu i powiadomienie użytkowników

o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobów na rynku oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyroby nie spełniają wymagań, a co się z tym wiąże - stwarzają zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu ww. wyrobów.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności przedmiotowych wyrobów może być zagrożone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, iż oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505 stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru, brak na ww. wyrobie informacji warunkujących jego bezpieczne użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem, brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania oraz biorąc pod uwagę brak na ww. oprawie oświetleniowej, zabawce Cute Bee (strój pszczołki) i zabawce Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza) oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, który należy przedstawić Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są: oświadczenie o liczbie zakupionych wyrobów; lista odbiorców (odrębna dla każdego z wyrobów), którym sprzedano wyroby na faktury, sporządzona w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany oraz ze wskazaniem łącznej liczby sprzedanych wyrobów; faktury

korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów; w przypadku dokonania zwrotu wyrobów przez kontrahentów - oświadczenie, iż znajdujące się w posiadaniu przedmiotowe wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane wraz z podaniem liczby wycofanych wyrobów oraz udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanych z obrotu wyrobów – w przypadku podjęcia decyzji o poddaniu wyrobów zniszczeniu, dowodem który należy przedstawić na powyższą okoliczność jest protokół utylizacji wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji; dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Przepis art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, **albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.**

Na podstawie art. 97 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stosownie do treści art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek, w szczególności: działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku (pkt 1), sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE (pkt 3), zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 6), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku (pkt 9).

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku na żądanie organu nadzoru rynku podmiot gospodarczy wskazuje każdy podmiot gospodarczy któremu dostarczył wyrób.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie udostępnił na rynku wyroby: oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505, zabawka Cute Bee (strój pszczołki) i zabawka Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza), podlegające oznakowaniu CE bez tego oznakowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89 powyższej ustawy.

Udostępniając na rynku wyroby: oprawa oświetleniowa przenośna z masy ceramicznej z abażurem (podstawa w kształcie hipopotama), REF: 30150, kod EAN: 2014010301505, zabawka Cute Bee (strój pszczołki) i zabawka Bat Fairy (strój księżniczki nietoperza) bez oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. handel hurtowy wyrobami. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako dystrybutor ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. dystrybutor nie dochował należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów i nie sprawdził przed udostępnieniem przedmiotowych wyrobów, czy na wyrobach znajduje się oznakowanie CE, co stanowiło jego obowiązki wedle ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i których wykonanie, należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega

wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Poza tym na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że wymagania dotyczące umieszczenia na sprzęcie elektrycznym oraz na zabawkach oznakowania CE funkcjonują długi czas.

Biorąc pod uwagę, iż w toku kontroli nie ustalono liczby zakupionych i sprzedanych ww. wyrobów przez stronę postępowania, jak również w toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie przekazała informacji w powyższej kwestii, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru nie mógł wziąć pod uwagę liczby wyrobów udostępnionych przez stronę postępowania na rynku.

Okolicznością przemawiająca na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Z kolei za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim współpracy w toku prowadzonego postępowania. Nie przekazała dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania nie odbierała kierowanej do niej korespondencji i uznano, że została jej skutecznie doręczona na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 21 listopada 2017 r., tj. dowodów świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę udostępnienie przez stronę postępowania wyrobów podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania oraz nieprzedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Jak zostało wskazane powyżej w uzasadnieniu decyzji, mając na uwadze, iż strona postępowania udostępniła przedmiotowe wyroby podlegające oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, przed zawieszeniem działalności gospodarczej, zasadne jest w świetle art. 14a ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej zastosowanie wobec strony postępowania powyższego środka.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 75 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, obowiązana jest uiścić kwotę **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego

przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka