



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-28(38)/12/KZ/EG  
DNR-730-136(35)/12/EG

Warszawa, dnia 7 listopada 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/260/2012**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „NOVA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy – Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, zabawki – koniki (3szt.) M-2005, NO: 2286, kod kreskowy 5908262020055, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2003 r. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Elżbiety Moszczyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „MOSPOL” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Elżbieta Moszczyńska w Słupsku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – koniki (3szt.) M-2005, NO: 2286, kod kreskowy 5908262020055.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił przedmiotową zabawkę na podstawie faktury VAT Nr: AAWF/914 z dnia 25 października 2011 r. od „NOVA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy – Spółka komandytowa, ul. 6-go sierpnia 80, 90-646 Łódź w ilości 48 sztuk.

Zgodnie z oświadczeniem w piśmie z dnia 12 czerwca 2012 r. „NOVA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy – Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi zakupiła przedmiotową zabawkę na podstawie faktury NO.: AD027/2758 z dnia 13 kwietnia 2011 r. od IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, UNIT 14-15, UG/F, SOUTH

SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, HK w ilości 1440 sztuk.

Przedmiotowa zabawka to zestaw trzech koników z miękkiego, elastycznego tworzywa sztucznego w kolorze różowym, żółtym oraz fioletowym. Koniki posiadają ruchome, odłączalne główki z syntetycznym włosiem. Koniki zapakowano w worek z przezroczystego tworzywa, którego zamknięcie stanowi złożona na pół, zszyta zszywkami tekturowa etykieta z wielokolorowym nadrukiem. Na etykiecie umieszczono następujące informacje: koniki – M2005; kod kreskowy 5908262020055; NO.: 2286; JUN LONG TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG, PROVINCE, CHINA; importer: NOVA Sp. z o.o. i Udziałowcy Sp. k., ul. 6-go sierpnia 80, 90-646 Łódź, filia: ul. Senatorska 31, 93-192 Łódź, tel. +48 42 683-16-70, fax +48 42 683-14-67; oznakowanie CE; Ostrzeżenie: Nie nadaje się dla dzieci poniżej 3 lat. Zabawka zawiera małe elementy – istnieje ryzyko włożenia do buzi, co może grozić zadławieniem. Podawać zabawkę po uprzednim usunięciu wszystkich elementów, które nie służą do zabawy. Opakowanie nie jest zabawką! Chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy! Zachować opakowanie lub etykietę do celów informacyjnych. Kolory i detale mogą różnić się od wzoru przedstawionego na opakowaniu.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych Nr 2 z dnia 6 lutego 2012 r.) stwierdzono, że w zabawce nie występują małe elementy i że kwalifikuje się ona zarówno dla dzieci powyżej jak i poniżej 3 lat. Zabawkę pobrano do badań laboratoryjnych pod względem obecności w niej ftalanów.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 190/AI/114/2012) wykazały obecność w zabawce – koniki (3szt.) M-2005, NO: 2286, kod kreskowy 5908262020055, ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $(25,5 \pm 2,6)\%$ , wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2003 r. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 10 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera „NOVA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy – Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi (zwanego dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – koniki (3szt.) M-2005, NO: 2286, kod kreskowy 5908262020055, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $(25,5 \pm 2,6)\%$ , wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Jednocześnie, zwrócił się do strony o wskazanie, czy przekazana faktura NO: AD027/2758 z dnia 13 kwietnia 2011 r., stanowi jedyny dokument na podstawie, którego dokonano zakupu zabawki oraz o dostarczenie pełnej listy adresowej odbiorców ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Pismem z dnia 28 maja 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o włączeniu do akt postępowania akt kontroli nr NR.8361.380.2011.BB, z kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w „MARPOL” Maciej Baranowski i Jarosław Zander Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku, w trakcie której stwierdzono na stanie zabawkę – koniki (3szt.) M-2005, NO: 2286, kod kreskowy 5908262020055, zaopatrzoną w niezasadnie umieszczone ostrzeżenia „Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Uwaga! Drobne elementy! Niebezpieczeństwo połknięcia!” oraz „Nie nadaje się dla dzieci poniżej 3 lat. Zabawka zawiera małe elementy – istnieje ryzyko włożenia do buzi, co może grozić zadławieniem”.

W odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa UOKiK o wszczęciu postępowania administracyjnego pismem z dnia 28 maja 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 30 maja 2012 r.) strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi w związku z koniecznością zebrania niezbędnej dokumentacji.

Jednocześnie, przy ww. piśmie strona przekazała pełnomocnictwo dla występującego w sprawie adwokata wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej oraz odpis aktualny spółki z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

W odpowiedzi, pismem z dnia 31 maja 2012 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony i przedłużył termin na udzielenie wymaganych informacji.

Przy pismach z dnia 5 oraz 12 czerwca 2012 r. strona przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów listę kontrahentów, którzy zakupili przedmiotową zabawkę wraz ze sprzedanymi ilościami oraz okresami, kiedy dokonywano sprzedaży, kopię faktury NO: AD027/2758 z dnia 13 kwietnia 2011 r. potwierdzającą zakup przedmiotowej zabawki od chińskiego producenta oraz dokument SAD nr AT/C/42/003974/05/2011/4851 z dnia 16 maja 2011 r., potwierdzający przeprowadzenie procedury zgłoszenia celnego ww. zabawki.

Jednocześnie, strona wyjaśniła, iż w związku z brakiem możliwości uzyskania oryginału faktury NO: AD027/2758 z dnia 13 kwietnia 2011 r. w wyznaczonym terminie prześle oryginał lub potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię dokumentu w terminie 14 dni.

Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana o dowodach, jakie powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o wyjaśnienie braku na przekazanej liście odbiorców kontrahenta „MARPOL” Maciej Baranowski i Jarosław Zander Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku, który zgodnie z załączoną do akt sprawy fakturą VAT Nr: AAWF/742 z dnia 7 września 2011 r. zakupił zabawkę – koniki (3szt.) M-2005, NO: 2286, kod kreskowy 5908262020055 od spółki w ilości 60 sztuk.

W uzupełnieniu do wcześniejszej korespondencji w dniu 25 czerwca 2012 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poświadczona za zgodność z oryginałem kopia faktury NO: AD027/2758 z dnia 13 kwietnia 2011 r.

Przy piśmie z dnia 16 lipca 2012 r. strona przesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody poinformowania konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez przedmiotową zabawkę w postaci wycinków prasowych z trzech gazet (dzienników) o zasięgu ogólnopolskim oraz dowody kierowanej korespondencji do odbiorców zabawki – koniki (3szt.) M-2005, NO: 2286, kod kreskowy 5908262020055.

W związku z nieprzekazaniem w wyznaczonym terminie w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 21 czerwca 2012 r. dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki, pismem z dnia 8 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

Ponadto, ponownie wezwał stronę do wyjaśnienia braku na przekazanej przy piśmie z dnia 12 czerwca 2012 r. liście odbiorców, którzy zakupili przedmiotową zabawkę, kontrahenta „MARPOL” Maciej Baranowski i Jarosław Zander Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku, który zgodnie z załączoną do akt sprawy fakturą VAT Nr: AAWF/742 z dnia 7 września 2011 r. zakupił zabawkę – koniki (3szt.) M-2005, NO: 2286, kod kreskowy 5908262020055 od spółki w ilości 60 sztuk.

W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 13 września 2012 r. pełnomocnik strony poinformował, iż na zebraniu wspólników spółki, które miało miejsce 30 lipca 2012 r. podjęto uchwałę o rozwiązaniu spółki z dniem 31 lipca 2012 r. bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego. Ponadto, spółka złożyła wniosek o wykreślenie jej z Rejestru Przedsiębiorców do Krajowego Rejestru Sądowego i oczekuje na jego rozpatrzenie.

Pełnomocnik wskazał, iż z uwagi na zaistniałą sytuację wygasło jego pełnomocnictwo do reprezentowania spółki oraz poinformował, iż pomimo podjętych czynności spółka uzyskała jedynie oświadczenia od trzech odbiorców przedmiotowej zabawki, którzy potwierdzili jej brak na stanie magazynowym. Ponadto wyjaśnił, iż brak na przekazanej liście odbiorców kontrahenta „MARPOL” Maciej Baranowski i Jarosław Zander Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku jest wynikiem pomyłki dokonanej przez spółkę, gdyż kontrahent ten był nabywcą zabawki w ilości wynikającej z przedstawionej faktury.

Przy ww. piśmie pełnomocnik spółki przekazał potwierdzone za zgodność z oryginałem: wniosek o wykreślenie podmiotu z Krajowego Rejestru Sądowego o sygnaturze akt 17174/12/463, protokół zebrania wspólników z dnia 30 lipca 2012 r., uchwałę nr 4/2012 z dnia 30 lipca 2012 r. o rozwiązaniu spółki oraz oświadczenia 3 kontrahentów o braku na stanie magazynowym zabawki – koniki (3szt.) M-2005, NO: 2286, kod kreskowy 5908262020055.

W związku z powstałymi rozbieżnościami w stanie ilościowym przedmiotowej zabawki, pismem z dnia 21 września 2012 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do spółki o ich wyjaśnienie oraz o przekazanie poprawionego zestawienia odbiorców zabawki wraz ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu. Korespondencja kierowana na adres siedziby spółki figurujący w Krajowym Rejestrze Sądowym została zwrócona w dniu 12 października 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Poczta Polską z adnotacją „zwrot adresat wyprowadził się”.

W związku z podjęciem uchwały wspólników spółki o jej rozwiązaniu z dniem 31 lipca 2012 r. oraz złożeniem wniosku o wykreślenie spółki z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, Prezes UOKiK podjął z urzędu czynności mające na celu ustalenie czy nadal w obrocie znajduje się zabawka – koniki (3szt.) M-2005, NO: 2286,

kod kreskowy 5908262020055. W związku z tym, pismami z dnia 21 września 2012 r. zwrócił się do 10 kontrahentów spółki, który nie odpowiedzieli na wcześniejsze zapytania strony, o przedstawienie oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

W dniach 3, 5, 8, 9 oraz 22 października 2012 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu będącego przedmiotem postępowania. Korespondencja kierowana do kontrahenta Jedyńka z Olsztyna została zwrócona w dniu 18 października 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Poczta Polską z adnotacją „zwrot adresat wyprowadził się”.

W dniu 9 października 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął faks pełnomocnika strony, który oświadczył, iż wobec niewykreślenia spółki z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego jego pełnomocnictwo nie wygasło. W związku z powyższym, zwrócił się o potraktowanie jego wcześniejszego oświadczenia o wygaśnięciu pełnomocnictwa jako nieaktualnego oraz o przesyłanie wszelkiej korespondencji w toku postępowania na jego adres wskazany w nagłówku pisma. Jednocześnie, ww. pismem strona zwróciła się o przedłużenie terminu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego o jeden miesiąc, z uwagi na konieczność dostarczenia oświadczeń od wszystkich odbiorców przedmiotowej zabawki.

Przy ww. piśmie strona przekazała nową listę odbiorców wyrobu, z której wykreślono kontrahenta ANEX z Jaktorowa, który znalazł się na niej w wyniku pomyłki. Ponadto, na przekazanej liście uwzględniono kontrahenta „MARPOL” Maciej Baranowski i Jarosław Zander Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku, który na niej wcześniej nie figurował. Do pisma załączono także oświadczenia 6 kontrahentów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Oryginał pisma wraz z listą kontrahentów oraz dowodami przesłano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 11 października 2012 r.

W uzupełnieniu do wcześniejszej korespondencji w dniu 25 października 2012 r. strona przekazała oświadczenie kontrahenta ANEX z Jaktorowa, który oświadczył, iż nie posiada na stanie magazynowym zabawki – koniki (3szt.) M-2005, NO: 2286, kod kreskowy 5908262020055. Jednocześnie, ww. pismem strona oświadczyła, iż nie będzie korzystała z prawa do końcowego zapoznania się z aktami postępowania oraz wniosła o merytoryczne rozstrzygnięcie niniejszej sprawy.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

W świetle podanych wyżej definicji ustawowych „NOVA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy – Spółka Komandytowa z siedzibą w Łodzi jest importerm zabawki – koniki (3szt.) M-2005, NO: 2286, kod kreskowy 5908262020055.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 190/AI/114/2012) stwierdzono w zabawce – koniki (3szt.) M-2005, NO: 2286, kod kreskowy 5908262020055 obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (25,5±2,6)%, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, a tym samym zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek.

Zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Pod numerem indeksowym 607-317-00-9, w tabeli 3.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „*Działanie szkodliwe na rozrodczość*”. Działanie szkodliwe na rozrodczość mieści się w klasie 3.7 określonej w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit jest określony w przepisach rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – w art. 67 ust. 1, który odwołuje się do załącznika XVII (ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) znajduje się pod pozycją 51) (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi **0,1%** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego. Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poprawione zestawienie adresowe 13 odbiorców, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz wycinki prasowe z trzech gazet (dzienników) o zasięgu ogólnopolskim potwierdzające poinformowanie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez zabawkę.

Przedstawiony przez stronę materiał dowodowy jak również dowody uzyskane przez Prezesa UOKiK w toku prowadzonego postępowania administracyjnego są wystarczające do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu oraz konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. Oznacza to, że zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania



produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30) przedmiotowy wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

adwokat Malina Tarczyńska-Kubiak  
Kancelaria Adwokacka  
ul. Narutowicza 57/2A  
90-130 Łódź  
pełnomocnik  
„NOVA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy – Spółka komandytowa  
ul. 6-go sierpnia 80  
90-646 Łódź

#### **Do wiadomości:**

1. Elżbieta Moszczyńska  
„MOSPOL” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Elżbieta Moszczyńska  
ul. Generała Wybickiego 14  
76-200 Słupsk
2. Pomorski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
(nr akt kontroli D.S.NR.8361.42.2012.G.J.-D.P.; D.S.NR.8361.95.2012.G.J.-D.P.)
3. a/a