



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDI-1-411/74/889/02/ES

Warszawa, 2003-02-07

**DECYZJA Nr DPI - 9/03**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wyraża zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Spółkę BCP Acquisition Company L.L.C. z siedzibą w Nowym Jorku, USA, bezpośredniej kontroli nad zorganizowaną częścią mienia TRW Incorporation z siedzibą w Cleveland, Ohio, USA, tj. TRW Automotive, wskutek czego nastąpi przejęcie pośredniej kontroli nad następującymi spółkami:

- TRW Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie,
- TRW Safety Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach,
- TRW Steering Systems Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach,
- TRW Braking Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach.

**UZASADNIENIE**

W dniu 27 listopada 2002 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Spółkę BCP Acquisition Company L.L.C. z siedzibą w Nowym Jorku, USA, kontroli nad zorganizowaną częścią mienia TRW Incorporation z siedzibą w Cleveland, Ohio, USA, tj. TRW Automotive. W związku z tym, iż:

- spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie niniejszej koncentracji, bowiem łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył 50 mln euro, tj. wielkość określoną w art. 12 ust. 1 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą antymonopolową,
- przejęcie kontroli nad zorganizowaną częścią mienia jest jedną z form koncentracji, określoną w art. 12 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek egzoneracyjnych, wymienionych w art. 13 *ustawy antymonopolowej*, powodująca odstępianie od konieczności zgłoszenia koncentracji,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej organem antymonopolowym, wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym powiadomił stronę pismem z dnia 9 grudnia 2002 r.

Przedmiotowe zgłoszenie zostało wystosowane do Urzędu w dniu 26 listopada 2002 r. Umowa w sprawie przedmiotowej transakcji została zawarta w dniu

19 listopada 2002 r. Tym samym zachowany został 7-dniowy termin na zgłoszenie zamiaru koncentracji, określony w art. 94 ust 4 ustawy antymonopolowej.

### **W trakcie postępowania Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

#### ***Opis transakcji.***

Przedmiotowa transakcja ma charakter eksterytorialny, ponieważ dokonuje się między spółkami, z których żadna nie ma siedziby w Polsce. Jednak ze względu na fakt, iż zarówno Grupa Blackstone, w ramach, której działa BCP Acquisition Company L.L.C., jak i TRW Automotive, prowadzą działalność na rynku polskim, znajduje zastosowanie art. 1 ust. 2 ustawy antymonopolowej, stanowiący, iż każda transakcja wywierająca lub mogąca wywrzeć wpływ na rynek polski, podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu.

Zgłaszana koncentracja polega na przejęciu przez BCP Acquisition Company L.L.C. kontroli nad zorganizowaną częścią mienia TRW Incorporation, tj. TRW Automotive. Wskutek ww. transakcji BCP Acquisition Company L.L.C. pośrednio przejmie kontrolę na polskich spółkami zależnymi TRW, a mianowicie:

- TRW Polska Sp. z o.o.,
- TRW Safety Systems Sp. z o.o.,
- TRW Steering Systems Poland Sp. z o.o.,
- TRW Braking Systems Sp. z o.o.

#### ***Przyczyny transakcji.***

Koncentracja jest bezpośrednim efektem transakcji dokonanej między podmiotami zagranicznymi, polegającej na przejęciu przez Northrop Grumman Corporation kontroli nad całością TRW Corporation. W związku ze wspomnianą transakcją, Northrop Grumman zobowiązał się do sprzedaży części TRW zajmującej się motoryzacją. Rozpatrywana transakcja jest zatem kolejnym krokiem zmierzającym do skupienia działalności TRW na przedsięwzięciach w obrębie sektorów systemów astronautycznych, obronnych i informatycznych.

Z perspektywy Grupy Blackstone, do której należy BCP Acquisition Company L.L.C., przejęcie kontroli nad TRW Automotive stanowi inwestycję o charakterze wyłącznie finansowym. Jednocześnie działalność żadnego z podmiotów, w które Blackstone do tej pory zainwestował, nie zostanie w wyniku niniejszej transakcji połączona z przedsiębiorstwem TRW Automotive.

#### ***Uczestnicy koncentracji.***

1. BCP Acquisition Company L.L.C. z siedzibą w Nowym Jorku, USA,
2. TRW Automotive z siedzibą w Cleveland, USA.

**BCP Acquisition Company L.L.C.** zwana dalej BCP, jest spółką osobową z ograniczoną odpowiedzialnością prawa stanu Delaware. Jej jedynym wspólnikiem jest Blackstone Capital Partner IV, Merchant Banking Fund L.P. należący do Grupy Blackstone z siedzibą w Nowym Jorku, w USA.

BCP ma charakter spółki holdingowej, której głównym przedmiotem działania jest nabywanie, posiadanie i zarządzanie udziałami bądź akcjami innych spółek.

Blackstone jest spółką prowadzącą bankową działalność inwestycyjną, której zakres działalności obejmuje w szczególności świadczenie usług doradztwa finansowego, dokonywanie inwestycji w udziały/akcje spółek oraz inwestycji w nieruchomości. Blackstone kontroluje następujące spółki:

- Columbia House (dystrybucja bezpośrednia nagrań muzycznych i filmowych w Kanadzie, USA i Meksyku),
- Graham Packaging (projektowanie, wytwarzanie i marketing kustomizowanych plastikowych pojemników dla potrzeb rynku markowych artykułów spożywczych, gospodarstwa domowego i artykułów higienicznych),
- Great Lakes Transportation. LLC (transport kolejowy i wodny a także przeładunki towarów masowych wyłącznie na terenie USA i Kanady),
- Haynes International (projektowanie, wytwarzanie i marketing technologicznie zaawansowanych i wysokosprawnych stopów wykorzystywanych w przemyśle lotniczym i kosmonautycznym oraz przetwórstwa chemicznego),
- Mega Bloks, Inc (projektowaniem, wytwarzaniem i marketingiem zabawek),
- Universal Orlando (centra typu wesołe miasteczka i centra rozrywki nocnej oraz kompleks gastronomiczny w USA),
- Utilicom Networks (usługi telekomunikacyjne w szerokopasmowych sieciach z światłowodów koncentrycznych wyłącznie w USA),
- Volume Service America, Inc (wiodący dostawca żywności i koncesjonowanych napojów, usług cateringowych i merchandyzowych dla obiektów sportowych, centrów konferencyjnych i innych obiektów rozrywkowych w USA i Kanadzie).

W Polsce Grupa Blackstone posiada jedną spółkę zależną - Masko Graham Packaging Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która działa na rynku produkcji opakowań plastikowych, butelek i pojemników.

**TRW Automotive** jest zorganizowaną częścią mienia TRW Incorporation, obejmującą aktywa i udziały/akcje spółek prowadzących działalność w zakresie produkcji i dystrybucji systemów dla przemysłu motoryzacyjnego.

TRW Automotive wytwarza systemy i części dla producentów pojazdów samochodowych, w szczególności aktywne i pasywne technologie bezpieczeństwa, zintegrowane systemy kontroli pojazdu i zaawansowane systemy bezpieczeństwa pasażerów. Produkty TRW Automotive obejmują systemy podwoziowe (komponenty i systemy hamowania, układów kierowniczych, zawieszenia i kontroli pojazdu), systemy układów sterowania, komponenty silników (zawory silnikowe i komponenty mechanizmów rozrzędu zaworowego), komponenty technicznych elementów łączących, systemy bezpieczeństwa pasażerów (komponenty i systemy pasów bezpieczeństwa i poduszek powietrznych), jak również koła kierownicze/zintegrowane systemy kół kierowniczych, systemy dostępu, bezpieczeństwa, elektronikę związaną z wyświetlaniem i ogrzewaniem, nawiewem i klimatyzacją oraz precyzyjne elementy wykończeniowe z plastiku. TRW Automotive jest także aktywny na rynku wtórnym, na którym oferuje części zamienne, usługi serwisowe i diagnostyczne.

Podstawowa działalność TRW w Polsce dotyczy branży motoryzacyjnej. W tym sektorze TRW prowadzi działalność za pośrednictwem następujących spółek:

- TRW Polska Sp. z o.o. (produkcja i montaż systemów bezpieczeństwa i ich komponentów, systemów poduszek powietrznych i ich części),
- TRW Safety Systems Sp. z o.o. (produkcja poduszek powietrznych i ich komponentów),
- TRW Steering Systems Poland Sp. z o.o. (produkcja przekładni kierowniczych i układów kierowniczych dla pojazdów oraz komponentów silników),
- TRW Braking Systems Sp. z o.o. (produkcja układów hamulcowych),
- TRW Integrated Supply Solutions Sp. z o.o. (rozwiązania w zakresie oprogramowania komputerowego).

### ***Rynek właściwy w sprawie, tj. rynek, na który koncentracja wywiera wpływ***

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Określając rynek właściwy produktowy i geograficzny w niniejszej sprawie należy uwzględnić fakt, iż przedmiotowa koncentracja ma eksterytorialny charakter, a zatem należy ją oceniać przez pryzmat „zasady skutku” określonej w art. 1 ust. 2 ustawy antymonopolowej, tj. w kontekście określonych zmian, jakie może ona wywołać na rynkach, na których uczestnicy koncentracji prowadzą działalność w Polsce.

Z analizy przesłanego zgłoszenia wynika, że wpływ proponowanej koncentracji na rynek polski jest bardzo ograniczony, bowiem BCP nie jest zaangażowana w Polsce w działalność na rynkach, na których jest obecna TRW Automotive przez swoje spółki zależne, ani w układzie horyzontalnym ani też w układzie wertykalnym.

Brak jest również rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, tzn. rynków, na których między uczestnikami koncentracji nie istnieją żadne powiązania horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca dysponuje udziałem przekraczającym 40 %.

TRW Automotive jest znaczącym producentem systemów bezpieczeństwa pasażerów i komponentów silnikowych. Geograficzny zasięg sprzedaży tych produktów z reguły wykracza poza rynki krajowe. Jak wynika z wniosku zgłoszenia, baza odbiorców ww. produktów jest skoncentrowana i składa się z niewielkiej grupy dużych klientów, tzn. najważniejszych producentów samochodów, którzy zwykle zakupują duże ilości danego produktu. Ceny tych produktów zazwyczaj nie różnią się zasadniczo, zaś koszty transportu są bez znaczenia wobec wartości tych produktów. Jednocześnie, w efekcie konsolidacji, która dokonała się między producentami samochodów, producenci ci automatycznie pozyskują artykuły samochodowe ze

źródeł w całej Europie. Powyższe okoliczności wskazują, iż w przypadku omawianych rynków produktowych, rynkiem właściwym geograficznie jest rynek europejski.

Udział TRW Automotive w ogólnoeuropejskim rynku systemów bezpieczeństwa pasażerów wynosi (*tajemnica przedsiębiorstwa*) %, zaś w ogólnoeuropejskim rynku komponentów silników nie przekracza (*tajemnica przedsiębiorstwa*) %. W związku z powyższym, żaden z wyżej wymienionych właściwych rynków produktowych nie może być postrzegany jako rynek, na który planowana koncentracja będzie wywierać wpływ w układzie konglomeratowym.

W tej sytuacji należy uznać, iż w niniejszej koncentracji nie ma rynku właściwego w Polsce, na który koncentracja wywierałaby wpływ, w rozumieniu definicji zawartych w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334).

### **Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje.**

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku, której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona. Dla zastosowania tego przepisu niezbędne jest zatem wykazanie, że wskutek koncentracji:

- a) nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca,
- b) konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona.

Ad a) Definicja pozycji dominującej określona jest w art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej. Zgodnie z tą definicją, dominująca pozycja rynkowa przedsiębiorcy to pozycja, która umożliwi mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym, poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym stopniu niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Ustawa wprowadza domniemanie, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40 %.

Jak wykazało niniejsze postępowanie, zamierzona transakcja nie doprowadzi do powstania lub umocnienia się pozycji dominującej na rynku któregośkolwiek z uczestników transakcji w Polsce, bowiem nie występuje ani horyzontalna, ani wertykalna, styczność działalności przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tym rynku. Nie ma także rynku, na który koncentracja wywierałaby wpływ w układzie konglomeratowym.

Ad b) Drugą z przesłanek, którą należy wykazać wyrażając zgodę na dokonanie koncentracji, jest brak istotnego ograniczenia konkurencji. Skoro BCP nie konkuruje w żadnym zakresie z TRW Automotive na jakimkolwiek rynku produktowym w Polsce, planowana koncentracja nie przyczyni się również do istotnego ograniczenia konkurencji na tym rynku. Po dokonaniu transakcji podmiot powstały w jej wyniku będzie działał w tym samym co dotychczas otoczeniu konkurencyjnym, a koncentracja

nie będzie miała ani bezpośredniego, ani pośredniego wpływu na pozycję rynkową ww. przedsiębiorców, stan konkurencji oraz interesy konkurentów w Polsce.

Reasumując należy stwierdzić, iż planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy antymonopolowej. Stąd wyrażenie zgody na dokonanie koncentracji jest uzasadnione.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor  
Departamentu Przemysłu i Infrastruktury  
Andrzej Graduszyński

Otrzymują:

Pani Agnieszka Stefanowicz-Barańska  
Pani Anna Maria Pukszo  
SALANS  
D. Oleszczuk Kancelaria Prawnicza Sp. k.  
Ul. Emilii Plater 53  
00-113 Warszawa

*Pełnomocnicy*  
BCP Acquisition Company L.L.C., USA