



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-185(15)/15/16/TN

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2016 r.

**DECYZJA nr DNR-1/34/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanap 3DL RODOS i kanap 3DL PROMO MIASTO, wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę Iwonę Musiał, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą CrisTap Iwona Musiał w Wejherowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 12 listopada 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kanap 3DL RODOS i kanap 3DL PROMO MIASTO (dalej też „kanapy”), wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę Iwonę Musiał, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą CrisTap Iwona Musiał w Wejherowie.

Kanapa 3DL RODOS to mebel tapicerowany o konstrukcji skrzyniowo – szkieletowej. Mebel posiada funkcję do siedzenia oraz funkcję spania. Powierzchnia przeznaczona do spania składa się z dwóch części ruchomych, tj. z oparcia o wymiarach ok. 67 cm x 194 cm, zamocowanego do tylnej oskrzyni dwoma zawiasami oraz leżyska (siedziska) o wymiarach ok. 70 cm x 194 cm, podnoszonego i wysuwanego do przodu na metalowych podnośnikach ze

sprężynami, przymocowanych do oskrzyń krótkich pojemnika na pościel. Warstwę sprężynującą stanowią sprężyny typu bonell. Kanapa posiada dodatkowe trzy poduchy oparciowe oraz pojemnik na pościel. Wewnątrz pojemnika na pościel przymocowano etykietę zawierającą m.in.: dane przedsiębiorcy „CrisTap Iwona Musiał, ul. Rogaczewskiego 47, 84-200 Wejherowo”, model „RODOS 3DL”, rok produkcji „2015” oraz wymiary „2150x900x850”. Dane przedsiębiorcy zostały umieszczone również na karcie gwarancyjnej dołączonej do mebla.

Kanapa 3DL PROMO MIASTO to mebel tapicerowany o konstrukcji skrzyniowo – szkieletowej. Kanapa posiada funkcję do siedzenia oraz funkcję spania. Powierzchnia przeznaczona do spania składa się z dwóch części ruchomych, tj. z oparcia o wymiarach ok. 68 cm x 198 cm, zamocowanego do tylnej oskrzyni dwoma zawiasami i leżyska (siedziska) o wymiarach ok. 70 cm x 198 cm, podnoszonego i wysuwanego do przodu na metalowych podnośnikach ze sprężynami, przymocowanych do oskrzyń krótkich pojemnika na pościel. Warstwę sprężynującą stanowią sprężyny typu bonell. Kanapa posiada dodatkową poduchę oparciową, dwie płaskie poduszki boczne oraz pojemnik na pościel. Na spodzie pojemnika na pościel przyklejono etykietę zawierającą m.in.: dane ww. przedsiębiorcy, model „Kanapa 3DL Promo Miasto”, datę produkcji „2015-05-26” oraz wymiary „1950x950x850”. Dane przedsiębiorcy zostały umieszczone również na karcie gwarancyjnej dołączonej do mebla.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w salonie meblowym „RETRO” w Ustce przy pl. Jarosława Dąbrowskiego 1, należącym do przedsiębiorcy Marcina Piętosa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Salon Meblowy „RETRO” Marcin Piętos w Ustce, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali kanapy ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że po rozłożeniu kanap i obciążeniu poduchy oparciowej, następuje uniesienie krawędzi wewnętrznej tej poduchy do góry, co może doprowadzić do upadku użytkownika na podłogę (szczególnie podczas przemieszczania się na meblu np. podczas snu), a w konsekwencji może skutkować poważnym uszkodzeniem ciała konsumenta. Ponadto, w przypadku ustawienia kanap w pobliżu ściany i ułożenia dziecka na tej części leżyska, podczas snu może dojść do podniesienia tej części mebla i zsunęcia dziecka pomiędzy ścianę i poduchę, co może skutkować zaklinowaniem się dziecka między płaszczyznami.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 26 listopada 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Iwonę Musiał, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą CrisTap Iwona Musiał w Wejherowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanap. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 30 listopada 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kanapy. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kanapy, niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania m.in. informacji dotyczącej jej roli w obrocie kanapami, listy dystrybutorów oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

W dniu 29 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK otrzymał niepodpisane pismo z 22 grudnia 2015 r. Z pisma wynikało, że strona postępowania jest producentem kanap oraz nie otrzymała skarg i reklamacji dotyczących tych produktów. Z pisma wynikało również, że strona postępowania proponuje podjęcie działań naprawczych polegających na dołączeniu do kanap „podstawy” – zapobiegającej uniesieniu do góry tylnego oparcia w momencie gdy meble te są rozłożone – wraz z instrukcją jej użycia. W piśmie zawarto wnioski o przedłużenie terminu na przekazanie pozostałych dowodów podjęcia działań wobec kanap do 30 stycznia 2016 r. Do pisma dołączono dokumentację zdjęciową „podstawy” oraz wzór instrukcji jej użycia, zestawienie rozchodu kanap z 2015 r. oraz dowody poinformowania dystrybutorów o konieczności wstrzymania sprzedaży kanap i wskazania ilości egzemplarzy posiadanych w ofercie handlowej.

Pismem z 5 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pisma z 22 grudnia 2015 r. poprzez przedstawienie podpisanego przez nią ww. pisma. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że akceptuje proponowane działania naprawcze oraz zwrócił się o przedstawienie dowodów tych działań do 1 lutego 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się również do strony postępowania o informację, czy wprowadzała kanapy na rynek przed 2015 r.

W dniu 19 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK otrzymał podpisane przez stronę postępowania pismo z 22 grudnia 2015 r. Ponadto strona postępowania poinformowała, że wyprodukowała 368 kanap 3DL RODOS i 99 kanap 3DL PROMO MIASTO oraz nie wytwarzała tych mebli w 2014 r.

Pismem z 29 stycznia 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o odebraniu dodatkowego elementu konstrukcyjnego i instrukcji oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu kanap w ofercie handlowej. Ponadto, zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie pozostałych dowodów do końca lutego 2016 r.

Pismem z 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek oraz zwrócił się o przekazanie pozostałych dowodów podjęcia działań naprawczych wobec kanap wprowadzonych na rynek.

Pismem z 25 lutego 2016 r. (data wpływu do UOKiK – 29 lutego 2016 r.) strona postępowania przekazała kolejne dowody podjęcia działań naprawczych oświadczeń dystrybutorów o odebraniu dodatkowego elementu konstrukcyjnego i instrukcji oraz oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu kanap w ofercie handlowej.

Pismem z 3 marca 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych dowodów podjęcia działań wobec kanap wprowadzonych na rynek. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 21 marca 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenia czterech kontrahentów o odebraniu dodatkowego elementu konstrukcyjnego i instrukcji jego użycia.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Iwona Musiał, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą CrisTap Iwona Musiał w Wejherowie, wprowadziła kanapy na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W obu kanapach, wewnątrz pojemnika na pościel przymocowano etykietę zawierającą dane identyfikujące stronę postępowania („*CrisTap Iwona Musiał*,

ul. Rogaczewskiego 47, 84-200 Wejherowo”), dane te umieszczone zostały również na karcie gwarancyjnej dołączonej do kanap.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że po rozłożeniu kanap i obciążeniu poduchy oparciowej, następuje uniesienie krawędzi wewnętrznej tej poduchy do góry, co może doprowadzić do upadku użytkownika na podłogę (szczególnie podczas przemieszczania się na meblu np. podczas snu), a w konsekwencji może skutkować poważnym uszkodzeniem ciała konsumenta (np. urazem głowy, złamaniem, stłuczeniem). Ponadto, w przypadku ustawienia kanap w pobliżu ściany i ułożenia dziecka na tej części leżyska, podczas snu może dojść do podniesienia tej części mebla i zsunęcia dziecka pomiędzy ścianę i poduchę, co może skutkować zaklinowaniem się dziecka między płaszczyznami, a w konsekwencji doprowadzić do jego trwałego kalectwa lub śmierci poprzez uduszenie. W toku postępowania strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że kanapy są bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że kanapy nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wyprodukowała w 2015 r. 368 kanap 3DL RODOS oraz 99 kanap 3DL PROMO MIASTO, które w całości wprowadziła na rynek, tj. kanapy 3DL RODOS sprzedała 115 dystrybutorom (111 przedsiębiorcom polskim i czterem przedsiębiorcom zagranicznym), a kanapy 3DL PROMO MIASTO – 58 polskim kontrahentom. W toku postępowania strona podjęła działania

naprawcze wobec kanap wprowadzonych na rynek, polegające na dołączeniu do nich dodatkowego elementu konstrukcyjnego – zapobiegającego uniesieniu do góry tylnego oparcia w momencie gdy kanapy są rozłożone – oraz instrukcji jego użycia. Strona postępowania przedstawiła w przypadku kanap 3DL RODOS - dowody przekazania 43 dystrybutorom dodatkowego elementu konstrukcyjnego i instrukcji oraz oświadczenia 48 przedsiębiorców o nieposiadaniu ich na stanie magazynowym, zaś wobec kanap 3DL PROMO MIASTO - dowody przekazania 20 dystrybutorom dodatkowego elementu konstrukcyjnego i instrukcji oraz oświadczenia 26 przedsiębiorców o nieposiadaniu ich na stanie magazynowym. W przypadku pozostałych kontrahentów, którzy nie udzielili odpowiedzi, strona postępowania przedstawiła dowody poinformowania ich o konieczności wstrzymania sprzedaży kanap. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kanapy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 i 1618) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak