



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-16(4)/13/BS

Warszawa, dn. 25 lutego 2013 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 18/2013

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „TANK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Kłodzko do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1257,18 zł** (słownie: tysiąc dwieście pięćdziesiąt siedem złotych osiemnaście groszy) (łącznie koszt badania z VAT) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1282/12/6249.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 15 stycznia 2013 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw nr 7271 „ORLEN” w miejscowości Pieszyce ul. Piskorzowskiej 3 należącej do przedsiębiorcy „TANK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Kłodzko (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 15 listopada 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 7491 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1282/12/6249 i próbkę kontrolną numer 5316/12/6249 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0401.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 15 listopada 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego,

niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie na podstawie protokołu przyjęcia próbki do badań NR M/TA2/181/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (protokół z badań NR M/TA2/183/12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1282/12/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 11,5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli w dniu 26 listopada 2012 r., inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 15 listopada 2012 r. o numerze 1282/12/6249 przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze NR M/TA2/183/12 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Kontrolowany pismem z dnia 3 grudnia 2012 r. złożył wniosek o zbadania próbki kontrolnej pobranej w dniu 15 listopada 2012 r.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej numer 5316/12/6249 pobranej w dniu 15 listopada 2012 r. przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku (protokół z badań nr 2475/2012) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 5316/12/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 13,3 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 21 stycznia 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

W piśmie z dnia 31 stycznia 2013 r. Strona twierdzi, iż nie ma na zaistniałą sytuację żadnego wpływu, ponieważ jest stacją franczyzową „ORLEN” i dostawy paliwa odbywają się z PKN ORLEN

S. A. Strona zauważa, iż wynik próbki kontrolnej jest lepszy, bo 13,5 h, a powtórne badanie próbki w przytłaczającej większości daje gorszy wynik.

Stron podnosi również, iż podczas kontroli pobrano do badań olej napędowy VERVA a nie olej napędowy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „TANK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Kłodzko, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 15 listopada 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 1282/12/6249) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 11,5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Badania próbki kontrolnej oleju napędowego nr 5316/12/6249 potwierdziły, że pobrany w dniu 15 listopada 2012 r. olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu.

Odnosząc się do pisma Strony z dnia 31 stycznia 2013 r. należy podkreślić, iż zaliczka jaką Przedsiębiorca uiścił na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, została pobrana od Przedsiębiorcy ze względu na fakt, iż zgodnie art. 22 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadza badania próbki kontrolnej na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy, co miało miejsce w niniejszej sprawie.

Z tego względu, zgodnie z art. 24 ust. 2 ww. ustawy Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pobrał od kontrolowanego zaliczkę w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej (604,50 zł) i zlecił przebadanie tej próbki w laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku.

Próbka kontrolna jest badana pod kątem tych parametrów, które nie spełniły wymagań w próbce podstawowej; koszt badania próbki kontrolnej stanowi odrębną regulację przedstawioną w art. 24 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do innych kwestii podniesionych w piśmie Strony z dnia 31 stycznia 2013 r. należy stwierdzić, iż poza sporem pozostaje fakt oferowania przez Stronę w dniu kontroli oleju napędowego, jak uściśliła Strona – VERVA ON, niespełniającego wymagań jakościowych w zakresie parametru – odporność na utlenianie h, określonych w rozporządzeniu. Okoliczność niespełniania przez paliwo wymagań jakościowych wykazały badania przeprowadzone przez akredytowane laboratoria. Podkreślić należy, że przepis art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, będący podstawą do zobowiązania Strony do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, nie uzależnia jego zastosowania od stwierdzenia winy po stronie kontrolowanego. Przesłanką jego zastosowania jest wykazanie w wyniku badań, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych. Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie w sprawozdaniu nr M/TA2/183/12 z dnia 20 listopada 2012 r. wykazało, że badana próbka paliwa nr 1282/12/6249 nie spełnia wymagań jakościowych.

Z obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań nie może zwalniać podnoszona przez Stronę okoliczność, że nie ma ona żadnego wpływu na jakość paliwa, bowiem kontrolowana stacja paliw jest stacją franczyzową „ORLEN”, a z PKN ORLEN otrzymuje ona paliwo. Powołany wyżej przepis art. 24 ust.1 ustawy jednoznacznie stwierdza, że koszt badań ponosi kontrolowany. System sprzedaży paliwa, w którym działa Strona, jakim jest franczyza, zakładający ścisłą współpracę z dostawcą paliwa, nie ma żadnego wpływu na stosowanie przepisu w niniejszej sprawie. Strona jest niezależnym przedsiębiorcą, ponoszącym konsekwencje swojej działalności. Wzajemne relacje z dostawcą paliwa, w ramach przyjętego systemu sprzedaży paliwa (franczyzy), nie są objęte przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego.

Z protokołu kontroli z dnia 15 listopada 2012 r. wynika jednoznacznie, że kontrolerzy pobrali do badań próbki oleju napędowego VERVA. Olej napędowy stanowi rodzaj paliwa, obejmujący swoim zakresem również olej napędowy VERVA. Dlatego przepisy rozporządzenia nie wyróżniają oleju napędowego VERVA, jakkolwiek określone nim parametry dotyczą również oleju napędowego VERVA. Nie ulega wątpliwości, że postępowanie administracyjne i niniejsza decyzja dotyczą oleju napędowego VERVA.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty

stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 1282/12/6249, w wysokości 1257,18 zł (łącznie koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury VAT nr 1595 wystawionej w dniu 30 listopada 2012 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie za badanie próbek paliw ciekłych w załączniku nr 1 do tej faktury, w pozycji nr 36 znajduje się kwota w wysokości 1257,18 zł za badanie próbki nr 1282/12/6249 (łącznie koszt badania z VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (t.j. Dz. U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

„TANK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Traugutta 9, 57-300 Kłodzko.