



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 15 czerwca 2022 r.

DNR-2.730.225.2021.MZ

DECYZJA DNR-2/109/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę – Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą w Gdyni, pod firmą TROPIC, zabawki: Lalka, item no: A 2175, EAN: 5907714480317, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę – Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą w Gdyni pod firmą TROPIC, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Lalka, item no: A 2175, EAN: 5907714480317, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i



3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 marca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Lalka, item no: A 2175, EAN: 5907714480317, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 681/2021:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Lalka, item no: A 2175, EAN: 5907714480317, w wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę – Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą w Gdyni pod firmą TROPIC do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: : Lalka, item no: A 2175, EAN: 5907714480317, w ustalonej wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: KNR.8361.218.2021, KNR.8361.250.2021) przeprowadzonej u przedsiębiorcy w hurtowni w Olsztynie przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Lalkę, item no: A 2175, EAN: 5907714480317, dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”.

Podczas ww. kontroli Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 120 sztuk) od importera Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą w Gdyni, pod firmą TROPIC, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr FS 1351/MAG/2021 z dnia 30 sierpnia 2021 r.

Kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie w dniu 26 października 2021 r., że w hurtowni znajdowało się łącznie 26 sztuk wyrobu w tym 1 sztuka została zabezpieczona jako próbka kontrola i 1 sztuka została pobrana do badań laboratoryjnych.

W toku kontroli Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że importerem wyrobu jest Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą w Gdyni, pod firmą TROPIC. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, w trakcie kontroli uzyskali następujące dokumenty: Inv. No. TB188 z dnia 9 sierpnia 2021 r. świadcząca o zakupie przez Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski I.TROPIC II.TROPIC (wspólnik spółki cywilnej) w Gdyni, 2880 szt. wyrobu od YIWU CARRIER SUPPLY CHAIN SERVICE CO., LTD, ROOM415, BUILDING A. YIWU PORT .NO 266 CHENGXIN AVENUE YIWU, ZHEJIANG, CHINA, wraz z dokumentem SAD z dnia 19 sierpnia 2021r. i deklaracją zgodności z dnia 9 sierpnia 2021r.

Zabawka - Lalka, item no: A 2175, EAN: 5907714480317, to zabawka – laleczka, ubrana w sukienkę z przyborami typu lusterko i szczotka (całość wykonana z plastiku). We włosach znajduje się niewielka gumka, a na nogach - buty, które można bez problemu zdjąć z lalki. Opakowanie – w kształcie jajka składające się z dwóch części, wykonane z tworzywa sztucznego w środku znajduje się laleczka z akcesoriami.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane jej chińskiego producenta oraz dane importera, tj. TROPIC Gdynia ul. Pucka 28. Ponadto, na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały, że w zabawce Lalka, item no: A 2175, EAN: 5907714480317, (sprawozdanie z badań nr 681/2021 z dnia 20 października 2021 r.), wyrób nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(36,9 \pm 4,1)\%$ w głowie lalki, podczas gdy limit określony w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny i udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywy Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/55/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 200/21/WE – załącznik XVII (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, ze zm., dalej również jako: „rozporządzenie WE”), wynosi nie

więcej niż 0,1%. Z uwagi na powyższe, użytkowanie zabawki stwarza poważne ryzyko niekorzystnego wywarcia niekorzystnego wpływu na funkcje rozrodcze, płodność i rozwój potomstwa, jak również może mieć działania rakotwórcze.

Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki badań stwierdzono, że próbka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Mając na uwadze wyżej opisane zagrożenia, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 26 października 2021 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy dalszego udostępniania zabawki – przez okres 3 miesięcy od dnia doręczenia mu tej decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu zbadania zasadności wszczęcia postępowania pismem z dnia 26 listopada 2021 r. zwrócił się do Jarosława Popkowskiego I.TROPIC II.TROPIC (wspólnik spółki cywilnej) w Gdyni o udzielenie dodatkowych informacji dotyczących wyrobu poprzez przedstawienie:

- 1) informacji o roli pełnionej przez Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski I.TROPIC II.TROPIC (wspólnik spółki cywilnej) w procesie wprowadzenia zabawki do obrotu na rynku,
- 2) informacji o roli pełnionej przez Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski I.TROPIC II.TROPIC (wspólnik spółki cywilnej) w procesie wprowadzenia zabawki do obrotu na rynku,
- 3) informacji o roli pełnionej przez Monikę Popkowską TROPIC (wspólnik spółki cywilnej) w procesie wprowadzenia zabawki do obrotu na rynku,
- 4) wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski I.TROPIC II.TROPIC (wspólnik spółki cywilnej), że przedstawiona w toku kontroli faktura Inv. No. TB188 z dnia 4 sierpnia 2021r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki,

- 5) oświadczenia Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski I.TROPIC II.TROPIC (wspólnik spółki cywilnej), o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu,
- 6) oświadczenia Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski I.TROPIC II.TROPIC (wspólnik spółki cywilnej), o stanie zakupionego wyrobu,
- 7) listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane,
- 8) w sytuacji, w której wyrób był sprzedawany do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie sprzedanych wyrobów wraz ze wskazaniem sposobu dokonanej sprzedaży (np. sprzedaż przez stronę internetową, portal Allegro) oraz okresu sprzedaży,
- 9) oświadczenia Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski I.TROPIC II.TROPIC (wspólnik spółki cywilnej) o średniej cenie sprzedaży wyrobu, a w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenie strony o średniej cenie sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów,
- 10) oświadczenia Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski I.TROPIC II.TROPIC (wspólnik spółki cywilnej) o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

W dniu 22 grudnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 14 grudnia 2021 r., w którym zawarto oświadczenia, zgodnie z którymi Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą w Gdyni, pod firmą TROPIC jest importerem kwestionowanego wyrobu, a TROPIC spółka cywilna w Gdyni oraz Monika Popkowska TROPIC (wspólnik spółki cywilne) nie mają nic wspólnego z importem ww. wyrobu. Ponadto, w ww. piśmie Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą w Gdyni, pod firmą TROPIC oświadczył, że faktura Inv. No. TB188 z dnia 9 sierpnia 2021r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, wyrób został zakupiony w ilości 2880 sztuk, na dzień 14 grudnia 2021 r. Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą w Gdyni pod firmą TROPIC nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, ponadto wyrób został sprzedany od sierpnia do grudnia

2021 r. w sprzedaży indywidualnej na paragony w ilości 309 sztuk, a na fakturę w ilości 2571 sztuk wyrobu. Zabawka była sprzedawana w hurtowni w sprzedaży detalicznej, średnia cena sprzedaży hurtowej ww. wyrobu to 2,37 zł netto, średnia cena sprzedaży detalicznej wynosi 3,98 zł netto.

Do powyższego pisma została załączona lista wszystkich odbiorców z danymi adresowymi, wskazaniem ilości dostarczonych wyrobów, okresem sprzedaży i ceną.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 12 stycznia 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą w Gdyni, pod firmą TROPIC, dalej „strona postępowania” lub „spółka”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą w Gdyni, pod firmą TROPIC zabawki - Lalka, item no: A2175, EAN: 5907714480317, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia – z uwagi na obecność w zbadanej próbce Lalka, item no: A 2175, EAN: 5907714480317, ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(36,9 \pm 4,1)\%$ w głowie lalki, przekraczającej dopuszczalną ilość, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą dziecka, np. w związku z wielokrotnym dotykaniem zabawki dochodzi do szkodliwego wpływu na gospodarkę hormonalną, a w konsekwencji wywołania długotrwałych obrażeń, takich jak szkodliwy wpływ na rozrodczość, potomstwo, depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób takich jak rak (białaczka);
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK* 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 stycznia 2022 r.

Prezes UOKiK wydał w dniu 13 stycznia 2022 r. decyzję przedłużającą okres obowiązywania zakazu udostępniania zabawki: Lalka, item no: A2175, EAN: 5907714480317, wydanego w dniu 26 października 2021 r. przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do czasu zakończenia postępowania w sprawie.

Postanowieniem z dnia 9 marca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://w.tropic-importer.pl/komunikaty/>” wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 marca 2022 r.

W dniu 1 kwietnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 29 marca 2022 r, w którym przekazała: 1 fakturę korygujących (zwrot na 24 sztuki) oraz 15 oświadczeń odbiorców, którzy oświadczyli, że nie posiadają na swoim stanie magazynowym niezgodnego wyrobu oraz wydruk ze strony internetowej poświadczony przez upoważnioną osobę z zamieszczonym komunikatem, a także kopię poświadczoną przez upoważnioną osobę ogłoszenia z komunikatem z dnia 22 marca 2022 r. w Nasz Dziennik i z dnia 23 marca 2022 r. w Gazeta Polska. Strona postępowania oświadczyła, że zwrócone 24 sztuki niezgodnego wyrobu przez jednego odbiorcę zostaną przekazane do utylizacji, a dowód potwierdzenia przekaze niezwłocznie po jego otrzymaniu., 2 sztuki niezgodnego wyrobu (zabezpieczone podczas kontroli) zostaną u kontrolowanego przedsiębiorcy na stanie magazynowym do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2022 r. do UOKiK wpłynęło 20 kwietnia 2022 r. strona postępowania przesłała protokół utylizacji (24 sztuk) zutylizowanego wyrobu Lalki, item no: A 2175, EAN: 5907714480317 z dnia 11 kwietnia 2022 r.

W dniu 26 kwietnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 kwietnia 2022 r. , w którym przesłała dodatkowo certyfikat zniszczenia wyrobów z dnia 11 kwietnia 2022 r. nr 44/2022 na dowód rzetelnego zutylizowania wyrobu.

Pismem z dnia 4 maja 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz

zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 13 maja 2022 r.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą w Gdyni, pod firmą TROPIC w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od YIWU CARRIER SUPPLY CHAIN SERVICE CO., LTD, ROOM415, BUILDING A. YIWU PORT .NO 266 CHENGXIN AVENUE YIWU, ZHEJIANG, CHINA.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 681/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lalka, item no: A 2175, EAN: 5907714480317, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych

w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.)

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 9 marca 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://w.tropic-importer.pl/komunikaty/>” wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenia 15 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, 1 fakturę korygującą, potwierdzającą wycofanie z obrotu łącznie 26 szt. wyrobu, protokół utylizacji z dnia 11 kwietnia 2022 r., potwierdzający trwałe zniszczenie 24 szt. zabawki, wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz poświadczony przez upoważnioną osobę kopie stron z dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Lalka, item no: A2175, EAN: 5907714480317, została wycofana z obrotu oraz zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 9 marca 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 16 marca 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął w dniu 15 kwietnia 2022 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia listami poleconymi nadanymi 29 marca 2022 r. oraz 14 kwietnia 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041, 2320.), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą w Gdyni, pod firmą TROPIC, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą w Gdyni, pod firmą TROPIC, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Warmińsko - Mazurski Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania określone w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 154/2021 z dnia 20 października 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) przedsiębiorca Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą w Gdyni, pod firmą TROPIC obowiązany jest uiścić **kwotę 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złotych 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki: Lalka, item no: A 2175, EAN: 5907714480317, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/