



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 – 115/05(33)MC/905

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2006 r.

DECYZJA 60/2006

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK” wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę „Simba Toys Polska” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 sierpnia 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK” wyprodukowanej w Chinach, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę „Simba Toys Polska” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „Smyk” w Bydgoszczy, ul. Fordońska 141, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy pobrali do badań kontrolnych próbkę – 1 sztukę zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK”.

Zabawka „Piramidka Pajac KACPEREK” wykonana jest z drewna pokrytego farbą w kolorach zielonym, żółtym, czerwonym, niebieskim i pomarańczowym. Na drewnianym kołku o średnicy ok. 1 cm i długości ok. 10 cm, z jednej strony zakończonym trwale kulistą główką wraz z czapeczką w kształcie stożka nałożone są kolorowe krążki – ostatni krążek jest częściowo nawiercony i stanowi podstawę piramidy.

Zabawka opakowana jest w tekturowe pudełko, na opakowaniu umieszczone zostały: nazwa i cena produktu, oznaczenie CE, nazwa i adres producenta - „Simba Toys GmbH&Co.”, KG. D-90765 Fürth oraz dystrybutora - „Simba Toys Polska”, ul. Łopuszańska 36, 02-220 Warszawa, kod kreskowy 4003046024296, ostrzeżenie dotyczące wieku dzieci, dla których zabawka jest przeznaczona – „+1” oraz kraj pochodzenia - Chiny.

Próbka produktu pobrana przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy przekazana została w celu przeprowadzenia badań Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek Inspekcji Handlowej w Lublinie. Badania wykazały, że zabawka nie jest zgodna z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045) oraz punktem 4.9 normy PN-EN 71-1:2001 „Bezpieczeństwo zabawek. Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na możliwość wystąpienia urazów podczas używania zabawki. Badania wykazały, że zabawka posiada stabilną podstawę, która uniemożliwia przewrócenie się zabawki po przyłożeniu nacisku prostopadle do jej zakończenia (czapeczki). Punkt 4.9 normy PN-EN 71, stanowi, że „rurki i sztywne elementy w postaci części wystających, które stanowią niebezpieczeństwo przebicia ciała dziecka powinny być osłonięte”. Ponieważ zakończenie zabawki stanowi czapeczka o kształcie zbliżonym do ściętego stożka o polu powierzchni ok. 0,283 cm² istnieje zagrożenie, że dziecko upadając prostopadle na zakończenie zabawki może doznać urazu.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że zabawka „Piramidka Pajac KACPEREK” nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

W związku z tym, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 22 grudnia 2005 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „Simba Toys Polska” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) zwanej dalej ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w sprawie zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK” wyznaczając przedsiębiorcy termin 14 dni na przedstawienie stanowiska w sprawie.

W piśmie z dnia 14 stycznia 2005 r., które wpłynęło do UOKiK 19 stycznia 2006 r., strona postępowania poinformowała, że zabawka „Piramidka Pajac KACPEREK” posiada wszelkie niezbędne atesty i certyfikaty. Przedsiębiorca nie przekazał jednak żadnych dowodów na poparcie tych twierdzeń. Jednocześnie strona postępowania zobowiązała się, że

o nieprawidłowościach wykrytych w zabawce „Piramidka Pajac KACPEREK” poinformuje dostawcę z Niemiec i po otrzymaniu jego stanowiska w sprawie przekaże je Prezesowi UOKiK.

W drodze postanowienia z dnia 24 lutego 2006 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zabawkę będącą przedmiotem postępowania poprzez zaprzestanie dalszego wprowadzania jej na rynek oraz prezentowania i oferowania konsumentom, natomiast w stosunku do produktów, które zostały już wprowadzone na rynek – wycofanie zabawki z rynku oraz ostrzeżenie konsumentów.

W odpowiedzi, pismem z dnia 20 marca 2006 r. przedsiębiorca „Simba Toys Polska” sp. z o. o. poinformował Prezesa UOKiK o zamiarze wycofania zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK” ze sprzedaży i zwrotu do dostawcy z Niemiec. Strona postępowania nie przedstawiła jednak dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych działań.

W piśmie z dnia 29 marca 2006 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów świadczących o tym, że zabawka „Piramidka Pajac KACPEREK” została wycofana z rynku. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy „Simba Toys Polska” sp. z o. o. z prośbą o zamieszczenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim ogłoszenia ostrzegającego konsumentów.

W piśmie z dnia 10 kwietnia 2006 r. przedsiębiorca „Simba Toys Polska” sp. z o. o. poinformował o wycofaniu zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK” z rynku, na dowód czego przedstawił kopie pism skierowanych do jej dystrybutorów. Ponadto przedsiębiorca przekazał wzór ogłoszenia skierowanego do konsumentów, które miało zostać opublikowane w czasopiśmie „Świat Zabawek”.

W piśmie z dnia 12 maja 2006 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK” z rynku oraz przekazanie faktury potwierdzającej zamieszczenie ogłoszenia.

W piśmie z dnia 20 marca 2006 r., które wpłynęło do UOKiK 31 maja 2006 r., przedsiębiorca „Simba Toys Polska” sp. z o. o. poinformował o zamieszczeniu w czasopiśmie „Świat Zabawek” ogłoszenia ostrzegającego konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez zabawkę oraz przekazał kopię faktury z dnia 9 maja 2006 r. potwierdzającej zamieszczenie ogłoszenia.

Przy piśmie z dnia 4 czerwca 2006 r., strona postępowania przekazała kopie faktur potwierdzających zwrot do „Simba Toys Polska” sp. z o. o. 25 sztuk zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK”, które zostały zwrócone przez sieć sklepów „Smyk”.

W związku z faktem, że strona postępowania przekazała kopie faktur korygujących potwierdzających odbiór zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK” jedynie ze sklepów „Smyk”, w pismach z dnia 22 i 23 czerwca 2006 r., Prezes UOKiK zwrócił się do pozostałych dystrybutorów zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK” o przekazanie informacji, ile zabawek „Piramidka Pajac KACPEREK” zakupili od przedsiębiorcy „Simba Toys Polska” sp. z o. o. oraz czy zwrócili je do tego przedsiębiorcy.

W odpowiedzi, w pismach z dnia 6, 21 i 24 lipca 2006 r. dystrybutorzy „Marko” z siedzibą w Bytomiu, „Smyk” z siedzibą w Warszawie, oraz „Agencja Handlowa Banach” z siedzibą w Jedlinie Zdroju poinformowali Prezesa UOKiK o zwrocie do przedsiębiorcy „Simba Toys Polska” sp. z o. o. zalegających u nich egzemplarzy zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK”, na dowód czego przedsiębiorcy „Smyk” i „Marko” przekazali kopie faktur korygujących. Przedsiębiorca „Misiek” z siedzibą w Rzeszowie oświadczył w rozmowie telefonicznej z dnia 19 lipca 2006 r., iż w 2005 r. nabył 12 sztuk zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK” na zamówienie jednego klienta i oprócz tego pojedynczego zamówienia nigdy więcej nie wprowadzał na rynek zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK”. Dystrybutorzy łącznie zwrócili do „Simba Toys Polska” sp. z o. o. 38 sztuk zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK”.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Przedsiębiorca „Simba Toys Polska” sp. z o.o. jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku produktów, dla których przepisy odrębne określają szczegółowo wymagania bezpieczeństwa, stosuje się odpowiednio art. 10 ust. 2-6 oraz art. 11-33 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w zakresie, w jakim nie regulują tego przepisy odrębne. Wymagania bezpieczeństwa w odniesieniu do zabawek określa rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla

zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045), które zostało wydane na podstawie art. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565). Ze względu na fakt, że wskazane powyżej przepisy nie regulują obowiązków dystrybutora, w tym przypadku ma zastosowanie art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym dystrybutor jest zobowiązany działać z należyłą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub, o których zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi natomiast, że przy ocenie bezpieczeństwa produktu uwzględnia się kategorie konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z użytkowaniem produktu, w szczególności dzieci i osoby starsze. Dzieci są więc konsumentami podlegającymi szczególnej ochronie, a produkty przeznaczone dla nich powinny spełniać wszystkie wymagania dotyczące bezpieczeństwa określone w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy, nie jest produktem bezpiecznym.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, oraz biorąc pod uwagę fakt, że zabawka przeznaczona jest dla małych dzieci (powyżej pierwszego roku życia), a więc wieku, w którym upadki dziecka zdarzają się często i stwarzają możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, Prezes UOKiK uznał, że zabawka wprowadzana przez przedsiębiorcę „Simba Toys Polska” sp. z o.o. nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,

- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał, że działania strony postępowania są wystarczające do umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK”. W toku postępowania strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez zabawkę „Piramidka Pajac KACPEREK” zaprzestając wprowadzania jej na rynek. Strona postępowania wykazała, iż na rynku nie znajdują się i nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania. Dowodem potwierdzającym wycofanie przez stronę postępowania produktu z rynku są faktury korygujące przekazane przez stronę postępowania oraz dystrybutorów zabawki, a także przekazane Prezesowi UOKiK oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu w sprzedaży zabawki „Piramidka Pajac KACPEREK” lub jej zwrocie do przedsiębiorcy „Simba Toys Polska” sp. z o. o.

Podjęte przez stronę postępowania działania polegające na zaprzestaniu wprowadzania na rynek produktów będących przedmiotem postępowania oraz ostrzeżeniu konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty są wystarczające do uznania, że przedsiębiorca „Simba Toys Polska” sp. z o. o. wyeliminował zagrożenia stwarzane przez zabawkę „Piramidka Pajac KACPEREK”.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
p.o. Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Pan Arkadiusz Pasak
Pełnomocnik „Simba Toys Polska” Sp. z o.o.
ul. Poniatowskiego 20
57-100 Strzelin