



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-211(18)/14/15/AK

Warszawa, dnia 30 czerwca 2015 r.

DECYZJA DNR-1/61/2015

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c, w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dziecięcych ocieplanych WAFE BOY COLLECTION art. nr MD-6650, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że powyższy produkt, ze względu na nieprawidłowe zastosowanie sznurów ściągających w pasie spodni, nie jest bezpieczny i:

- a) w przypadku egzemplarzy spodni dziecięcych ocieplanych WAFE BOY COLLECTION art. nr MD-6650, które nie zostały wprowadzone na rynek – nakazuje przedsiębiorcy VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt;
- b) w przypadku egzemplarzy spodni dziecięcych ocieplanych WAFE BOY COLLECTION art. nr MD-6650 wprowadzonych na rynek – nakazuje ostrzeżenie konsumentów o stwarzanym przez nie zagrożeniu w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm, o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/61/2015, VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Nowolipie 17B lok. 9, 00-150 Warszawa, informuje, iż spodnie dziecięce ocieplane WAFE BOY COLLECTION art. nr MD-6650 nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na nieprawidłowe zastosowanie sznurów ściągających w pasie spodni. Nieprawidłowości te stwarzają ryzyko urazów na skutek zaczepienia się sznurków

o elementy sprzętów lub poruszające się obiekty”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać jednorazowo zamieszczone w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przekazania dowodów wykonania decyzji – w zakresie pkt 1 lit. a – w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna oraz – w zakresie pkt 1 lit. b – w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 listopada 2014 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spodni dziecięcych ocieplanych WAFE BOY COLLECTION art. nr MD-6650 (dalej także jako: „spodnie”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Dowód: protokół kontroli z dnia 12 listopada 2014 r. - k. 11-17 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Spodnie dziecięce ocieplane WAFE BOY COLLECTION art. nr MD-6650 to spodnie przeznaczone dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2009”), zgodnie z którym za małe dziecko uważa się dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Spodnie wykonane są z materiału tekstylnego z ociepliną i występują w różnych kolorach (szarym, czarnym i granatowym ze wstawkami w innych kolorach) oraz w dwóch rozmiarach: 98/104 cm oraz 128/134 cm. W spodniach, w obrębie pasa wciągnięto gumkę, a od zewnętrznej strony spodni zastosowano dodatkowo sznurek ściągający, mający za zadanie dopasowanie spodni do odpowiedniej wielkości. Występujący w pasie spodni sznurek ściągający przesuwany swobodnie w tunelu, do którego został

wciągnięty. Na kartonowej etykiecie, trwale związanej ze spodniami, podano m. in. następujące informacje: „Wafe Boy Collection, Art. No: MD-6650, SIZE: 98/104 lub 128/134, made in PRC, High Quality of Famous Brand”. Ponadto, na wszywce informacyjnej zamieszczonej na spodniach umieszczono informacje dotyczące rozmiaru produktu i wieku dziecka, dla którego spodnie są przeznaczone, składu surowcowego spodni, a także piktogramy dotyczące sposobu ich konserwacji.

W toku kontroli przedsiębiorcy „G.S.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, mającej miejsce w sklepie „Market Chiński” przy ul. Dworcowej 23 w Żywcu, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa kurtkę dziewczęcą w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały występowanie sznura ściągającego w okolicy talii spodni, który nie był przymocowany do ubioru i przesuwiał się swobodnie w tunelu, do którego został wciągnięty. Ponadto, swobodne końce ww. sznura wystawały z tunelu na długość:

1. w spodniach w rozmiarze 98/104 cm: 280 i 290 mm (gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko oraz 330 i 340 mm (gdy ubiór jest ściągnięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości);
2. w spodniach w rozmiarze 128/134 cm: 230 i 235 mm (gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko oraz 285 i 290 mm (gdy ubiór jest ściągnięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości).

Powyższe jest niezgodne z pkt: 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym jeśli zastosowano sznurki ściągające należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurka. Ponadto, wolne końce sznurków ściągających w okolicy pasa mogą wystawać maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, natomiast gdy ubiór jest zapięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości, swobodne końce nie powinny być dłuższe niż 280 mm (stosownie do pkt 3.4.1 normy PN-EN 14682:2009).

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2/KJ-D-B.8361.97.2014 z dnia 13 listopada 2014 r. - k. 33-36 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK, mając na względzie powyższe nieprawidłowości, podzielił opinię Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że ww. spodnie mogą stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 2 lutego 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych spodni.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 lutego 2015 r. - k. 65-66 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, w drodze postanowienia z dnia 9 lutego 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodnie niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W przypadku egzemplarzy spodni, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom do czasu skrócenia sznurków ściągających do długości zapewniającej bezpieczeństwo użytkowników spodni lub ich całkowitego usunięcia wraz z zaszcieniem otworów w tunelu, służących do ich wprowadzania. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę podjęcia analogicznych działań naprawczych w stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek i poinformował ją, że w tym celu produkty te należy wycofać z rynku. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów

potwierdzających podjęcie ww. działań naprawczych w stosunku do kwestionowanych spodni oraz wezwał ją do określenia swej roli w obrocie tym produktem i przekazania listy jego dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby spodni posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkt ten był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 9 lutego 2015 r. - k. 67-72 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mając na względzie konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, pismem z dnia 3 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Departamentu Ceł Ministerstwa Finansów z prośbą o pomoc w ustaleniu, czy strona postępowania była importerem kwestionowanych spodni w latach 2013-2014.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 kwietnia 2015 r. - k. 73-74 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2015 r. Departament Ceł Ministerstwa Finansów poinformował Prezesa UOKiK, iż strona postępowania nie dokonywała przywozu kwestionowanego produktu w tym okresie.

Dowód: pismo Departament Ceł Ministerstwa Finansów z dnia 20 kwietnia 2015 r. - k. 75-76 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2015 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 24 kwietnia 2015 r. - k. 77-78 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 26 kwietnia 2015 r. strona postępowania oświadczyła, że jedynie pośredniczy w sprzedaży artykułu, którego dotyczy postępowanie i nie jest w stanie go zidentyfikować na podstawie przekazanych informacji. Pismo to zostało podpisane przez

osobę nieuprawnioną do reprezentacji przedsiębiorcy VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zgodnie z wpisem w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego). Jednocześnie, osoba składająca podpis pod powyższym pismem nie przedstawiła stosownego pełnomocnictwa.

Dowód: pismo przedsiębiorcy z dnia 26 kwietnia 2015 r. - k. 81-82 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 7 maja 2015 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych pisma z dnia 26 kwietnia 2015 r. poprzez podpisanie go przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki lub przedstawienie stosownego pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała to pismo, pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 maja 2015 r. - k. 83-84 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z brakiem odpowiedzi strony postępowania, Prezes UOKiK pozostawił wskazane pismo z dnia 26 kwietnia 2015 r. bez rozpoznania.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził spodnie będące przedmiotem niniejszego postępowania na rynek i jest dystrybutorem tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Z uwagi na fakt, iż w toku postępowania jego strona nie podjęła współpracy z Prezesem UOKiK, przy ustalaniu jej roli w obrocie kwestionowanym produktem organ nadzoru oparł się na informacjach uzyskanych z Departamentu Cel Ministerstwa Finansów z dnia 20

kwietnia 2015 r., wskazujących na fakt, iż strona postępowania nie dokonywała przywozu przedmiotowych spodni w latach 2013-2014.

Dowód: pismo Departamentu Cel Ministerstwa Finansów z dnia 20 kwietnia 2015 r. – k. 75-76 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania i postępowania z produktem zużytym oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast stosownie do art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm ocenę jego bezpieczeństwa przeprowadza się z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, w tym spełnienia przez produkt Polskich Norm.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktu inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili występowanie sznura ściągającego w okolicy talii spodni, który nie był przymocowany do ubioru i przesuwał się swobodnie w tunelu, do którego został wciągnięty. Ponadto, swobodne końce ww. sznura wystawały z tunelu na długość:

- 280 i 290 mm, gdy ubiór był całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko oraz 330 i 340 mm, gdy ubiór był ściągnięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości (w przypadku spodni w rozmiarze 98/104 cm);

- 230 i 235 mm, gdy ubiór był całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko oraz 285 i 290 mm, gdy ubiór był ściągnięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości (w przypadku spodni w rozmiarze 128/134 cm),

co jest niezgodne z pkt:

- 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym jeśli zastosowano sznurki ściągające należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurka oraz

- 3.4.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściągających w okolicy pasa mogą wystawać maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, natomiast gdy ubiór jest zapięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości, swobodne końce nie powinny być dłuższe niż 280 mm.

Nieprawidłowe zastosowanie sznurów ściągających, w określonych warunkach może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka może dojść do urazów na skutek zaczepienia się ubioru o element wyposażenia placu zabaw (np. huśtawka, czy karuzela) lub poruszające się obiekty (np. drzwi autobusu, rower).

Prezes UOKiK, mając na względzie powyższe nieprawidłowości, podzielił opinię Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że spodnie mogą stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników.

W toku postępowania jego strona – przedsiębiorca VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – nie zanegowała oceny bezpieczeństwa kwestionowanych spodni, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że są one bezpieczne. Podkreślić należy, iż we wskazanym przez Prezesa UOKiK terminie strona postępowania nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów, w szczególności tych potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania nie podjęła współpracy z organem nadzoru pomimo świadomości, iż wprowadzane przez nią na rynek spodnie nie

spełniają wymagań bezpieczeństwa. W postanowieniu z dnia 9 lutego 2015 r. Prezes UOKiK poinformował bowiem stronę postępowania o zagrożeniach, jakie przedmiotowe spodnie mogą stwarzać dla zdrowia i życia konsumentów oraz wskazał jej katalog dowodów, które w jego opinii świadczyć będą o wyeliminowaniu zagrożeń przez nie stwarzanych. Ponadto, strona postępowania nie odpowiedziała na wezwanie Prezesa UOKiK dotyczące przekazania listy dystrybutorów produktu, okresu, w którym był on wprowadzany na rynek oraz swej roli w obrocie spodniami. Strona postępowania nie ustosunkowała się również do wezwania organu nadzoru dotyczącego przekazania informacji, czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem był kwestionowany produkt oraz liczby produktów wprowadzonych na rynek, jak również posiadanych na stanie magazynowym. Z uwagi na brak współpracy strony postępowania w powyższym zakresie, organ nadzoru – w celu uzyskania informacji niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego sprawy – zmuszony był posiłkować się pomocą Departamentu Cel Ministerstwa Finansów. Reasumując, strona postępowania – pomimo uzyskania informacji, że spodnie nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa – nie podjęła współpracy z organem nadzoru, a w szczególności nie przekazała mu informacji i dowodów, o które się zwracał, w związku z czym organ nadzoru nie miał możliwości ustalenia łańcucha dystrybucji kwestionowanego w toku postępowania produktu. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne zastosowanie wobec strony postępowania środków określonych w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym w przypadku spodni, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania obowiązku podjęcia wobec produktów będących w jej posiadaniu działań naprawczych. Działania te powinny polegać na: zwrocie spodni do dostawcy, zniszczeniu produktów, skróceniu sznurków ściągających do bezpiecznej długości (tj. tak, by wolne końce sznurków ściągających wystawały nie więcej niż 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, natomiast gdy ubiór jest zapięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości – nie więcej niż 280 mm) lub ich całkowitym usunięciu wraz z zaszcyciem otworów w tunelu, służących do ich wprowadzania. Dowody podjęcia tych działań – np. w postaci faktury korygującej, protokołu zniszczenia produktów lub dokumentacji fotograficznej – należy przekazać Prezesowi UOKiK.

Jednocześnie, w przypadku egzemplarzy spodni wprowadzonych na rynek Prezes UOKiK uznał za zasadne zobowiązanie strony postępowania do ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt. Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, w

szczególności nieprzedłożenie jakichkolwiek dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych, obowiązek ostrzeżenia konsumentów zdaniem Prezesa UOKiK stanowi jedyny realny środek faktycznego dotarcia do odbiorców kwestionowanych spodni. Ogłoszenie należy zamieścić w pojedynczym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim, a dowód w postaci kopii lub oryginału strony gazety z zamieszczonym ogłoszeniem – przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez spodnie dziecięce ocieplane WAFE BOY COLLECTION art. nr MD-6650.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże

strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:
VHNPTH sp. z o.o.
ul. Nowolipie 17B lok. 9
00-150 Warszawa