



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 06 czerwca 2022 r.

DNR-2.730.220.2021.MZ

DECYZJA DNR-2/85/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Roberta Lesińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Bielsku-Białej zabawki: Kaczuszki, kod produktu: A2274, EAN: 5902687804467, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz.

1816 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Roberta Lesińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Bielsku-Białej, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Kaczuszki, kod produktu: A2274, EAN: 5902687804467, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1

rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie



w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 marca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Kaczuszki, kod produktu: A2274, EAN: 5902687804467, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 665/2021:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Kaczuszki, kod produktu: A2274, EAN: 5902687804467, w wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100),
 - b) zobowiązuje Roberta Lesińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Bielsku-Białej do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Kaczuszki, kod produktu: A2274, EAN: 5902687804467, w ustalonej wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.86.2021, NP.8361.86A.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Kaczuszki, kod produktu: A2274, EAN: 5902687804467, dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 60 sztuk) od importera Roberta Lesińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Bielsku-Białej, pod firmą: „F.H. Robert Lesiński”, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr 1022/2021 z dnia 4 marca 2021 r. (30 sztuk) oraz faktury VAT 4014/2021 z dnia 17 sierpnia 2021r. (30 sztuk).

Kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie w dniu 17 września 2021 roku, że w sklepie znajdowało się łącznie 10 sztuk wyrobu, który zostały wycofane ze sprzedaży.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, importer Robert Lesiński, prowadzący działalność gospodarczą w Bielsko-Białą, pod firmą: „F.H. Robert Lesiński”, przedstawił dwie faktury nabycia łącznie 6000 szt. zabawki od PERFECTMARKETSOURCE (HK) RM02,15/F, DOUBLE BLDG,22 STANLEY STREET, CENTRAL, HONG KONG, (fakturę PMS21RB001 z 15 stycznia 2021 r. stanowiąca zakupy 3000 sztuk wyrobu), oraz (fakturę PMS21RB012 z 25 czerwca 2021 r. stanowiąca zakupy 3000 sztuk wyrobu), dokument SAD z dnia 22 lutego 2021 r. i deklarację zgodności datowaną na dzień 3 marca 2020 r. Importer przedstawił również fakturę VAT 1051/2021 z dnia 5 marca 2021 r. będącą pierwszą fakturą sprzedaży ww. wyrobu.

Zabawka Kaczuszki, kod produktu: A2274, EAN: 5902687804467, to zabawka – zestaw 4 gumowych kaczek (1 duża i 3 małe) w kolorze żółtym (dzioby pomalowane na pomarańczowo). W każdej z kaczek umieszczono element wydający dźwięk podczas ściskania. Opakowanie bezpośrednie zabawki- siatka z tworzywa sztucznego spięta klipem.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane jej chińskiego producenta oraz dane importera, tj. F.H. Robert Lesiński, . Ponadto, na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały w zabawce zawartość ftalanu bis(2-etyloheksylu)(DEHP) w ilości (12,6±2,1)%

(w kaczce dużej) oraz w ilości (21,5± 3,5)% (w kaczce małej) (sprawozdanie z badań nr 665/2021 z dnia 6 października 2021 r.), która to zawartość wg przepisów nie powinna przekraczać 0,3% (Rozporządzenie (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L 353 z 31 grudnia 2008 r., str. 1, z późn. zm), tabela 3.7.2).

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również

jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. zawiadomił Roberta Lesińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Bielsku-Białej, pod firmą: „F.H. Robert Lesiński”, dalej „strona postępowania” lub „spółka”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez Roberta Lesińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Bielsku-Białej, pod firmą: „F.H. Robert Lesiński” zabawki - Kaczuszki, kod produktu: A2274, EAN: 5902687804467, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia – z uwagi na stwierdzenie w zabawce zawartości ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($12,6 \pm 2,1$)% (w kaczce dużej) oraz w ilości ($21,5 \pm 3,5$)% (w kaczce małej), przekraczającej dopuszczalną ilość, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą dziecka, np. w związku z wielokrotnym dotykiem zabawki dochodzi do szkodliwego wpływu na gospodarkę hormonalną, a w konsekwencji wywołania długotrwałych obrażeń, takich jak szkodliwy wpływ na rozrodczość, potomstwo, depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób takich jak rak (białaczka);
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 stycznia 2022 r.

Pismem z dnia 21 stycznia 2022 r. (do UOKiK wpłynęło 1 lutego 2022 r.), strona postępowania oświadczyła, że faktura PMS21RB001 z 15 stycznia 2021 r. oraz faktura PMS21RB012 z 25 czerwca 2021 r. stanowią jedyne dowody zakupu kwestionowanej zabawki na podstawie których zakupiła wyrób w ilości 6000 sztuk oraz załączyła pełną listę odbiorców

wyrobu, z której wynika sprzedaż łącznie 6000 sztuk wyrobu w tym 5919 sztuk wyrobu 13 odbiorcom prowadzącym działalność gospodarczą po średniej cenie 1,79 zł netto oraz 81 sztuk wyrobu odbiorcom indywidualnym po średniej cenie 1,95 zł netto. Strona postępowania oświadczyła, że pierwsza faktura sprzedaży (wprowadzenia wyrobu do obrotu) to faktura VAT nr 1009/2021 z dnia 4 marca 2021 r. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu oraz dołączyła 13 oświadczeń odbiorców, którzy również oświadczyli, że nie posiadają na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu z czego 7 oświadczeń zawierało braki formalne, gdyż przesłano kopie oświadczeń nie poświadczone przez uprawnioną osobę.

Pismem z dnia 4 marca 2022 r. Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych poprzez przedłożenie 7 oświadczeń odbiorców, których kopie oświadczeń były nie poświadczone przez uprawnioną osobę.

Postanowieniem z dnia 4 marca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 marca 2022 r.

W dniu 28 marca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 marca 2022 r. przesłane listem poleconym, w którym spółka przesłała 5 oświadczeń zawierających braki formalne, a także przedłożyła kopię ogłoszenia z komunikatem z dnia 23 marca 2022 r. w Gazecie Polskiej oraz dwa zamówienia ogłoszenia z komunikatem z dnia 23 marca 2022 r w Nasz Dziennik i Super Ekspres.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych poprzez przedłożenie 5 oświadczeń odbiorców, których kopie oświadczeń były nie poświadczone przez uprawnioną osobę oraz do przedłożenia dowodów w postaci stron z gazet, w których zamieszczono wymagane ogłoszenie, a które zawierały braki formalne.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 12 kwietnia 2022 r., strona postępowania uzupełniła braki formalne przesyłając kopie 2 oświadczeń kontrahentów poświadczone za zgodność z oryginałem przez nieuprawnioną osobę oraz 2 kopie ogłoszeń z gazet z komunikatem nie poświadczone za zgodność z oryginałem.

Pisma z dnia 5 maja 2022 r. Organ nadzoru rynku ponownie wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie, oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii 5 oświadczeń odbiorców, których kopie oświadczeń zostały przez stronę postępowania błędnie poświadczone tj. przez nieuprawnioną osobę oraz do przedłożenia dowodów w postaci stron z gazet, w których zamieszczono wymagane ogłoszenie, a które zawierały braki formalne.

Pismem z dnia 16 maja 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 23 maja 2022 r., strona postępowania uzupełniła wszystkie braki formalne przesyłając kopie 5 oświadczeń kontrahentów poświadczonych za zgodność z oryginałem przez upoważnioną osobę oraz kopie stron z dwóch dzienników z dnia 23 marca 2022 r. w Nasz Dziennik i z dnia 24 marca 2022 r Super Ekspres z opublikowanymi ogłoszeniami oraz wydruk internetowy ogłoszenia z komunikatem z dnia 21 marca 2022 r. w Gazecie Polskiej.

W toku postępowania Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Robert Lesiński, prowadzący działalność gospodarczą w Bielsko-Białą, pod firmą: „F.H. Robert Lesiński” w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od PERFECTMARKETSOURCE (HK) RM02,15/F, DOUBLE BLDG,22 STANLEY STREET, CENTRAL, HONG KONG.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 665/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: Kaczuszki, kod produktu: A2274, EAN: 5902687804467, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.)

Strona postępowania po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania przedstawiła oświadczenie, w którym poinformowała o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz kopie oświadczeń 13 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 4 marca 2022 r. wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: poświadczony przez upoważnioną osobę kopie stron z dwóch dzienników z dnia 23 marca 2022 r. w Nasz Dziennik

i z dnia 24 marca 2022 r Super Ekspres z opublikowanymi ogłoszeniami oraz wydruk internetowy ogłoszenia z komunikatem z dnia 23 marca 2022 r. w Gazecie Polskiej.

Dodatkowo, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK, strona postępowania przedstawiła poświadczona za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 13 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Zatem postępowanie należy zakończyć w tym zakresie.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 4 marca 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 11 marca 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął w dniu 25 marca 2022 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia listem poleconym nadanym dnia 23 marca 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041, 2320.), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. W związku z powyższym Prezes UOKiK zobligowany jest do odstąpienia od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Roberta Lesińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą w Bielsko-Białą, pod firmą: „F.H. Robert Lesiński”, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Robert Lesiński, prowadzący o działalność gospodarczą w Bielsko-Biała, pod firmą: „F.H. Robert Lesiński”, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania określone w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 139/2021 z dnia 6 października 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) Robert Lesiński, prowadzący działalność gospodarczą w Bielsko-Białej, pod firmą: „F.H. Robert Lesiński”, obowiązany jest uiścić **kwotę 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki: Kaczuszki, kod produktu: A2274, EAN: 5902687804467, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz.5) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie

30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku,

polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/