



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.19.2023.KO

Warszawa, 26 czerwca 2023 r.

DECYZJA DNR-2/65/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854)(dalej jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrobu: Zabawka: sprężyna, gwizdek, naklejki NJM3/28/2021, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm., dalej: „rozporządzenie”) w związku z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: Zabawka: sprężyna, gwizdek, naklejki NJM3/28/2021, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt. 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym



terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu: Zabawka: sprężyna, gwizdek, naklejki NJM3/28/2021, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 114/2022”):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu: Zabawka: sprężyna, gwizdek, naklejki NJM3/28/2021 – w wysokości 198,00 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt osiem złotych 00/100);
 - b) zobowiązuje ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu: Zabawka: sprężyna, gwizdek, naklejki NJM3/28/2021 – w ustalonej wysokości 198,00 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt osiem złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr WPR.8361.382.2022 i WPR.8361.471.2022 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób: Zabawka: sprężyna, gwizdek, naklejki NJM3/28/2021, (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”) dołączony do gazety Nick jr. Magazyn.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę od innego przedsiębiorcy, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr 03907/5/22/FD/KR z dnia 18 maja 2022 r., potwierdzającej zakup 23 sztuk wyrobu.

Ponadto na żądanie Małopolskiego Inspektora Inspekcji Handlowej importer wyrobu ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedstawił fakturę INVOICE NO 26/2020/PL z dnia 25 stycznia 2021 r., wystawioną przez YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD, 201.NO.54-6. WUAI NEW VILLAGE, YIWU ZHEJIANG, Chiny potwierdzającą zakup 20 750 sztuk wyrobu, dokument przyjęcia nr PZ 0024/21/G, dokument odprawy celnej SAD z dnia 5 marca 2021 r.; deklarację zgodności z dnia 25 stycznia 2021 r. wyrobu.

Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że na opakowaniu wyrobu znajdują się następujące informacje: znak CE; „Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Istnieje niebezpieczeństwo oddzielenia się małych elementów stwarzających

ryzyko zadławienia lub uduszenia.”; Producent: Yiwu Goldstein Craft Factory Shanjing Village Yiting Town 322- 000, Yiwu China; Importer: One Dollar Group Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 200 bud. 5, 02- 486 Warszawa; Dystrybutor: Media Service Zawada Sp. z o.o. Al. Stanów Zjednoczonych 51, 04-028 Warszawa; Wyprodukowano w Chinach; NJM3/28/2021.

Wyrób - Zabawka: sprężyna, gwizdek, naklejki NJM3/28/2021, to element zestawu dołączonego do gazety Nick jr. Magazyn, składającego się z 2 arkuszy naklejek oraz słuchawek z mikrofonem, konsoli do gier, sprężyny i gwizdka z odłączalnym wiatraczkiem przymocowanym do zaślepki gwizdka.

Przepis art. 72 ust. 1 ustawy stanowi, że w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 294/2022 z dnia 2 listopada 2022 r.) przeprowadzonych na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (dalej jako: Laboratorium UOKiK w Lublinie) wykazano, że zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.11 lit. a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na obecność gwizdka mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części po odłączeniu od niego wiatraczka wraz z przymocowaną zaślepką gwizdka.

Wskazane nieprawidłowości powodują, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy: „**postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne**”.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność gwizdka mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części i który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 1 marca 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie: wszystkich faktur zakupu zabawki wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia, że faktura INVOICE NO: 26/2020/PL z dnia 25 stycznia 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu; oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobu; pełnej listy wszystkich odbiorców, podpisanej, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi oraz adresami e-mailowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w przypadku dostarczenia wyrobu do odbiorców indywidualnych na podstawie faktur, na użytek własny (na co może wskazywać np. profil prowadzonej działalności danego przedsiębiorcy) - odrębna lista odbiorców ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób

został dostarczony do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów - oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobów wraz ze wskazaniem sposobu dokonanej sprzedaży (np. sprzedaż przez stronę internetową, portal Allegro) oraz okresu sprzedaży; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 7 marca 2023 r.

W dniu 24 marca 2023 r. wpłynęło do UOKiK niepodpisane pismo przekazujące materiały dowodowe ze wskazaniem sygnatury prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu oraz zawierające informacje na temat jedynej odbiorcy wraz z oświadczeniami strony postępowania z dnia 17 marca 2023 r. w których wskazała, że zakupiła wyrób na podstawie faktur: nr INVOICE No. 25/2020/PL z dnia 15 stycznia 2021 r. i INVOICE No.26/2020/PL z dnia 25 stycznia 2021 r., w liczbie 30 350 sztuk oraz, że wprowadziła do obrotu 30 300 sztuk wyrobu. Strona postępowania poinformowała, że aktualny stan magazynowy powinien wynosić 50 sztuk, przy czym nie jest on zgodny z fizycznym stanem posiadania wyrobu. Oświadczyła, że sprzedaż całkowita wyrobu, zgodnie z przedłożoną fakturą nr F/000023/21/R z dnia 14 czerwca 2021 r., nastąpiła do jednego kontrahenta. Ponadto do powyższego pisma załączono faktury zakupu wyrobu wraz z dokumentami celnymi oraz oświadczenia jedynej odbiorcy, w których wskazał on docelowego kontrahenta wyrobu, któremu dostarczył zabawkę w liczbie 30 300 sztuk, wyraził swoją opinię w sprawie zakwestionowanej klasyfikacji wiekowej oraz przedłożył: faktury nr F/000023/21/R i 12/2021, listę kontrahentów zabawki oraz specyfikację dostawy wyrobu.

Z uwagi na zmianę danych w Krajowym Rejestrze Sądowym, dokonaną 20 marca 2023 r., informującą o zakończeniu likwidacji spółki, dalsze czynności prowadzonego postępowania były podejmowane wobec ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W związku z tym, że pismo przekazujące materiały dowodowe ze wskazaniem sygnatury prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu oraz zawierające informacje na temat jedynej odbiorcy nie zostało

podpisane, Prezes UOKiK pismem z dnia 30 marca 2023 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia wskazanego braku formalnego.

W dniu 12 kwietnia 2023 r. strona postępowania przesłała ponownie przedmiotowe pismo, opatrzone podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji spółki.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane przez wyrób zagrożenie, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego <https://onedollar.pl>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Biorąc pod uwagę rozbieżności pomiędzy deklarowaną przez stronę postępowania liczbą zakupionego i sprzedanego wyrobu a stanem posiadania, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do złożenia wyjaśnienia powyższej kwestii. Mając również na względzie, ustalenia postępowania, z którego wynikało, iż cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została dostarczona do jednego kontrahenta, powiązanego ze stroną postępowania, który z kolei udostępnił wyrób dalszemu dystrybutorowi, Prezes UOKiK wskazał, iż dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia będzie m.in. oświadczenie jedyne kontrahenta strony postępowania, o powiadomieniu odbiorcy, któremu dostarczył wyrób, o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz konieczności zwrotu.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 21 kwietnia 2023 r.

Strona postępowania listem nadanym w dniu 18 maja 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896, z późn. zm., dalej jako: „Pp”) przekazała pismo z dnia 15 maja 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 23 maja 2023 r., wraz z załączonymi oświadczeniami, w których wskazała, że stan magazynowy zabawki wynosi 0 sztuk, natomiast rozbieżności pomiędzy liczbą wyrobu zakupionego, sprzedanego a wskazanym stanem magazynowym wynika z: „braków pojedynczych sztuk w kartonach zbiorczych, co jest trudne do zweryfikowania na etapie sprawdzania dostawy” oraz poinformowała, że w przypadku zwrotu, wyrób nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu. Ponadto strona postępowania do ww. pisma dołączyła oświadczenia swojego kontrahenta z dnia 15 maja 2023 r. o braku przedmiotowej zabawki w ofercie handlowej i na stanie magazynowym oraz o dokonany

powiadomieniu jedynej odbiorcy o niezgodnościach wyrobu i konieczności zwrotu, a także dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk potwierdzający zamieszczenia ogłoszenia ze strony internetowej <https://onedollar.pl> i wydruk gazety Nasz Dziennik z dnia 17 maja 2023 r. wraz z zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK pismem z dnia 29 maja 2023 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 1 czerwca 2023 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm., dalej jako: „k.p.a.”).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importerskim, który wprowadził do obrotu wyrób: Zabawka: sprężyna, gwizdek, naklejki NJM3/28/2021, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD, 201.NO.54-6. WUAI NEW VILLAGE, YIWU ZHEJIANG, Chiny.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek

zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 294/2022 z dnia 2 listopada 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.11 lit. a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zabawka: sprężyna, gwizdek, naklejki NJM3/28/2021, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: Zabawka: sprężyna, gwizdek, naklejki NJM3/28/2021, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt. 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej sklepu <https://onedollar.pl>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 21 kwietnia 2023 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 15 maja 2023 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2023 r., tj. złożyła oświadczenie wyjaśniające przyczyn rozbieżności we wskazanym stanie magazynowego oraz o tym, że w przypadku zwrotu, wyrób nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu; przedstawiła oświadczenie jedyne go kontrahenta o braku posiadania wyrobu oraz o tym, że powiadomił odbiorcę, któremu dostarczył wyrób, o niezgodnościach zabawki, jak również o konieczności jej zwrotu; wydruk ze strony internetowej <https://onedollar.pl> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, jak również wydruk gazety Nasz Dziennik z dnia 17 maja 2023 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu i powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2023 r. nadane wraz z pismem w dniu 15 maja 2023 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 19 kwietnia 2023 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 21 kwietnia 2023 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 21 maja 2023 r. (niedziela), zatem zgodnie z art. 57 § 4 k.p.a. upłynął w dniu 22 maja 2023 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały nadane przez stronę postępowania listem za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp w dniu 18 maja 2023 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej

z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 114/2022)”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 198,00 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt osiem złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badań (w tym czas przeprowadzania badań w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **198,00 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt osiem złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 i 803)(dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
Do wiadomości: