



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 4 stycznia 2022 r.

DIH-4.707.30.2021.BP

**DECYZJA DIH-IV/31/2021**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.), art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie od decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku nr DS.16.2021 z 5 października 2021 r. (sygnatura: DS.8361.91.2021.MDS), na podstawie której na ww. przedsiębiorcę nałożono karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) z tytułu naruszenia obowiązków wynikających z przepisów o uwidacznianiu cen **uchyla zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania.**

**UZASADNIENIE**

Pismem nr DS.8360.1.48.2021 z 12 lipca 2021 r., na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, z późn. zm.), zwanej dalej „*Prawem przedsiębiorców*”, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku, zwany dalej również „*Podlaskim WIIH*”, zawiadomił przedsiębiorcę Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie, zwanego dalej również „*Stroną*”, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach*”. Przedmiotowe pismo Strona odebrała 15 lipca 2021 r.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 9 i 13 sierpnia 2021 r. przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego WIIH, w sklepie „Biedronka”, mieszczącym się w Augustowie przy ul. Mazurskiej 10, należącym do Strony, sprawdzono prawidłowość informowania o cenach wybranych losowo 100 asortymentów produktów żywnościowych i nieżywnościowych znajdujących się w ofercie handlowej, stwierdzając uwidocznienie ceny

jednostkowej w sposób uniemożliwiający jej odczytanie w przypadku 28 partii produktów tj.

- 1) Krem do twarzy Eveline, 50 ml;
- 2) Tuńczyk w oliwie z oliwek Rio Mare, 160 g;
- 3) Odświeżacz ARIL 2 x 250 ml, wkład, (500 ml);
- 4) Kapsułki do prania Vizir, 39 szt.;
- 5) Kapsułki do prania Vizir, 31 szt.;
- 6) Kapsułki Ultra Natura ECO, 18 szt. x 22,5 ml, (405 ml);
- 7) Odżywka do włosów Gliss Kur, tubka, 50 ml;
- 8) Kapsułki do prania Ariel, 66 szt.;
- 9) Kisiel cytrynowy Pyszny Kubek, 45 g;
- 10) Kisiel truskawkowy Pyszny Kubek, 45 g;
- 11) Kisiel owoce leśne Pyszny Kubek, 45 g;
- 12) Kisiel wiśniowy Pyszny Kubek, 45 g;
- 13) Grzanki chlebowe Crostin, 80g;
- 14) Krem do twarzy Floslek, 50 ml;
- 15) Nawilżający żel - krem z organiczną wodą różaną Nivea Rose Touch, 50 ml;
- 16) Lakier do paznokci ME Paris Miss Europe No 81 Ocean Clair, 15 ml;
- 17) Puder do twarzy w kompakcie Miss Europe Paris Europ Cosmetics, 12 g;
- 18) Pasta do zębów Sensodyne, 75 ml + 75 ml, (1+ 1);
- 19) Dezodorant Rollon L'oreal Men Expert, 50 ml;
- 20) Dezodorant Deo Garnier Mineral Men, 150 ml;
- 21) Odświeżacz powietrza Airwick Pure Spring Delight, 250 ml;
- 22) Szampon do włosów z hydrolatem rumiankowym Love your Body. Vende sp. z o.o., 300 ml;
- 23) Fluid krem BB Be Beauty, 50 ml;
- 24) Krem nawilżający do stóp i paznokci Scholl, 60 ml;
- 25) Pomysł na..., Winiary, 30 g;
- 26) Kostki rosółowe Królewski rosół wołowy, Winiary, 15 szt. (135 g);
- 27) Danie azjatyckie o smaku wołowina Teriyaki, Culineo, 93 g;
- 28) Odżywka do paznokci Eveline, 8 ml;

co stanowiło naruszenie wymagań art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z 13 sierpnia 2021 r. (nr akt kontroli: DS.8361.91.2021).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z 7 września 2021 r., Podlaski WIIH poinformował przedsiębiorcę Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na tego przedsiębiorcę, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, kary pieniężnej z tytułu naruszenia przepisów o uwidacznianiu cen.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją nr DS.16.2021 z 5 października 2021 r. Podlaski WIIH nałożył na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy

o informowaniu o cenach, z tytułu naruszenia przepisów o uwidacznianiu cen. Decyzja została odebrana w dniu 8 października 2021 r.

Pismem z 22 października 2021 r., (data nadania 22 października 2021 r.) Strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji zarzucając naruszenie:

- przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik rozstrzygnięcia tj. art. 7, 77 i 80 kpa poprzez:
  - a) błędne ustalenia faktyczne tj. że Strona nie uwidoczniała w miejscu sprzedaży cen jednostkowych dla 28 rodzajów produktów w opakowaniach, podczas gdy produkty wymienione w protokole kontroli w tabeli w poz. 9, 10, 11 i 12 (Kisiel Pyszny Kubek, 45 ml) należy uznać za 1 produkt, gdyż są to produkty o tej samej wadze czy pojemności i tego samego rodzaju, różnią się wyłącznie odmianą, co w konsekwencji doprowadziło do nałożenia kary pieniężnej za naruszenia dotyczące 28 rodzajów produktów w opakowaniach zamiast 24 rodzajów;
  - b) newszechstronne rozważenie zebranego materiału dowodowego, tj.:
    - pominięcie okoliczności, iż Strona niezwłocznie (w ciągu dwóch godzin od stwierdzenia) usunęła wszelkie nieprawidłowości oraz podjęła czynności mające na celu eliminację nieprawidłowości na przyszłość;
    - pominięcie okoliczności, iż do wydruku wadliwych etykiet z cenami jednostkowymi doszło na skutek awarii drukarki etykiet cenowych polegającej na jej rozkalibrowaniu, jednakże przy każdym z produktów była uwidoczniiona dla klienta cena sprzedaży;
- przepisów prawa materialnego tj. art. 189f § 1 kpa poprzez:
  - niewłaściwą wykładnię i przyjęcie, że w przedmiotowym stanie faktycznym nie zaszczyły przesłanki pozwalające na zastosowanie powołanego artykułu i odstąpienie od wymierzenia kary;
  - pominięcie okoliczności, że Strona jest przedsiębiorcą prowadzącym sieć kilku tysięcy sklepów, zatem brak cen jednostkowych na 28 produktach w opakowaniach, podczas gdy na sali sprzedaży w jednym sklepie ułożonych jest ponad dziesięć tysięcy rodzajów produktów należy uznać za naruszenie o charakterze znikomym;

Pismem z 30 listopada 2021 r., Prezes UOKiK poinformował w/w przedsiębiorcę, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
  - 2) w cenniku;
  - 3) w katalogu;
  - 4) na obwolucie;
  - 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu,
- o czym stanowi § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W toku postępowania odwoławczego Prezes UOKiK przeprowadził analizę ustaleń kontroli, w oparciu o które wydano decyzję oraz treści skarżonej decyzji, jak również zarzutów zawartych w odwołaniu.

Strona wnosząc odwołanie podniosła przede wszystkim błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu przez organ, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej stwierdzony w przypadku produktów:

- Kisiel cytrynowy Pyszny Kubek, 45 g;
- Kisiel truskawkowy Pyszny Kubek, 45 g;
- Kisiel owoce leśne Pyszny Kubek, 45 g;
- Kisiel wiśniowy Pyszny Kubek, 45 g;

został uznany przez organ za osobne naruszenia, podczas gdy są to produkty o tej samej wadze czy pojemności, i tego samego rodzaju, i różnią się wyłącznie odmianą. Strona stoi na stanowisku, że konsekwencją powyższego błędu było nałożenie kary pieniężnej za naruszenia dotyczące 28 rodzajów produktów w opakowaniach zamiast 24 rodzajów.

Odnosząc się do powyższego zarzutu należy ponownie przywołać § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen zgodnie z którym cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zwrócić uwagę na ustalenia kontroli jakie zostały zawarte w protokole kontroli, z którego wynika, że: „*W wyniku sprawdzenia stwierdzono, że przy 28 rodzajach produktów oferowanych do sprzedaży uwidocznione ceny jednostkowe były nieczytelne dla konsumenta z uwagi na umieszczenie ich na krawędzi wywieszki, ucięte w połowie wysokości napisu.*” Powyższy zapis nie daje pewności, czy przedmiotowe produkty faktycznie były oferowane do sprzedaży jako odrębne

rodzaje towarów, czy też jako tzw. MIX. Tym samym zachodzi podstawa do zastosowania art. 81a § 1 kpa zgodnie z którym, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy na nowo poczynić ustalenia faktyczne, przyjmując, że naruszenia w zakresie uwidaczniania cen dotyczą 25 rodzajów produktów.

Zgodnie z art. 6 ust.1 ustawy o informowaniu o cenach jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 w/w ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Przy rozpatrywaniu przesłanki stopnia naruszenia obowiązków należy odwołać się do art. 4 ust. 1 w/w ustawy, zgodnie z którym, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Zgodnie z art. 1 dyrektywy nr 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 04.07.1998) wdrożonej ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług celem niniejszej dyrektywy jest ustalenie podawania ceny sprzedaży oraz ceny za jednostki miary produktów oferowanych konsumentom przez podmioty gospodarcze w celu lepszego przekazywania informacji konsumentom oraz ułatwienia porównywania cen. Cena jednostkowa jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego itp. Brak cen jednostkowych, uniemożliwia więc konsumentom porównanie oferowanych towarów z towarami podobnymi, lecz o innej masie lub objętości, a co za tym idzie, utrudnia konsumentom wybór odpowiedniego dla nich towaru. Nieuwidocznienie tego rodzaju informacji, nawet przy niewielkiej ilości towarów, stanowi znaczny stopień naruszenia (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 8 listopada 2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 1400/19: *„Nie można natomiast, w ocenie Sądu, podzielić zarzutu skargi o znikomym stopniu naruszenia obowiązku informowania o cenach w przedmiotowej sprawie. Jeżeli bowiem przyjrzeć się produktom, w stosunku do których ceny nie były uwidocznione, ewidentnie widać, że dotyczą one szeroko rozumianej chemii gospodarczej. Tym samym klienci poszukujący towarów w tym właśnie dziale sklepu, istotnie pozbawieni zostali podstawowej informacji, która winna im zostać zapewniona przez Skarżącą, a więc ceny produktu. Bez tej podstawowej informacji trudno mówić o realizacji jednej z dyrektyw ujętych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach a więc umożliwieniu klientom porównania cen konkurencyjnych towarów.”*).

Biorąc powyższe pod uwagę, stopień naruszenia przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług należy uznać za znaczny.

Nie można tutaj zgodzić się z zarzutem Strony, iż stopień naruszenia jest nieznaczny z uwagi na fakt, iż w sprzedaży znajduje się kilka tysięcy produktów. Niewykonalnym jest bowiem objęcie kontrolą całego asortymentu sprzedawanych produktów. Dlatego też kontrola obejmuje tylko część sprzedawanych produktów, przyjmując, że jest ona reprezentatywna dla całości produktów znajdujących się w ofercie sklepu. Z tego też względu przy ustalaniu przesłanki stopnia naruszenia bierze się pod uwagę stosunek towarów dotkniętych naruszeniem w zakresie informowania o cenach do ogółu towarów skontrolowanych, zaś w przedmiotowej sprawie naruszenia przepisów stwierdzono w 25 przypadkach na 100 skontrolowanych produktów.

Kolejną przesłanką wymiaru kary jest dotychczasowa działalność podmiotu działającego na rynku. Analizując przedmiotową przesłankę Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że przedsiębiorca w okresie 12 miesięcy od dnia kontroli, której ustalenia stanowią podstawę do wszczęcia przedmiotowego postępowania, nie naruszył przepisów o uwidacznianiu cen.

Strona podnosi przy tym, iż organ nie dokonał wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego pomijając:

- zachowanie Strony po przeprowadzeniu kontroli polegające niezwłocznym usunięciu wszelkich nieprawidłowości oraz podjęciu czynności mających na celu eliminację nieprawidłowości na przyszłość,
- okoliczność, iż do wydruku wadliwych etykiet z cenami jednostkowymi doszło na skutek awarii drukarki etykiet cenowych polegającej na jej rozkalibrowaniu, jednakże przy każdym z produktów była uwidoczniła dla klienta cena sprzedaży.

Odnosząc się do przedstawionych zarzutów należy podkreślić, że kontrola poprzedzona była zawiadomieniem o zamiarze przeprowadzenia kontroli, przy czym pomiędzy doręczeniem zawiadomienia a wszczęciem kontroli upłynęło 25 dni. Strona miała więc możliwość odpowiedniego przygotowania się do kontroli, tym bardziej, że działalność gospodarczą prowadzi od grudnia 2004 roku, a więc należy założyć, że Stronie znany jest obowiązek uwidaczniania cen wynikający obecnie z ustawy o informowaniu o cenach. Z tego też względu bezzasadnym jest argument Strony, iż ceny jednostkowe nie były widoczne z uwagi na wadliwe wydrukowanie etykiet. Podobnie bezzasadny jest argument, iż niezwłocznie usunięto stwierdzone naruszenia – jak bowiem sama przyznaje Strona, takie działanie wywołuje skutki na przyszłość zapobiegając ewentualnym kolejnym naruszeniom. Jednakże tego typu działanie nie mieści się w pojęciu przesłanki dotychczasowej działalności.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się także wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy. Przedmiotowa przesłanka została pominięta przez organ pierwszej instancji, który w zaskarżonej decyzji wyjaśnił, że wielkości obrotów i przychodu nie uwzględniono, ponieważ takiej informacji od kontrolowanego nie uzyskano.

Brzmienie powołanego przepisu wyraźnie wskazuje, iż dyrektywy wymiaru kary mają charakter równorzędny i należy rozpoznawać je łącznie. Co za tym idzie, niedopuszczalnym jest, by przy wymiarze kary pominięto choćby jedną z tych przesłanek. Takie postępowanie rodzi niebezpieczeństwo całkowitej uznaniowości jeśli chodzi o wymiar kary i naruszenia

art. 6 kpa, zgodnie z którym organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

Prezes UOKiK, stoi również na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie znajduje zastosowania instytucja odstąpienia od wymierzenia kary. Mianowicie, zgodnie z art. 189f § 1 kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Z zebranego materiału wynika, że waga naruszenia nie jest znikoma, ponieważ brak cen jest naruszeniem interesów konsumentów w zakresie ich prawa do informacji. Z kolei ewentualne usunięcie naruszenia prawa nie spełni celów kary, mającej nie tylko funkcję dyscyplinującą – represyjną, ale też i prewencyjną. Stąd też nie zachodzą podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 kpa.

Z kolei art. 189f § 2 kpa, który wskazuje na możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w przypadkach innych niż wymienione w art. 189f § 1, Prezes Urzędu zwraca uwagę, że powtarzające się naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o informowaniu o cenach nie pozwalają na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Celem tym jest przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o informowaniu o cenach.

Mając powyższe na uwadze, organ odwoławczy, po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonego materiału, częściowo podzielił zarzuty Strony dotyczące błędów w ustaleniu stanu faktycznego, tj. liczby rodzajów produktów w stosunku do których przedsiębiorca naruszył przepisy w zakresie uwidaczniania cen.

Niezależnie od powyższego, należy zaznaczyć, że organ odwoławczy, rozpatrując odwołanie, dokonuje ponownego rozpoznania sprawy, nie będąc związanym zarzutami odwołania. W ramach kontroli instancyjnej, Prezes Urzędu, niezależnie od przedstawionego powyżej naruszenia, stwierdził naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach w zakresie wymiaru kary.

Mianowicie, zgodnie z art. 6 kpa organy działają na podstawie przepisów prawa. Z kolei art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach wskazuje, że przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Niedopuszczalnym jest zatem, aby wymiar kary został dokonany w oparciu o niekompletne przesłanki. Co więcej należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 7 kpa organy administracji publicznej podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Tymczasem z akt sprawy wynika, że organ pierwszej instancji pismem z 7 września 2021 r. zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, w którym również zwrócił się do Strony o przedłożenie informacji

o wysokości obrotów. Nie podjął jednak dalszych kroków mających na celu jej uzyskanie, pomimo, iż z akt sprawy wynika, że Strona pismem z dnia 17 września 2021 r. w odpowiedzi na w/w zawiadomienie zajęła stanowisko w sprawie, a więc organ pozostawał w kontakcie ze Stroną. Podobnie należy stwierdzić, że organ pierwszej instancji nie podjął innych czynności mających na celu ustalenie przesłanki wysokości obrotów, jak choćby oszacowania.

Nieuwzględnienie przesłanki wymiaru kary nie może być przy tym konwalidowane przez organ odwoławczy, który wymierzy karę w oparciu o wszystkie ustawowe przesłanki. Oznaczałoby to bowiem, abstrahując od wymiaru kary, że rozstrzygnięcie dokonane zgodnie z przepisami (w tym przypadku, przy uwzględnieniu wszystkich przesłanek wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach) zapadłoby tylko w jednej instancji, co stanowiłoby z kolei naruszenie zasady dwuinstancyjności zawartej w art. 15 kpa.

Z powyższych względów, zgodnie z art. 138 § 2 kpa zasadnym jest uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Podlaskiego WIIH.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.



Podstawa prawna pouczenia:

Art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021, poz. 535), art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. poz. 2019 poz. 178).

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

1. pełnomocnik Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie,
2. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku
3. a/a