

DELEGATURA UOKiK W KATOWICACH

Katowice, dn. 03. 03. 2005r.

RKT-61-12/05/AD

DECYZJA Nr RKT- 11 /2005

I. Na podstawie art. 105 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 z zm. Dz. U. z 2003r. Nr 60, poz. 535 i Dz. U. z 2003r. Nr 170, poz. 1652, Dz. U. z 2004r. Nr 93, poz. 891, Dz. U. z 2004r. Nr 96, poz. 959) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 ww. ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002r. Nr 18, poz. 172 ze zm.; Dz. U. z 2003r. Nr 6, poz. 68)

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

umarza się wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w związku z podejrzeniem podejmowania przez Dagmarę P. zamieszkałą w W., (...), prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Koncepcja – Bis”, ul. (...) Katowice, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, które mogą naruszać art. 23a ust. 1 i 2 powołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, poprzez:

1. Nieinformowanie konsumentów o przysługującym im prawie odstąpienia od umów zawieranych poza lokalem przedsiębiorstwa oraz niedopełnieniu obowiązku polegającego na wręczeniu wzoru oświadczenia o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, co może stanowić naruszenie art. 3 ust. 1 ustawy z 2 marca 2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. z 2000r. Nr 22, poz. 271 ze zm.);
2. Naruszenie art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny, w wyniku uniemożliwiania skorzystania przez konsumentów z prawa odstąpienia od umów sprzedaży zawieranych poza lokalem przedsiębiorstwa,

jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

W imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzone zostało postępowanie wyjaśniające (sygn. akt RKT-61-107/04/AD), w toku którego ustalono, że istnieje podejrzenie stosowania przez przedsiębiorcę – Dagmarę P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Koncepcja – Bis”, praktyk naruszających chronione prawem interesy konsumentów, poprzez podejmowanie działań bezprawnych polegających na nieinformowaniu konsumentów o przysługującym im prawie odstąpienia od umów zawartych poza lokalem przedsiębiorstwa i niedopełnianiu obowiązku wręczenia konsumentom wzoru oświadczenia o odstąpieniu, co może być niezgodne z art. 3 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę

wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (zwanej dalej uonpk) oraz z art. 23 a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak również na uniemożliwianiu wykonania prawa odstąpienia od umów w/w rodzaju, co może być sprzeczne z art. 2 ust. 1 uonpk oraz z art. 23 a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Z uwagi na powyższe, dnia 13. 01. 2005r. wszczęto z urzędu przeciwko Pani Dagmarze P., prowadzącej działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Koncepcja – Bis” niniejsze postępowanie. W jego toku, w załączeniu do pisma z 17. 02. 2005r., Dagmara P. przesłała kopię Decyzji Prezydenta Miasta Katowice z dnia 30. 12. 2004r. (sygn. akt D.G. i P.W. V– 6412/2691/2004) o wykreśleniu z dniem 31. 12. 2004r. z ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Katowic wpisu dokonanego pod numerem (...), dotyczącego prowadzonej przez nią działalności gospodarczej.

Organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 4 pkt 1 przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest przedsiębiorca w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej, a więc zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004r. Nr 173, poz. 1807 ze zm.) osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Postępowanie w sprawie uznania określonego działania za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów może być prowadzone wyłącznie przeciwko przedsiębiorcy. Stroną w postępowaniu administracyjnym, zgodnie z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego jest ten, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. Podmiot tracąc status przedsiębiorcy, nie jest już zobowiązany do dopełniania obowiązków, jakie ustawodawca nałożył na przedsiębiorców. Na mocy art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny staje się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23. 09. 2002r. (V SA 2721/2001) stwierdził, że „stroną - zgodnie z art. 28 k.p.a. - jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Interes prawny winien być konkretny i indywidualny, dający się zrealizować przez wydanie decyzji, czyli stroną postępowania administracyjnego może być tylko ta osoba, której interesu prawnego lub obowiązku wynikającego z prawa materialnego dotyczy dane postępowanie”. Z powyższego wynika, że stroną postępowania może być tylko podmiot, którego interesu lub obowiązku wynikającego z przepisów prawa materialnego, postępowanie to dotyczy.

W toku przedmiotowego postępowania organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Przedsiębiorca Dagmara P., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Koncepcja – Bis”, na mocy w/w Decyzji z dnia 30. 12. 2004r., została wykreślona z ewidencji działalności gospodarczej z dniem 31. 12. 2004r. W związku z powyższym utraciła ona status przedsiębiorcy, co spowodowało, że niniejsze postępowanie, już w chwili jego wszczęcia, było bezprzedmiotowe. Informacja o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej została przekazana organowi antymonopolowemu dopiero w toku niniejszego postępowania, a więc w chwili jego wszczęcia organ antymonopolowy dysponował informacją uzyskaną w toku postępowania wyjaśniającego, z której wynikało, że Dagmara P. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Koncepcja – Bis”. Z uwagi na powyższe, stosując

się do dyspozycji art. 105 § 1 k.p.a. należało orzec jak w punkcie I sentencji niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479(28) § 2 k.p.c. – od niniejszego decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

DYREKTOR DELEGATURY
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW W KATOWICACH

Alicja Kral