



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-46(16)/14/KZ

Warszawa, 02 października 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/177/2014**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Romualda Wieczorka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wytwarzanie Lamp Oświetleniowych z Drewna w Stróżewie, oprawy oświetleniowej TYP P1-1, niezgodnej z wymaganiami określonymi w: § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z tym, iż postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 14-22 stycznia 2014 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, u przedsiębiorcy Barbary Idzikowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.P. LUX Import-Export w Ostrowie Wielkopolskim, stwierdzono w ofercie handlowej oprawy oświetleniowe TYP P1-1. Kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. wyroby od Romualda Wieczorka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wytwarzanie Lamp Oświetleniowych z Drewna w Stróżewie, na podstawie faktury nr F 196/A z dnia 14 października 2013 r. w ilości 1 sztuki.

Oprawa oświetleniowa TYP P1-1 - została wyposażona w nieodłączany przewód zasilający, zakończony wtyczką dwubiegunową. Długość przewodu od wtyczki do oprawki to 335 cm. Korpus oprawy został wykonany z drewna, jej wysokość wynosi 130 cm. W górnej części oprawy oświetleniowej zamontowana została oprawka z trzonkiem typu E-27, zamocowana do podstawy za pomocą metalowej rurki z zewnętrznym gwintem oraz metalowej nakrętki. Na zewnętrznym gwincie oprawki umieszczone zostały dwa pierścienie umożliwiające zamocowanie abażuru wykonanego z tworzywa sztucznego, w kolorze kremowym. Oprawa zaopatrzona została w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy zakończony wtyczką II klasy ochronności. Od oprawki został wyprowadzony drugi przewód

dwużyłowy, na którym umieszczono łatwo dostępny łącznik umożliwiający włączenie i wyłączenie lampy. Na podstawie (spodzie) znajdują się następujące dane i informacje: znak CE, symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego składający się z przekreślonego, kołowego kontenera na odpady, symbol oznaczający, że oprawa oświetleniowa nadaje się do bezpośredniego zamocowania na powierzchniach normalnie palnych, symbol klasy II, oznaczenie: Typ: P1-1, moc znamionowa, liczba lamp: Max 1x 100W E27, napięcie zasilania: 230V, symbol rodzaju prądu:~. Na przewodzie umieszczono następujące dane: CET Sp. z o.o., H03VVH2-F 2x0,75mm<sup>2</sup>, CE. Na pierścieniu mocującym zamocowano abażur. W miejscu widocznym podczas wymiany lampy zostało umieszczone oznaczenie: Max 60W. Na wtyczce znajdowały się następujące dane i informacje: 6A 230V~. Na łączniku wytłoczono: „2A 250V~ μ1E3, Ł2 NW, CE, znak B”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr D/KA.NU.8361.11.2014/2) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania:

- pkt 3.2.1, 3.3.10, 3.3.17, z uwagi na brak informacji dotyczących: znaku pochodzenia (znaku handlowego, znaku wytwórcy lub nazwy odpowiedniego dostawcy), przystosowania do stosowania wewnątrz łącznie z odpowiednią temperaturą otoczenia, postępowania z uszkodzonym przewodem,
- pkt 4.7.3.1, z uwagi na to, że wewnątrz oprawy stwierdzono, że przewody są zgrzane ze sobą.

Ponadto badania organoleptyczne wykazały, że oprawa oświetleniowa TYP P1-1 nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10 normy PN-EN 60598-2-4:2002 Oprawy oświetleniowe - Wymagania szczegółowe - Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia, z uwagi na to, że zastosowany przewód zasilający do podłączenia do sieci zasilającej AC ma przewody o powierzchni przekroju poprzecznego mniejsze niż 0,75 mm<sup>2</sup> (znamionowy przekrój żył: 0,61 mm<sup>2</sup>).

Mając na uwadze powyższe niezgodności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, wydał w dniu 21 stycznia 2014 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. Barbarze Idzikowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.P. LUX Import-Export w Ostrowie Wielkopolskim, udostępniania oprawy oświetleniowej TYP P1-1 na okres 2 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.).

Pismem z dnia 3 marca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Romualda Wieczorka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wytwarzanie Lamp Oświetleniowych z Drewna w Stróżewie (zwanego dalej: stroną postępowania), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej TYP P1-1, niezgodnej z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089):

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania oraz rozbieżności w oznakowaniu mocy znamionowej oprawy,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że zastosowano małe przekroje przewodów, co jest niedopuszczalne zarówno ze względu na obciążenie elektryczne jak i na wytrzymałość mechaniczną przewodu, niedozwolone zgrzanie przewodów przez co nie zapewniono odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie czy posiada zakwestionowane wyroby w ofercie sprzedaży oraz dostarczenie listy adresowej kontrahentów wyrobów, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu, wyznaczając termin 7 dni na przekazanie informacji oraz dokumentów. Strona nie udzieliła odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

Decyzją z dnia 5 marca 2014 r., Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Barbary Idzikowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.P. LUX Import-Export w Ostrowie Wielkopolskim, zakaz dalszego udostępniania przedmiotowego wyrobu, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

W dniu 28 marca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. W ww. postanowieniu Prezes UOKiK poinformował również jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez stronę postępowania działań. Postanowienie zostało zwrócone do UOKiK przez pocztę w dniu 24 kwietnia 2014 r.

W związku z powyższym, w dniu 13 maja 2014 r. Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, mającej na celu uzyskanie listy dystrybutorów wyrobu wraz z ilością wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były wprowadzone do obrotu, faktur korygujących, oświadczeń dystrybutorów o braku wyrobów, wycinka ogłoszenia z gazety oraz ustalenia czy przedsiębiorca posiada te wyroby w sprzedaży.

Pismem z dnia 20 czerwca 2014 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przesłanie postanowienia z dnia 28 marca 2014 r., w celu ustalenia sposobu załatwienia sprawy. Pismo to zostało wysłane do strony postępowania w dniu 30 czerwca 2014 r. oraz 25 lipca 2014 r.

W piśmie z dnia 27 czerwca 2014 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż przeprowadził kontrolę w miejscu wykonywania działalności przedsiębiorcy. Kontrolowany nie posiadał w ofercie handlowej ani na stanie magazynowym oprawy oświetleniowej TYP P1-1. Pomimo deklaracji złożonej inspektorom w dniu 10 czerwca 2014 r., że do dnia 20 czerwca 2014 r. przedłoży wymagane dokumenty, nie przedstawił żadnych faktur korygujących, faktur sprzedaży, list dystrybutorów, deklaracji zgodności ani innych dowodów wskazujących na podjęcie czynności naprawczych. Aby ułatwić przedsiębiorcy zapoznanie się ze sprawą i realizację nałożonych na niego obowiązków, inspektorzy WIIH w Poznaniu, Delegatura w Pile, wręczyli kontrolowanemu kserokopie pism kierowanych do niego przez Prezesa UOKiK. Kontrolowany oświadczył, iż wymagane dokumenty przekaze do UOKiK.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zamierza zakończyć postępowanie administracyjne, opierając się na dotychczas zgromadzonych dowodach. Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę o tym, iż przysługuje jej zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Ponadto wskazał, iż zgodnie z art. 21 ust. 3

rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 09 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji ma możliwość w odpowiednim terminie, nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Pismo zostało zwrócone do UOKiK przez pocztę w dniu 19 września 2014 r.

Pismem z dnia 25 września 2014 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Barbarę Idzikowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.H.P. LUX Import-Export w Ostrowie Wielkopolskim o tym, iż ze względu na stwierdzone niezgodności przedmiotowy wyrób nie może być ponownie wprowadzony do obrotu i powinien zostać zwrócony do dostawcy.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Według art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Romuald Wieczorek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Wytwarzanie Lamp Oświetleniowych z Drewna w Stróżewie, jest producentem oprawy oświetleniowej TYP P1-1.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie

art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie nr D/KA.NU.8361.11.2014/2) przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, stwierdzono, że wyrób, nie spełnia wymagań określonych w pkt. 3.2.1, 3.3.10, 3.3.17, 4.7.3.1 normy PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania oraz pkt. 4.10. Oprawy oświetleniowe - Wymagania szczegółowe - Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu oprawy oświetleniowej TYP P1-1, niezgodnej z wymaganiami określonymi w: § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej: „rozporządzeniem”.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie - na opakowaniu.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów sprzedaży wyrobów, które pozwoliłyby na dokładne ustalenie ilości wyprodukowanych opraw oświetleniowych TYP P1-1. Nie udało się tego również ustalić w toku kontroli przeprowadzonej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora

Inspekcji Handlowej, zleconej przez Prezesa UOKiK. Przedsiębiorca zadeklarował jedynie, że wyprodukował 2 lub 3 sztuki tego wyrobu, nie przedstawił jednak żadnych dokumentów sprzedaży. Z załączonej do akt sprawy faktury korygującej nr 196/A z dnia 14 października 2013 r. wynikało, iż jeden z wyrobów został sprzedany do przedsiębiorcy Barbary Idzikowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.P. LUX Import-Export w Ostrowie Wielkopolskim i zabezpieczony decyzją zakazującą udostępniania go do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż przedsiębiorca Barbara Idzikowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.H.P. LUX Import-Export w Ostrowie Wielkopolskim, została poinformowana o tym, iż przedmiotowy wyrób nie może być ponownie wprowadzony do obrotu, Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest umorzenie postępowania na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. Przepis ten stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Przepis art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcy Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka