



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 20 lutego 2018 r.

DNR-730-246(14)/17(KK)

DECYZJA DNR-2/ 58 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez MROWIEC spółka jawna z siedzibą w Lgocie zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.1, pkt 1.2, pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MROWIEC spółka jawna z siedzibą w Lgocie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.1, pkt 1.2, pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA

- DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656 niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 października 2017 r., tj. świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MROWIEC spółka jawna z siedzibą w Lgocie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. „Ostrzeżenie. Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 20 kg”, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu ww. zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 października 2017 r., tj. świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach,
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
- a) ustala opłatę za badania laboratoryjne zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656 w wysokości 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dwa grosze),
- b) zobowiązuje MROWIEC spółka jawna z siedzibą w Lgocie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656 w ustalonej wysokości 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dwa grosze).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu u [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656.

W trakcie kontroli kontrolowani przedsiębiorcy okazali fakturę VAT nr Z0128/2017 z dnia 24 marca 2017 r. świadczącą o zakupie 20 szt. przedmiotowej zabawki (na fakturze wyrób oznaczono jako: Jeździec „KROKODYL”, 5908258103656) od [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]

Ponadto Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od producenta ww. zabawki - MROWIEC sp. j. z siedzibą w Lgocie (w oznakowaniu ww. wyrobu widniały dane: Producent: Mrowiec sp. j. [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] oświadczenie, że zabawka została wprowadzona do obrotu 17 lutego 2017 r., deklarację zgodności wystawioną przez MROWIEC sp. j. z siedzibą w Lgocie z dnia 17 lutego 2017 r.

Przedmiotowy wyrób to hulajnoga zabawka (z pomostem o kształcie krokodyla), posiadająca 4 koła, przeznaczona dla dzieci o maksymalnej masie 20 kg. Konstrukcja hulajnogi jest wykonana w całości ze sztywnego tworzywa sztucznego. Zabawka wymaga częściowego montażu. „Rurka” kierownicy ma kształt półrurki zwięzającej się do dołu, która jest wzmocniona wewnątrz poprzez układ płaskowników.

Na naklejce umieszczonej na opakowaniu znajdują się następujące napisy: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656, znak CE. Na ulotce załączonej do zabawki umieszczono m.in. napis: max 20 kg, Producent: Mrowiec sp. j. [REDAKTOWANO]
oraz instrukcję użytkowania zawierającą m.in. następujące informacje: „Hulajnoga krokodyl przeznaczona jest do zabawy dla dzieci w przedziale wiekowym powyżej 2 lat. Maksymalne obciążenie hulajnogi krokodyl to 20 kg. Nie wolno poruszać się dziecku hulajnogą po drogach publicznych. Ostrzeżenie: Każda zabawa hulajnogą w ruchu wiąże się z ryzykiem wypadku, konieczne jest aby opiekun dbał o przestrzeganie ogólnych zasad bezpieczeństwa, oraz o używanie przez dziecko sprzętu ochronnego, tj. kask, ochraniacze na kolana i łokcie”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek

z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 194/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- a) pkt 4.15.1.6, z uwagi na niewłaściwe odstępy między tylnymi kołami, a pomostem hulajnogi (odstępy pomiędzy tylnymi kołami, a konstrukcją pomostu umożliwiają włożenie pręta o średnicy 5 mm, nie jest natomiast możliwe włożenie pręta o średnicy 12 mm),
- b) pkt 4.15.5.2 i pkt 7.18, z uwagi na brak na zabawce ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. 20 kg, maks.” oraz brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem (na opakowaniu): „Nie wolno poruszać się dziecku hulajnogą po drogach publicznych”,
- c) pkt 4.15.5.3a, z uwagi na nieodpowiednią wytrzymałość dynamiczną (podczas pierwszej próby nastąpiło złamanie się „rurki” kierownicy - w miejscu połączenia z widelcem),
- d) pkt 4.15.5.6, z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół (stwierdzono: koło lewe – 91,45 mm, koło prawe – 91,50 mm, a wg normy średnica przednich kół musi wynosić co najmniej 120 mm),
- e) pkt 4.15.5.7, z uwagi na zaniżoną średnicę zakończeń uchwytów dla rąk (stwierdzono: uchwyt lewy – 32,51 mm, uchwyt prawy – 32,56 mm, a wg normy zakończenia uchwytów dla rąk muszą mieć średnicę co najmniej 40 mm).

Bezpośrednio na przedmiotowej zabawce brak było jakichkolwiek oznaczeń, a ostrzeżenia, których brak na wyrobie zakwestionowano znajdowały się wyłącznie na ulotce załączonej do zabawki, w której umieszczono instrukcję użytkowania.

Zgodnie z pkt 4.15.5.2 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” hulajnogi do zabawy muszą być opatrzone ostrzeżeniem dotyczącym maksymalnej wagi użytkownika oraz ewentualnej konieczności zaopatrzenia się w środki ochrony osobistej. Ponadto należy do nich dołączyć instrukcje użytkowania i konserwacji oraz wskazać właściwe środki ostrożności. Należy zwrócić uwagę rodziców lub opiekunów dziecka na niebezpieczeństwo związane z użytkowaniem hulajnóg do zabawy (zob. 7.18). Zgodnie z pkt 7.18 ww. normy hulajnogi przeznaczone dla dzieci o wadze 20 kg lub mniejszej oraz ich opakowania muszą być opatrzone następującym

ostrzeżeniem: „Ostrzeżenie. Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej”. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 20 kg”.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dwa grosze), na podstawie kosztorysu nr 76/2017 z dnia 9 sierpnia 2017 r.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 6 września 2017 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanym przedsiębiorcom, [REDAKTION] [REDAKTION] [REDAKTION] [REDAKTION] [REDAKTION] [REDAKTION] [REDAKTION] udostępniania 4 szt. zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Według art. 88 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, informacji dotyczących

bezpieczeństwa użytkowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2, art. 88 oraz art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 2 października 2017 r. zawiadomił MROWIEC spółka jawna z siedzibą w Lgocie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

1) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656, niezgodnej z:

a) wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w nw. przepisach załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia:

- pkt 1.1, z uwagi na nieodpowiednią wytrzymałość dynamiczną zabawki,
- pkt 1.2, z uwagi na zaniżoną średnicę zakończeń uchwytów dla rąk,
- pkt 1.3, z uwagi na niewłaściwe odstępny między tylnymi kołami, a pomostem hulajnogi oraz, z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół;

Ze względu na stwierdzone niezgodności przedmiotowa zabawka stwarza ryzyko zranienia, upadku i odniesienia obrażeń przez użytkowników oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

b) § 5 ust. 7 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem (na opakowaniu): „Nie wolno poruszać się dziecku hulajnogą po drogach publicznych”,

- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.1, pkt 1.2, pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- 3) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. „Ostrzeżenie. Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 20 kg”,
- 4) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

W dniu 3 października 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 78 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej [REDAKTION]

[REDAKTION] zakazu udostępniania 4 szt. zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656, do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 9 października 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 8 listopada 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 6 listopada 2017 r., w którym oświadczyła, że przedmiotową zabawkę wprowadziła do obrotu w dniu 17 lutego 2017 r. oraz liczba

wprowadzonego wyrobu to 7020 szt. Strona postępowania poinformowała, że na dzień 13 października 2017 r. nie posiadała ww. zabawki na stanie magazynowym oraz poinformowała, iż po otrzymaniu zwrotów wyrobu od kontrahentów, wycofała z obrotu 61 szt. przedmiotowej zabawki, które przekazała do utylizacji. Ponadto oznajmiła, że powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowego wyrobu. Do pisma dołączono: wydruk ze strony internetowej i wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim; listę odbiorców świadczącą o sprzedaży 7020 szt. kwestionowanego wyrobu 14 kontrahentom; oryginały oświadczeń 5 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 9 kontrahentów łącznie 61 szt. wyrobu; protokół zniszczenia 61 szt. przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 27 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u 3 odbiorców (z okazanej listy odbiorców wynikało, iż ww. kontrahenci dokonali zakupu przedmiotowej zabawki stwarzającej zagrożenie w dużej liczbie) w celu ustalenia, czy strona postępowania wykonała postanowienie z dnia 9 października 2017 r.

W dniu 2 stycznia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w którym poinformował, że w toku kontroli przeprowadzonej u dwóch kontrahentów nie stwierdzono na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki, natomiast w przypadku trzeciego odbiorcy powiadomił, że pomimo dwukrotnych prób nie udało się przeprowadzić u niego kontroli, w związku z powyższym skierowano do przedsiębiorcy wezwanie do stawiennictwa się w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie.

W dniu 11 stycznia 2018 r. wpłynęło za pośrednictwem faxu (oryginał wpłynął w dniu 16 stycznia 2018 r.) do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w którym poinformował, że ww. przedsiębiorca przesłał za pośrednictwem poczty elektronicznej faktury zakupu i sprzedaży przedmiotowego wyrobu oraz oświadczenie, w którym oznajmił, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Ponadto dodano, że z przedstawionych przez przedsiębiorcę faktur zakupu wynika, że dokonał zakupu 1603 szt. ww. wyrobu oraz dokonał sprzedaży 65 odbiorcom 1603 szt. ww. zabawki.

Pismem z dnia 16 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o wynikach podjętych przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej czynności kontrolnych oraz powiadomił

stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

MROWIEC sp. j. z siedzibą w Lgocie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 194/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- a) pkt 4.15.1.6, z uwagi na niewłaściwe odstępy między tylnymi kołami, a pomostem hulajnogi (odstępy pomiędzy tylnymi kołami, a konstrukcją pomostu umożliwiającą włożenie pręta o średnicy 5 mm, nie jest natomiast możliwe włożenie pręta o średnicy 12 mm),
- b) pkt 4.15.5.2 i pkt 7.18, z uwagi na brak na zabawce ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. 20 kg, maks.” oraz brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem (na opakowaniu): „Nie wolno poruszać się dziecku hulajnogą po drogach publicznych”,
- c) pkt 4.15.5.3a, z uwagi na nieodpowiednią wytrzymałość dynamiczną (podczas pierwszej próby nastąpiło złamanie się „rurki” kierownicy - w miejscu połączenia z widelcem),

- d) pkt 4.15.5.6, z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół (stwierdzono: koło lewe – 91,45 mm, koło prawe – 91,50 mm, a wg normy średnica przednich kół musi wynosić co najmniej 120 mm),
- e) pkt 4.15.5.7, z uwagi na zaniżoną średnicę zakończeń uchwytów dla rąk (stwierdzono: uchwyt lewy – 32,51 mm, uchwyt prawy – 32,56 mm, a wg normy zakończenia uchwytów dla rąk muszą mieć średnicę co najmniej 40 mm).

Bezpośrednio na przedmiotowej zabawce brak było jakichkolwiek oznaczeń, a ostrzeżenia, których brak na wyrobie zakwestionowano znajdowały się wyłącznie na ulotce załączonej do zabawki, w której umieszczono instrukcję użytkowania.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy.

Norma PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny

z wymaganiami jest MROWIEC sp. j. z siedzibą w Lgocie, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.1, pkt 1.2, pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 ww. rozporządzenia,
- b) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.1, pkt 1.2, pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- c) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. „Ostrzeżenie. Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 20 kg”,
- d) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki, a także zawarte w nich

substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Na podstawie § 5 ust. 7 ww. rozporządzenia treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Przepis pkt 1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Zgodnie z pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Przepis pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia określa, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Strona postępowania nie dopełniła również obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 ust. 3, ust. 4 i ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz z pkt 7.1 i pkt 7.6.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia stanowi, że ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Zgodnie z § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia ostrzeżenia, o których mowa w ust. 3, określają, w celu bezpiecznego użytkowania, stosowne ograniczenia użycia zabawki, o których mowa w pkt 7.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli ma to zastosowanie. Przepis § 5 ust. 6 ww. rozporządzenia określa, że na zabawce, na przymocowanej etykiecie lub na opakowaniu i, jeżeli to konieczne, w instrukcji użytkowania dołączonej do zabawki, umieszcza się ostrzeżenia, w sposób widoczny, łatwo czytelny, zrozumiały oraz dokładny. W przypadku małych zabawek sprzedawanych bez opakowania odpowiednie ostrzeżenia umieszcza się na przymocowanych etykietach.

Zgodnie z pkt 7.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia ograniczenia w zakresie użytkowania, o których mowa w § 5 ust. 3 rozporządzenia, określają co najmniej minimalny lub maksymalny wiek użytkownika i, tam gdzie jest to właściwe, umiejętności użytkownika, maksymalną lub minimalną masę użytkowników oraz informację o konieczności zapewnienia, że zabawka musi być używana wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej. Przepis pkt 7.6.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia określa, że rolki, wrotki, łyżwy, łyżworolki, deskorolki, hulajnogi i rowerki dziecięce, które są zabawkami, zawierają ostrzeżenie: „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656, jej zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła: wydruk ze strony internetowej i wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim; listę odbiorców świadcząca o sprzedaży 7020 szt. kwestionowanego wyrobu

14 kontrahentom; oryginały oświadczeń 5 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 9 kontrahentów łącznie 61 szt. wyrobu; protokół zniszczenia 61 szt. przedmiotowego wyrobu.

Strona postępowania wprowadziła do obrotu 7020 szt. przedmiotowej zabawki, natomiast wycofała z obrotu i zniszczyła 61 szt. wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach zabawki.

Ponadto czynności wyjaśniające podjęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdziły, iż strona postępowania wykonała postanowienie z dnia 9 października 2017 r.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 9 października 2017 r., świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656, niezgodnej z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu ww. zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Okoliczność, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszty badań laboratoryjnych kwestionowanej zabawki oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu przedmiotowy wyrób niespełniający wymagań jest MROWIEC sp. j. z siedzibą w Lgocie obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty

za badania laboratoryjne zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656 oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań przedmiotowej zabawki laboratorium prowadzonemu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawki zgodnie z zakresem badań określonym przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy przedmiotowy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Badania te wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Koszt badań laboratoryjnych wyniósł 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dwa grosze) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 76/2017 z dnia 9 sierpnia 2017 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawki: Hulajnoga krokodyl, kod EAN 5908258103656 oraz zobowiązania MROWIEC sp. j. z siedzibą w Lgocie do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) MROWIEC sp. j. z siedzibą

w Lgocie obowiązana jest uiścić kwotę **237,72 zł** (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dwa grosze) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest

od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka