



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-193(12)08/KZ

Warszawa dnia 03.12 2008 r.

DECYZJA Nr 109 /2008

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Jacka Taracha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie, informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampki naftowe, wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie są bezpieczne, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 85/2008 z dnia 22 października 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 28 października 2008 r. przedsiębiorca Jacek Tarach prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 85/2008 z dnia 22 października 2008 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Jacek Tarach prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie naruszył art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 i z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym

bezpieczeństwie produktów” i nałożył na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 3 000 zł, na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oświadczyła, iż błędnie zinterpretowała pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 czerwca 2008 r. i w związku z tym uważała, że wyjaśnienie sprawy z firmą „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie jest wystarczające. Ponadto strona wniosła o zmniejszenie kary pieniężnej z uwagi na to, że prowadzi małą firmę, której przychód miesięczny kształtuje się na poziomie 8 000 zł i kara w wysokości 3 000 zł jest dla niej zbyt wysoka.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 7 listopada 2008 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił przedsiębiorcę Jacka Taracha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie o wszczęciu postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nieudzielenia informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy lampki naftowe, wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie są bezpieczne oraz poinformował o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z tych praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, że brak jest podstaw do uchylecia zaskarżonej decyzji i obniżenia wysokości kary przedsiębiorcy Jackowi Tarachowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jest postępowaniem wszczynanym w przypadku nieudzielenia informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. W tym przypadku zostało ono wszczęte w związku z nieudzieleniem Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę Jacka Taracha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie odpowiedzi na skierowane do niego pismo z dnia 2 czerwca 2008 r., dotyczące lampek naftowych. Fakt ten jest bezsporny i nie neguje go także strona postępowania.

Nieudzielenie informacji przez przedsiębiorcę Jacka Taracha prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FPHU Jacek Tarach w Jadowie stanowi naruszenie wynikające z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności są zobowiązani współpracować z organem nadzoru (Prezesem UOKiK) w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane.

W opinii Prezesa UOKiK nie można uznać argumentów strony dotyczących błędnego przekonania przedsiębiorcy, iż wystarczające są działania polegające na wyjaśnieniu sprawy z przedsiębiorcą „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie, za uzasadniające uchylenie w całości lub w części zaskarżonej decyzji, bowiem z pisma z dnia 2 czerwca 2008 r. jasno wynikało, iż przedsiębiorca będący jego adresatem powinien udzielić Prezesowi UOKiK odpowiedzi na pytanie, czy jest w posiadaniu lampek naftowych, w wyznaczonym przez niego terminie. Informacje, o które zwrócił się Prezes UOKiK były niezbędne do ustalenia, jakie działania wobec lampek naftowych podjął przedsiębiorca „EM&EM” M. Pietrucha M. Deptuła spółka jawna z siedzibą w Warszawie oraz czy produkty te spełniają wymogi bezpieczeństwa.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania nie przedstawiła żadnych nowych wyjaśnień ani twierdzeń. Ponadto strona wniosła o obniżenie nałożonej przez Prezesa UOKiK kary pieniężnej w wysokości 3 000 zł, twierdząc że jest ona zbyt wysoka z uwagi na to, iż prowadzi małą firmę, której przychód miesięczny kształtuje się na poziomie 8 000 zł i zapłacenie kwoty 3 000 zł jest dla niej niemożliwe, nie przedstawiła jednak żadnych dowodów, potwierdzających jej sytuację finansową.

W opinii Prezesa UOKiK nałożona kara nie jest nadmiernie wygórowana. Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wysokość wymierzonej kary, nie jest bowiem uzależniona od wielkości przychodu przedsiębiorcy. Zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku

Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Jacek Tarach
FPHU
ul. Dr Ludwika Wiśniewskiego 6
05-280 Jadów