



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.213.2019.JWS

Warszawa, 9 marca 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 64 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PH POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp.j. z siedzibą w Sieradzu, wyrobu produkcji chińskiej – **Zabawka dla dzieci Nr 1820 (grzechotka trąbka)**, kod EAN 5899210121026, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **Zabawka dla dzieci Nr 1820 (grzechotka trąbka)**, kod EAN 5899210121026, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 208/2019 z dnia 19 czerwca 2019 r. – na kwotę 293 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę PH POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp.j. z siedzibą w Sieradzu do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **Zabawka dla dzieci Nr 1820**

(grzechotka trąbka), kod EAN 5899210121026, w ustalonej wysokości **293 zł** (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 13 – 22 maja 2019 r. w hurtowni w Kaliszu (nr akt kontroli D/KA.NR.8361.75.2019), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. wyrób produkcji chińskiej - *Zabawka dla dzieci Nr 1820* (grzechotka trąbka), kod EAN 5899210121026 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką – *Grzechotka trąbka*”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że zabawka – *Grzechotka trąbka* zakupiona została przez PH POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp.j. z siedzibą w Sieradzu **w roku 2009**. Ze względu na upływ okresu przez jaki przedsiębiorcy są zobowiązani przechowywać dokumenty podatkowe, ww. przedsiębiorca nie przedstawił faktury, na podstawie której zakupił Zabawkę od chińskiego dostawcy. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nabył tę zabawkę, w liczbie **36 szt.**, bezpośrednio od importera, tj. PH POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp.j. z siedzibą w Sieradzu, za fakturą VAT nr FV/00954/MAG/2015 z dnia 15 czerwca 2015 r.

Zabawka dla dzieci Nr 1820 (grzechotka trąbka), kod EAN 5899210121026 jest to grzechotka kształtem przypominająca trąbkę o dł. ok. 106 mm. Grzechotka wykonana została z kolorowego, sztywnego tworzywa sztucznego. W ustniku umieszczono element piszczący emitujący dźwięk przy dmuchnięciu. Środkowa część grzechotki jest obrotowa i znajdują się w niej elementy grzechoczące.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko z wyciętą ścianką. Na pudełko naklejono etykietę zawierającą następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*Zabawka dla dzieci Nr 1820*”;
- ◆ kod EAN 5899210121026;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ kategoria wiekowa zabawki „**3 m+**”;
- ◆ dane importera: „*P.H. PolSirHurt sp.j. Borys T. Borys J., 98-200 Sieradz, ul. Sarnańska 6M, www.polsirhurt.pl*”;
- ◆ kraj pochodzenia: „*Wykonano w ChRL*”;
- ◆ informacje i ostrzeżenia: „*Zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 3 miesięcy. Wykonana jest z bezpiecznych materiałów. Pozwala na rozwój koordynacji*

wzrokowo-ruchowej, rozwija zmysł dotyku i słuchu. Uwaga! Ze względów bezpieczeństwa nie pozostawiać dziecka bez opieki podczas zabawy. Zabawka może zawierać małe elementy. Zabawki z pozytywką okresowo przecierać wilgotną ściereczką, piszczki i grzechotki myć pod bieżącą wodą z mydłem dla dzieci i parzyć wrzątkiem. Uwaga! Opakowanie nie służy do zabawy. Należy je zachować ze względu na ważne informacje”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 5.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar (Sprawozdanie z badań nr 208/2019 z dnia 19 czerwca 2019 r.). Podkreślenia wymaga, że badania przeprowadzono w zakresie zgodności punktów 4.1, 5.1 oraz 5.8 normy PN-EN 71-1:2015-01, które wraz z metodykami badawczymi nie uległy zmianie w odniesieniu do normy aktualnej w 2009 r.

Wskazane wyżej nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r., poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwanej dalej w skrócie „uosozi nr”.

W myśl art. 76 ust. 1 uosozi nr, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. (...)**

W celu zbadania zasadności wszczęcia postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się, na podstawie art. 77 pkt 2 uosozi nr, do przedsiębiorcy PH POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp.j. z siedzibą w Sieradzu o udzielenie informacji w jakim okresie sprzedawał Zabawkę, jak również o przedstawienie wykazu adresowego kontrahentów z liczbą sprzedanych wyrobów i z datą sprzedaży - z okresu, którego nie obejmuje przedawnienie przechowywania dokumentów.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 8 października 2019 r. (data wpływu 14 października

2019 r.) przedsiębiorca poinformował, że sprzedaż zabawki – *Grzechotka trąbka*, zakupionej jednorazowo, odbywała się w latach 2009-2015 i obecnie nie ma jej na stanie magazynowym. Jednocześnie przedsiębiorca przedstawił zestawienie sprzedaży Zabawki 5 kontrahentom, w łącznej liczbie **99 szt.** - obejmujące okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2015 r.

Prezes UOKiK pismem z dnia 25 października 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę PH POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp.j. z siedzibą w Sieradzu (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu wyrobu produkcji chińskiej - *Zabawka dla dzieci Nr 1820* (grzechotka trąbka), kod EAN 5899210121026 niespełniającego wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na nieodpowiedni kształt i rozmiar ustnika grzechotki, co stanowi niebezpieczeństwo uduszenia dziecka w wyniku wewnętrznego zatkania przez część zabawki, zaklinowaną w ustach gardle, lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu – *Zabawka dla dzieci Nr 1820* (grzechotka trąbka), kod EAN 5899210121026.

Ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (najmłodszych dzieci), w postanowieniu z dnia 15 listopada 2019 r., znak DNR-2.730.213.2019.JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.polsirhurt.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 17 grudnia 2019 r. (data operatora pocztowego 19 grudnia 2019 r.) strona postępowania poinformowała, że zakończyła dobrowolne działania polegające na wycofaniu Zabawki z obrotu, jak również powiadomiła użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Na powyższą okoliczność Strona przedstawiła zestawienie pięciu kontrahentów, z których trzech – zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej (Informacje o skreśleniu z Regon), oświadczenie jednego kontrahenta o nieposiadaniu Zabawki na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie od jednego kontrahenta **21 szt.** Zabawki wraz z dowodem jej zniszczenia (Protokół zniszczenia). Ponadto strona przekazała dowody powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie wydruku komunikatu

internetowego ze zdjęciem zabawki oraz ogłoszenia opublikowanego w „Gazecie Wyborczej” z dnia 4 grudnia 2019 r.

Wobec przekazania wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 25 lutego 2019 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże Strona nie skorzystała ze swoich praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca PH POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp.j. z siedzibą w Sieradzu jest importerem wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji chińskiej – *Zabawka dla dzieci Nr 1820 (grzechotka trąbka)*, kod EAN 5899210121026, co potwierdza oznakowanie Zabawki oraz informacja zawarta w piśmie Strony z dnia 8 października 2019 r. o „jednorazowym zakupie”.

Za „importera” uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Wyrób - *Zabawka dla dzieci Nr 1820 (grzechotka trąbka)*, kod EAN 5899210121026 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z pkt 5.8 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 208/2019 z dnia 19 czerwca 2019 r.).

W świetle wyników badań laboratoryjnych, Zabawka nie spełniała wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast wg pkt 1.4. ppkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści pkt 1.4. ppkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone w wyniku badań niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Bezsprzeczne jest, że Zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa i stanowiła zagrożenie dla najmłodszych dzieci, bowiem ustnik *Grzechotki trąbki* stwarzał zagrożenie zaklinowania się w ustach małego dziecka i w konsekwencji doprowadzenie do uduszenia dziecka.

Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do podjęcia dobrowolnych działań, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, które należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania przedstawiła rozliczenie sprzedaży z lat 2013-2015 **99 szt.** zabawki – *Grzechotka trąbka* pięciu kontrahentom. W toku postępowania administracyjnego Strona wycofała od jednego odbiorcy **21 szt.** Zabawki i ją zniszczyła, jak również powiadomiła

użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci: oświadczenia jednego kontrahenta o nieposiadaniu Zabawki na stanie i faktura korygująca, potwierdzająca wycofanie **21 szt.** Zabawki od jednego kontrahenta wraz z dowodem ich utylizacji, jak również wydruku komunikatu ze zdjęciem zabawki ze strony internetowej i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka wprowadzona do sprzedaży w 2009 r. nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.** Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Stosownie do treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały niezgodność wyrobu - *Zabawka dla dzieci Nr 1820* (grzechotka trąbka), kod EAN 5899210121026 z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 208/2019 z dnia 19 czerwca 2019 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 293 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki została ustalona na podstawie kosztorysu nr 108/2019 z dnia 19 czerwca 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, i wynosi **293 zł** (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote). Na

powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca PH POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp.j. z siedzibą w Sieradzu, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu – *Grzechotka trąbka*, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca PH POLSIRHURT Borys Tadeusz Borys Jerzy sp.j. z siedzibą w Sieradzu zobowiązany jest do poniesienia opłaty **293 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia

doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

PH POLSIRHURT BORYS TADEUSZ BORYS JERZY sp. j.
ul. Sarańska 6M
98-200 Sieradz

Do wiadomości:

1. Wielkopolski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej,
dot.: D/KA.NR.8361.75, 106.2019
2. aa