



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 11 marca 2022 r.

DNR-2.730.22.2022.KM

DECYZJA DNR-2/46/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 21 stycznia 2022 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko, zakazu udostępniania 1920 szt. wyrobu: przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, do czasu zakończenia postępowania,
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.



UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.224.2021, NP.8361.3.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko, stwierdzono w ofercie handlowej przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin ww. wyrobów inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak umieszczenia bezpośrednio na ww. wyrobach numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobów oraz dodatkowo przedłużacz 4-gniazda był błędnie oznakowany na opakowaniu etykietą przedłużacza 5-gniazd,
- b) brak umieszczenia bezpośrednio na ww. wyrobach (pomimo wystarczającego miejsca na wyrobach) nazwy i adresu producenta lub importera,
- c) niespójność w oznakowaniu znamionowego poboru mocy w watach oraz natężenia prądu w amperach – na wyrobie wskazano natężenie 16A, natomiast wtyczka przedłużacza została oznakowana prądem znamionowym 10A, ponadto przy napięciu 250V (wg oznakowania) i natężeniu prądu 16A (wg oznakowania) pobór mocy będzie stanowił 4000W, a nie jak wskazano w oznakowaniu 3500W – dotyczy tylko przedłużacza sieciowego 4-gniazda,
- d) brak informacji (lub piktogramu), że przedłużacze należy używać wewnątrz pomieszczeń (IP 20),
- e) brak informacji, że przedłużacze należy podłączyć do gniazda z wtykiem ochronnym,
- f) brak podania natężenia prądu w amperach przy poszczególnych gniazdach przedłużacza – prąd znamionowy został podany wyłącznie dla całego wyrobu.

Badania laboratoryjne ww. wyrobów przeprowadzone przez Laboratorium Badań Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach (sprawozdanie z badań nr 6849.01-ZLM/2021 dot. przedłużacza 4- gniazda i sprawozdanie z badań nr 6849.03-ZLM/2021 dot. przedłużacza 6-gniazd) wykazały następujące niezgodności:

- a) na etykiecie dot. przedłużacza 4 gniazda jest błędna nazwa i liczba gniazd, iż jest to przedłużacz 5 -gniazd,

- b) na opakowaniu ww. wyrobów widnieje zapis, że prąd znamionowy wynosi 16A, a na naklejce na wtyczce przewodu zasilającego umieszczono 10A, na obudowie przedłużaczy widnieją zapisy informujące o prądzie 16A i mocy 3500W, co biorąc pod uwagę parametry z naklejki, jest nieprawdą – niespójność w oznakowaniu, w szczególności dot. prądu znamionowego, może wprowadzić w błąd użytkownika,
- c) bolce uziemiające są luźne, nie są zamocowane w sposób pewny, a po otwarciu obudowy stwierdzono, że nie są połączone z przewodem ochronnym przewodu zasilającego,
- d) ww. wyroby nie spełniają wymagań pkt 5.4.1.4 normy PN-EN IEC 62368-1:2020-11 „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa”, z uwagi na to, że po przeprowadzeniu badania przedłużacze uległy uszkodzeniu - spaleni, spaliła się brązowa żyła przewodu zasilającego i gdyby nie przerwanie obwodu spowodowane przepaleniem przewodu, temperatury mogłyby osiągnąć niebezpieczne wartości.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5, § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 i ust. 2, § 11 ust. 4 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i w związku z powyższym wydał w dniu 21 stycznia 2022 r. decyzję, w której zakazał RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko udostępniania 1920 szt. wyrobu: przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295 na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”,

oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 4 marca 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił MBB IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonych do obrotu przez MBB IMPORT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, dalej: „strona postępowania”, wyrobów: przedłużacz sieciowy – 4 gniazda (z oznaczeniem przedłużacz sieciowy 5- gniazd, E247, kod EAN 5904094221288) oraz przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295, niezgodnych z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia,

b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, uwagi na to, iż nie zastosowano w ww. wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, oraz niepowstawanie temperatury, gdyż żyła ochronna przewodu zasilającego jest niepołączona w bolcami PE gniazd przedłużaczy oraz po przeprowadzeniu badania, przedłużacze uległy uszkodzeniu - spaleni, tj. spaliła się brązowa żyła przewodu zasilającego, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.:

– art. 16 pkt 2 w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7, tj. umieścił na ww. wyrobach informację umożliwiającą identyfikację wyrobów oraz art. 13 pkt 8, tj. umieścił na ww. wyrobach lub na ich opakowaniu lub na etykiecie swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada i adres,

– art. 16 pkt 4 w zakresie umieszczenia na ww. wyrobach, nazwy i adresu importera,

– art. 16 pkt 5 w zakresie zapewnienia żeby do ww. wyrobów dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacja,

że przedłużacz należy podłączyć do gniazda z wtykiem ochronnym, natężenie prądu w amperach przy poszczególnych gniazdach przedłużacza, informacji (lub piktogramu), że przedłużacz należy używać wewnątrz pomieszczeń (IP 20),

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji, że przedłużacz należy podłączyć do gniazda z wtykiem ochronnym, natężenia prądu w amperach przy poszczególnych gniazdach przedłużacza, informacji (lub piktogramu), że przedłużacz należy używać wewnątrz pomieszczeń (IP 20),
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobów informacji umożliwiających identyfikację wyrobów,
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ww. wyrobach informacji umożliwiających ich identyfikację,
- 6) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów przeprowadzonymi przez Laboratorium Badań Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13

pkt 7 i 8, tj. umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu; umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim

Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego. Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób: przedłużacz sieciowy – 6 gniazd, (E248), kod EAN 5904094221295 stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Prezes Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 21 stycznia 2022 r.

Zgodnie z art. 108 § Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowania mają na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
NACZELNIK
Wydziału Postępowań w zakresie
Nadzoru Rynku
w Departamencie Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/