



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-138(29)/10/AW

Warszawa, dnia 25 lutego 2011 r.

DECYZJA DNR-2/60/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j.: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „FLORENTYNA” Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki Jarosław Matecki Sp. j. z siedzibą w Pleszewie wyrobu – czajnik elektryczny AS model DG 2000-809, kod EAN 5907530068874, produkcji chińskiej, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy FLORENTYNA Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki Jarosław Matecki Sp.j. z siedzibą w Pleszewie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzili na stanie magazynowym m.in. czajnik elektryczny AS, model DG 2000-809, kod EAN 5907530068874, produkcji chińskiej.

Wyrób został zakupiony za fakturą nr HS009-008 z dnia 28 sierpnia 2009 r., od Shangyu Hengsheng Electrical Appliance Co. Ltd., Yonghe Industrial Park, Shangyu City, Zhejiang, China.

Czajnik elektryczny wykonany z tworzywa sztucznego wyposażony jest w podstawę oraz dwa duże wskaźniki poziomu wody po obu stronach. Czajnik posiada spiralną grzałkę, ma pojemność 1,7 litra. Urządzenie znajdowało się w opakowaniu kartonowym, zabezpieczającym przed uszkodzeniem podczas transportu. Na opakowaniu umieszczono następujące dane i informacje: CZAJNIK max. 2000W, pojemność 1,7L, automatyczne wyłączenie po zagotowaniu, importer: FLORENTYNA, ul. K.Wielkiego 6, 63-300 Pleszew, tel. 062 742 74 33, fax 062 7427 417, Czajnik DG 2000-809, wyprodukowano w CHRL, oznakowanie CE, symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego składający się z przekreślonego kołowego kontenera na odpady, kod EAN 5907530068874. Bezpośrednio na czajniku oraz na podstawie znajdowała się tabliczka znamionowa z następującymi danymi: znak wytwórcy: AS, Model: DG 2000-809, 230V, 50Hz, 2000 W, 1,7L, oznakowanie CE, symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego składający się z przekreślonego kołowego kontenera na odpady. Do wyrobu dołączono „Instrukcję obsługi” i „Kartę gwarancyjną” sporządzone w języku polskim (protokół oględzin z dnia 18 marca 2010 r.).

Po przeprowadzeniu oględzin stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 7.12 normy PN-EN 60335-2-15:2007 *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dla przyrządów do ogrzewania cieczy.”*, z uwagi na niezaopatrzenie wyrobu w następujące ostrzeżenia/informacje: „jeżeli czajnik jest przepelniony, wrząca woda może z niego wytryskiwać”, „czajnik może być używany wyłącznie z dostarczoną podstawką”;
- pkt 7.12.1 normy PN-EN 60335-1:2004 *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne.”*, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji, że wtyczkę podstawy czajnika należy podłączyć do uziemionego gniazda wtyczkowego ze stykiem uziemiającym (PE).

Powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej: rozporządzeniem.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. prof. F. Stauba w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2010/85) wykazały, że przedmiotowy czajnik elektryczny nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 19.13 normy PN-EN 60335-1:2004, z uwagi na to, że podczas pracy czajnika w warunkach nienormalnych (czajnik pracuje pusty, bez wody) nastąpiło przepalenie grzałki i całkowite, trwałe uszkodzenie czajnika,
- pkt 27.3 normy PN-EN 60335-1:2004, z uwagi na to, że żyła uziemiająca jest krótsza niż żyła prądowa, a więc w przypadku szarpnięcia sznura zasilającego zostanie z zacisku wysunięta jako pierwsza, co stanowi niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na to, iż wyroby nie zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ich zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, co może stwarzać ryzyko pożaru lub porażenia użytkownika prądem elektrycznym.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z dnia 7 czerwca 2010 r. zakazał przedsiębiorcy „FLORENTYNA” Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki Jarosław Matecki Sp. j. z siedzibą w Pleszewie, dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 8708 sztuk wyrobu - czajnik elektryczny AS model DG-2000-809, kod EAN 590750068874, produkcji chińskiej. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej użytkowanie wyrobu może doprowadzić do poważnego obrażenia ciała albo nawet śmierci.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, uznał, że przedmiotowy wyrób jest niezgodny z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak ostrzeżenia/informacji o następującej treści: „jeżeli czajnik jest przepelniony, wrząca woda może z niego wytryskiwać”, „czajnik może być używany wyłącznie z dostarczoną podstawką” oraz brak jest w instrukcji obsługi informacji, że wtyczkę podstawy czajnika należy podłączyć do uziemionego gniazda wtyczkowego ze stykiem uziemiającym (PE) oraz w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na to, iż wyroby nie zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ich zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, tj. podczas pracy czajnika w warunkach nienormalnych (czajnik pracuje pusty, bez wody) nastąpiło przepalenie grzałki i całkowite, trwałe uszkodzenie czajnika, zaś żyła uziemiająca jest krótsza niż żyła prądowa, a więc w przypadku szarpnięcia sznura zasilającego zostanie wysunięta z zacisku jako pierwsza, co może stwarzać ryzyko pożaru lub porażenia użytkownika prądem elektrycznym.

W związku z powyższym pismem z dnia 21 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera „FLORENTYNA” Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki Jarosław Matecki Sp.j. z siedzibą w Pleszewie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu - czajnik elektryczny AS

model DG-2000-809, kod EAN 5907530068874, produkcji chińskiej, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia.

Postanowieniem z dnia 21 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz poinformował jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Decyzją z dnia 21 lipca 2010 r., nr DNR-2/196/2010 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył wydany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 7 czerwca 2010 r. zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 8708 sztuk wyrobu – do czasu zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu.

Pismem z dnia 6 września 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż w związku z nieprzedstawieniem dowodów w sprawie zamierza wydać na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 decyzję nakazującą wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W piśmie z dnia 10 września 2010 r. strona oświadczyła, że podjęła działania zmierzające do wycofania wyrobu – czajnik elektryczny AS model DG 2000-809 z obrotu oraz przedstawiła listę 7 odbiorców. Strona przedłożyła również oświadczenie jednego z kontrahentów oraz dokumenty potwierdzające skierowanie korespondencji do pozostałych odbiorców.

Wraz z pismem z dnia 30 września 2010 r. strona przesłała oświadczenia od 2 odbiorców.

Pismem z dnia 4 października 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dalej zwanej: k.p.a., wezwał stronę do nadesłania brakujących dowodów w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisma. Organ poinformował również stronę o konieczności składania dokumentów, które spełniają wymagania art. 76a k.p.a.

W piśmie z dnia 25 października 2010 r. strona poinformowała, iż pomimo podejmowanych prób zmierzających do uzyskania materiału dowodowego od 3 odbiorców nie uzyskała stosownych oświadczeń. Do pisma strona dołączyła dowód potwierdzenia nadania korespondencji oraz wzór oświadczenia skierowanego do odbiorców.

Pismem z dnia 8 listopada 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do: Leclerc Lublindis Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, Leclerc Słupskdis Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku oraz Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu o złożenie oświadczenie co do stanu posiadania przedmiotowego czajnika.

W odpowiedzi Leclerc Lublindis Sp. z o.o. poinformował, iż posiada 3 sztuki wyrobu, Leclerc Słupskdis Sp. z o.o. oświadczył, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp.k. oświadczył, iż na dzień 18 listopada 2010 r. posiada łącznie we wszystkich marketach sieci 214 szt. wyrobu, który na wniosek dostawcy został wycofany ze sprzedaży w dniu 29 września 2010 r.

Pismem z dnia 3 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do nadesłania w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobów od ww. odbiorców do importera.

Do pisma z dnia 16 grudnia 2010 r. strona dołączyła dokumenty reklamacyjne z marketów sieci Kaufland.

W piśmie z dnia 31 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę, że przekazane wraz z pismem z dnia 16 grudnia 2010 r. dokumenty (zgłoszenia reklamacyjne i dokumenty zwrotu) nie stanowią dowodów potwierdzających zwrot wyrobów ponieważ dotyczą zwrotów reklamacyjnych, a nie wycofania wyrobów z obrotu. Organ wyznaczył stronie termin na nadesłanie faktur korygujących dla marketów sieci Kaufland oraz dla Leclerc Lublin.

W dalszym toku postępowania strona nadesłała oświadczenie przedstawiciela Kaufland Markety Polska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu dotyczące skorygowania ilości posiadanych egzemplarzy czajnika, z którego wynika, iż wycofanych zostało 127 sztuk oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot z marketów sieci. Strona nadesłała również fakturę korygującą dla marketu sieci Leclerc w Lublinie oraz oświadczenie marketu sieci Leclerc w Tychach, z którego wynika, że wyrobu nie ma na stanie magazynowym.

W toku postępowania strona była informowana o wynikających z art. 10 k.p.a. uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym oraz możliwością wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importерem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Bezsporne jest, iż „FLORENTYNA” Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki Jarosław Matecki Sp. j. z siedzibą w Pleszewie jest importерem wprowadzającym do obrotu czajnik elektryczny AS model DG-2000-809, kod kreskowy 5907530068874, produkcji chińskiej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku czajnika, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Ogłędziny wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na niezaopatrzenie wyrobu w następujące ostrzeżenia/informacje: „jeżeli czajnik jest przepelniony, wrząca woda może z niego wytryskiwać”, „czajnik może być używany wyłącznie z dostarczoną podstawką” oraz z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji, że wtyczkę podstawy czajnika należy podłączyć do uziemionego gniazda wtyczkowego ze stykiem uziemiającym (PE).

Badania laboratoryjne wykazały, że przedmiotowy czajnik elektryczny nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na to, iż wyroby nie zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ich zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, co może stwarzać ryzyko pożaru lub porażenia użytkownika prądem elektrycznym, przez to, że podczas pracy czajnika w warunkach nienormalnych (czajnik

pracuje pusty, bez wody) nastąpiło przepalenie grzałki i całkowite, trwałe uszkodzenie czajnika, a także z uwagi na to, że żyła uziemiająca jest krótsza niż żyła prądowa, a więc w przypadku szarpnięcia sznura zasilającego zostanie z zacisku wysunięta jako pierwsza.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

Z przepisu § 6 ust. 1 rozporządzenia wynika, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Przepis § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Z przedstawionego przez stronę materiału dowodowego wynika, że podjęła ona działania zmierzające do wycofania z obrotu wadliwych wyrobów.

Strona przedłożyła organowi prowadzącemu postępowanie listę 7 kontrahentów – sieci handlowych, którzy zakupili przedmiotowe czajniki.

W toku postępowania strona nadesłała dowody potwierdzające, że wyrób nie znajduje się już w obrocie. Pięciu kontrahentów złożyło oświadczenia, iż nie posiadają wyrobu w ofercie sprzedaży. Leclerc Lublindis Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie zwróciła do importera posiadane egzemplarze, na dowód czego przedłożono fakturę korygującą. Kaufland Markety Polska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu wycofała z wyroby (127 sztuk) z marketów sieci, co potwierdzono przedłożonymi organowi fakturami korygującymi.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z tym, iż w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że wyrób został wycofany z obrotu, na podstawie art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

FLORENTYNA Zakład Pracy Chronionej
Mariusz Matecki Jarosław Matecki Sp.j.
ul. K. Wielkiego 6
63-300 Pleszew

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (D/KA.NU42-43,74/10)
2. a/a

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak