



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-171( 23 )/11/BZ

Warszawa, dnia 22 marca 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/26/2012**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzki dziewczęcej w kolorze białym z nadrukiem (kod EAN: 5900298543133, kod produktu: 312058), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „KOMEX” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „KOMEX” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 142,02 zł (słownie: sto czterdzieści dwa złotych i dwa grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 października 2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluzki dziewczęcej w kolorze białym z nadrukiem (kod EAN: 5900298543133, kod produktu: 312058), zwanej dalej „bluzką”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „KOMEX” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Bluzka dziewczęca na ramiączkach w kolorze białym posiada z przodu nadruk w postaci ozdób w kształcie ptaka i kwiatów. Zgodnie z informacją na wszywce, deklarowany skład surowcowy produktu to 95% bawełny i 5% elastanu. Na etykiecie bluzki umieszczono następujące dane: „bluzka dziewczęca, 312058, kod EAN: 5900298543133, rozmiar 92, PKWiU 17.72.10-53.00, wyprodukowano dla Komex S.A., Al. Jerozolimskie 172, 02-486 Warszawa, 5.10.15, [www.51015kids.eu](http://www.51015kids.eu)”. Na wszywce produktu przedsiębiorca „KOMEX” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie określił siebie jako importera bluzki, wskazując jednocześnie, iż została ona wyprodukowana w Bangladeszu.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w lipcu 2011 r. u przedsiębiorcy „KOMEX” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 18 ust. 1a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pobrali do badań laboratoryjnych próbkę produktu celem jej przekazania do Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi i zbadania pod kątem obecności formaldehydu. Badania laboratoryjne wykazały, iż w badanej próbce (w nadruku) wykryto obecność wolnego i zhydrolizowanego formaldehydu w ilości  $64 \pm 20$  mg/kg. Zgodnie z załącznikiem nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), dopuszczalna zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w produkcie włókienniczym przeznaczonym dla dzieci do 3 lat wynosi  $\leq 20$  mg/kg. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki, zbadana próbka jest niezgodna z wymaganiami w/w rozporządzenia. Wskazane nieprawidłowości mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania przez najmłodszych konsumentów ze względu na możliwość pojawienia się alergii skórnej, podrażnienia górnych dróg oddechowych (duszność, trudności w oddychaniu) i błon śluzowych oczu oraz działania rakotwórczego tego związku, tym samym

istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż bluzka nie jest produktem bezpiecznym w rozumieniu art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W trakcie kontroli u przedsiębiorcy „KOMEX” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili również, iż przedsiębiorca ten zakupił jednorazowo kwestionowane bluzki od przedsiębiorcy JAS KNITWEAR LTD. z siedzibą w Bangladeszu za fakturą z dnia 7 lutego 2011 r. nr JAS/KOMEX/2010/08 w łącznej ilości 2795 sztuk. Inspektorzy ustalili, iż 75 sztuk bluzek zostało sprzedanych do Arabii Saudyjskiej (faktura VAT nr A/2011/05/02 z dnia 19 maja 2011 r.), zaś pozostałe 2495 egzemplarzy bluzek sprzedawane były w Polsce w sklepach firmowych należących do przedsiębiorcy „KOMEX” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie. W toku kontroli przedsiębiorca zobowiązał się wycofać 236 sztuk bluzek pozostających na stanie magazynowym w sklepach firmowych.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK stwierdził, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że przedmiotowa bluzka nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586).

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 27 października 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „KOMEX” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowej bluzki. Jednocześnie, w związku z podjęciem przez stronę działań naprawczych polegających na umieszczeniu w poszczególnych sklepach komunikatu dla klientów informującego o możliwości zwrotu bluzki, organ nadzoru wezwał ją do umieszczenia na stronie internetowej ([www.51015kids.eu](http://www.51015kids.eu)) komunikatu o wadliwości produktu i możliwości jego zwrotu. Organ nadzoru wskazał również, że celowe byłoby zamieszczenie w tym komunikacie zdjęcia bluzki w celu jej łatwiejszego zidentyfikowania przez konsumentów. Odnosiło się to również do informacji znajdujących się w sklepach firmowych. Wobec powyższego, Prezes UOKiK wezwał stronę do przekazania wydruku ze strony internetowej, który potwierdzi zamieszczenie ogłoszenia oraz przedłożenie dokumentacji fotograficznej wskazującej na

uzupełnienie komunikatów w sklepach poprzez dodanie zdjęcia bluzki. Ponadto, Prezes UOKiK podkreślił, iż bluzki znajdujące się w magazynie głównym (zarówno zwrócone przez sklepy firmowe, jak i przez konsumentów), powinny zostać zwrócone do dostawcy lub zutylizowane, na dowód czego należy przedstawić organowi nadzoru odpowiednio fakturę korygującą VAT lub protokół zniszczenia.

Pismem z dnia 22 listopada 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła działania naprawcze polegające na umieszczeniu na swojej stronie internetowej komunikatu dla nabywców dotyczącego możliwości zwrotu kwestionowanej bluzki we wszystkich punktach sprzedaży przedsiębiorcy. Na dowód powyższego strona przekazała organowi nadzoru wydruk tego komunikatu ze strony internetowej. Jednocześnie, strona przedłożyła kserokopię certyfikatu wykonania usługi niszczenia materiałów nr 588 z dnia 18.10.2011 r. oraz protokołu odbioru materiałów do zniszczenia nr 164/10/2011 z dnia 18.10.2011 r., wskazujących na fakt utylizacji 15 kilogramów kwestionowanego modelu bluzki. Jednocześnie, strona przekazała organowi nadzoru dokument „Rozchód wewnętrzny RW/10/01/2011” z dnia 27.10.2011 r., z którego wynikało, iż ze sklepów firmowych strony wycofano i poddano utylizacji łącznie 179 sztuk kwestionowanej bluzki.

Pismem z dnia 30 listopada 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych pisma z dnia 22 listopada 2011 r. Jednocześnie, odnosząc się do umieszczonego na stronie internetowej komunikatu o możliwości zwrotu kwestionowanej bluzki, Prezes UOKiK wskazał, iż – w jego opinii - nie jest on kompletny i wymaga uzupełnienia (strona powinna zgodnie ze wskazówkami Prezesa UOKiK z pisma z dnia 27 października 2011 r. poinformować konsumentów o nieprawidłowościach produktu i załączyć zdjęcie w celu łatwiejszej identyfikacji, a nie poprzestawać jedynie na informacji dotyczącej możliwości zwrotu produktu). Odnosząc się do komunikatów umieszczonych w sklepach firmowych strony, organ nadzoru wezwał do przekazania oświadczeń kierowników regionów wskazujących na to, iż komunikaty te zostały uzupełnione o fotografię produktu. Ponadto, w związku z dokonaną utylizacją produktów, Prezes UOKiK wskazał, iż oświadczenia kierowników regionów powinny potwierdzać, iż sklepy firmowe znajdujące się pod ich kierownictwem nie posiadają na stanie magazynowym przedmiotowych bluzek. Dodatkowo, organ nadzoru zobowiązał stronę do wyjaśnienia rozbieżności w ilości wycofanych ze sklepów firmowych produktów i wyjaśnienia, co stało się z pozostałymi 57 sztukami bluzek (z dokumentu pt. „Rozchód wewnętrzny RW/10/01/2011” z dnia 27.10.2011 r., przekazanego przez stronę przy piśmie z dnia 22 listopada 2011 r. wynikało, iż ze sklepów firmowych wycofano i poddano utylizacji łącznie 179 sztuk kwestionowanej

bluzki, a oświadczenie złożone przez stronę w trakcie kontroli wskazywało, iż „*produkty w ilości 236 sztuk z magazynów sklepowych zostaną w najbliższym czasie przewiezione do magazynu głównego*”).

Pismem z dnia 13 grudnia 2011 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wydłużenie terminu na przekazywanie dowodów świadczących o eliminacji zagrożeń stwarzanych przez bluzkę, uzasadniając to tym, iż jest w trakcie kompletowania wszelkich dokumentów niezbędnych do wyjaśnienia sprawy.

Pismem z dnia 14 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż postanowił pozytywnie ustosunkować się do prośby dotyczącej przedłużenia terminu na przekazywanie dowodów. Organ nadzoru podkreślił, iż materiał dowodowy należy przekazać organowi nadzoru nie później niż do dnia 20 grudnia 2011 r.

Pismem z dnia 20 grudnia 2011 r. strona postępowania uzupełniła braki formalne w materiale dowodowym przekazanym uprzednio organowi nadzoru przekazując poświadczony za zgodność z oryginałem dokumenty, tj. certyfikat wykonania usługi niszczenia materiałów nr 588 z dnia 18.10.2011 r., protokół odbioru materiałów do zniszczenia nr 164/10/2011 z dnia 18.10.2011 r. oraz dokument pt. „Rozchód wewnętrzny RW/10/01/2011” z dnia 27.10.2011 r. Ponadto, strona postępowania przekazała kserokopie oświadczeń kierowników regionów (mazowieckiego, małopolskiego, pomorskiego i śląskiego), świadczące o wycofaniu bluzki ze sklepów firmowych oraz potwierdzające, iż na stanie magazynowym sklepów nie ma kwestionowanych modeli bluzek. Dodatkowo, strona postępowania przedłożyła wydruk poprawionego komunikatu ze strony internetowej, w którym zamieszczone zostało zgodnie z zaleceniem Prezesa UOKiK zdjęcie produktu wraz z informacją o nieprawidłowościach bluzek. Jednocześnie, w oświadczeniu z dnia 20 grudnia 2011 r. strona postępowania poinformowała, że brakujące 57 egzemplarzy bluzek zostało odnalezione w magazynie i przekazane do utylizacji. Jednocześnie, strona zobowiązała się do przesłania protokołu zniszczenia.

Pismem z dnia 20 grudnia 2011 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK certyfikat nr 612 z dnia 19 grudnia 2011 r. wraz z protokołem odbioru materiałów do zniszczenia nr 188/12/2011, potwierdzające utylizację 57 sztuk bluz oraz dokument pt. „Rozchód wewnętrzny RW/13/01/2011” z dnia 22 grudnia 2011 r., stwierdzający wycofanie w/w ilości bluzek ze sklepów firmowych należących do strony.

Pismem z dnia 27 grudnia 2011 r. organ nadzoru wezwał stronę do uzupełnienia braków formalnych pism przekazanych przy piśmie z dnia 20 grudnia 2011 r., tj. oświadczeń kierowników regionalnych. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił stronie uwagę, iż oświadczenia

te nie wskazują na to, iż komunikaty przeznaczone dla konsumentów i umieszczone w sklepach firmowych zostały uzupełnione o fotografię kwestionowanego produktu, do czego Prezes UOKiK wzywał stronę w piśmie z dnia 30 listopada 2011 r. Jednocześnie, w związku z faktem umieszczenia na stronie internetowej komunikatu o nieprawidłowościach i możliwości zwrotu kwestionowanej bluzki, organ nadzoru zobowiązał stronę do poinformowania, czy nabywcy produktu dokonali jego zwrotu, a jeśli tak, to w jakiej ilości.

Pismem z dnia 24 stycznia 2012 r. strona postępowania – eliminując braki formalne materiału dowodowego przekazanego uprzednio - przedłożyła Prezesowi UOKiK oryginały oświadczeń kierowników regionalnych (region pomorski, śląski i mazowiecki). Ponadto strona oświadczyła, że komunikaty przeznaczone dla konsumentów, które znajdują się w sklepach firmowych, zostały uzupełnione o zdjęcie produktu. Jednocześnie, strona poinformowała organ nadzoru, iż w odpowiedzi na komunikat za strony internetowej, zostały zwrócone przez konsumentów dwa egzemplarze kwestionowanych bluzek.

Pismem z dnia 1 lutego 2012 r. Prezes UOKiK - odnosząc się do przedłożonych przez stronę oświadczeń kierowników regionalnych - podkreślił, iż dotyczą one jedynie trzech regionów, tj. mazowieckiego, pomorskiego i śląskiego (pominięty został region małopolski). Organ nadzoru wezwał stronę do przedłożenia brakującego oświadczenia. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił uwagę na fakt, iż w piśmie z dnia 24 stycznia 2012 r. strona oświadczyła, że *„komunikaty przeznaczone dla konsumentów, umieszczone w sklepach 5.10.15 zostały uzupełnione o fotografię kwestionowanego produktu”*, nie przedstawiając żadnych dowodów świadczących o tym, czy rzeczywiście takie działanie zostało podjęte. Wobec powyższego, organ nadzoru wezwał stronę do przekazania oświadczeń kierowników regionu małopolskiego, mazowieckiego, śląskiego i pomorskiego potwierdzających ten fakt. Jednocześnie, w związku ze zwrotem przez konsumentów dwóch sztuk kwestionowanych bluzek, organ nadzoru wezwał stronę do poinformowania, jakie działanie zostały wobec nich podjęte.

Pismem z dnia 9 lutego 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK brakujące oświadczenie kierownika regionu małopolskiego. Jednocześnie, czyniąc zadość wezwaniu organu nadzoru, przekazała oświadczenia kierowników regionu małopolskiego, mazowieckiego, śląskiego i pomorskiego potwierdzających okoliczność wyeksponowania zdjęć kwestionowanej bluzki w komunikatach znajdujących się przy punktach kasowych. Strona przedłożyła również fotografię takiego komunikatu. Ponadto, strona poinformowała, iż zwrócone przez konsumentów dwie sztuki bluzek zostały poddane procesowi utylizacji.

Pismem z dnia 16 lutego 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do sprecyzowania, czy protokół zniszczenia z dnia 18 października 2011 r. obejmował dwie sztuki bluzek zwrócone przez konsumentów. Prezes UOKiK podkreślił, że w przypadku, gdy czynność utylizacji potwierdza inny dokument niezbędne jest jego przekazanie. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Pismem z dnia 5 marca 2012 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż jedna z dwóch sztuk bluzek zwróconych przez konsumentów została zniszczona za protokołem zniszczenia z dnia 18 października 2011 r., wskazującym na utylizację 15 kg produktów. Strona postępowania wyjaśniła także, iż drugi egzemplarz bluzki nie został dotychczas zutylizowany, jednakże strona zobowiązała się zniszczyć produkt do dnia 31 grudnia 2012 r. wraz z pozostałymi bluzami, które mogą być jeszcze zwrócone przez nabywców.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Bluzka dziewczęca w kolorze białym z nadrukiem (kod EAN: 5900298543133, kod produktu: 312058) została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę „KOMEX” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uważa się *przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt*. Producent ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. W toku kontroli prowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca wskazał, iż zakupił jednorazowo kwestionowane bluzki od przedsiębiorcy JAS KNITWEAR LTD. z siedzibą w Bangladeszu za fakturą z dnia 7 lutego 2011 r. nr JAS/KOMEX/2010/08. Biorąc jednak pod uwagę oznakowanie produktu będącego przedmiotem postępowania Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania spełnia warunki do

tego, by mogła zostać uznana za producenta. Na każdej etykiecie bluzki widnieje informacja o treści: „bluzka dziewczęca, 312058, kod EAN: 5900298543133, rozmiar 92, PKWiU 17.72.10-53.00, wyprodukowano dla Komex S.A., Al. Jerozolimskie 172, 02-486 Warszawa, 5.10.15, [www.51015kids.eu](http://www.51015kids.eu)”, która jednoznacznie wskazuje, iż bluzka została wyprodukowana dla strony postępowania, a zatem miała ona wpływ na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały obecność formaldehydu w nadruku bluzki w ilości  $64 \pm 20$  mg/kg. Zgodnie z załącznikiem nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), dopuszczalna zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w produkcie włókienniczym przeznaczonym dla dzieci do 3 lat wynosi  $\leq 20$  mg/kg. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki, próbka jest niezgodna z wymaganiami w/w rozporządzenia. Zgodnie z opinią Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi, formaldehyd może działać drażniąco na drogi oddechowe,



powodować kontaktowe dermatozy i egzemy skóry dłoni, rąk, twarzy i szyi. W opinii powyższego laboratorium, związek ten ma także działanie rakotwórcze.<sup>1</sup>

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe bluzki nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. Zaznaczyć należy, iż w toku niniejszego postępowania strona postępowania nie kwestionowała faktu niespełnienia przez produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Nie przedstawiła także dowodów z których wynikałoby, że bluzki są bezpieczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania - przedsiębiorca „KOMEX” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie - poczyniła odpowiednie do zagrożeń stwarzanych przez produkty działania naprawcze w zakresie wycofania bluzek z rynku. Wskazać należy, iż w ślad za żądaniem Prezesa UOKiK, strona postępowania odebrała ze swoich sklepów firmowych pozostające w ich ofercie handlowej bluzki (łącznie 236 sztuk). Produkty te - razem z jedną sztuką bluzki zwróconą przez konsumentów w odpowiedzi na zamieszczony komunikat na stronie internetowej - zostały zutylizowane, na dowód czego strona przedłożyła certyfikat wykonania usługi niszczenia materiałów nr 588 z dnia 18.10.2011 r. wraz z protokołem odbioru materiałów do zniszczenia nr 164/10/2011 z dnia 18.10.2011 r. oraz certyfikat nr 612 z dnia 19 grudnia 2011 r. wraz z protokołem odbioru materiałów do zniszczenia nr 188/12/2011. Strona przedstawiła również oświadczenia wszystkich kierowników regionów, które potwierdziły, iż na ich stanie magazynowym sklepów firmowych nie ma już kwestionowanych bluzek, a zatem nie są już oferowane i dostarczane konsumentom. Ponadto, wskazać należy, iż strona postępowania umożliwiła konsumentom, którzy zakupili kwestionowany model bluzki, jej zwrot poprzez umieszczenie stosownego komunikatu na swojej stronie internetowej oraz w sklepach firmowych.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodnie i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca „KOMEX” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane bluzki.

---

<sup>1</sup> [www.ciop.pl/11342.html](http://www.ciop.pl/11342.html) M. Pośniak, *Formaldehyd - metoda oznaczania*, PIMOŚ, 1999, nr 22, s. 96-100

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę „KOMEX” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązek uiszczenia kwoty 142,02 zł (słownie: sto czterdzieści dwa złotych i dwa grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 25/AI/2011 z dnia 5 września 2011 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca „KOMEX” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:  
„KOMEX” spółka akcyjna  
Al. Jerozolimskie 172  
02-486 Warszawa