



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
Delegatura w Lublinie
20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10
Tel. (81) 532-35-31, 743-77-30, 532-54-48,
Fax (81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

RLU – 61 –20/13/JS

za p.o.
Lublin, dnia 21 października 2013r.

DECYZJA RLU Nr 31/13

Stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. nr 50 poz. 331 ze zm.) i § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 107 poz. 887);

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

I.

Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wobec uprawdopodobnienia w toku postępowania administracyjnego stosowania przez przedsiębiorcę **Gminę Tyszowce w Tyszowcach**, praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art. 24 ust. 1 i 2 ww. ustawy, polegającej na bezprawnym działaniu poprzez stosowanie we wzorcach „Umowa Nr ...na dostawę wody i odbiór ścieków” i „Umowa Nr ...na dostawę wody”, postanowień, które mogą być sprzeczne z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. Nr 123 poz. 858), przepisami rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczania za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz.U. Nr 127 poz. 886) oraz przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), tj.:

1. § 3 ust. 2 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr.... na dostawę wody” o treści:

„W przypadkach wymienionych w ust. 1 Usługodawca nie ponosi odpowiedzialności za przerwy w dostawie wody i Usługobiorcy nie przysługuje prawo do odszkodowania, ”
co narusza art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny.

2. § 3 ust. 3 „Umowa Nr.... na dostawę wody” o treści:

„W przypadku długotrwałego braku wody Usługodawca zorganizuje zastępcze zaopatrzenie w wodę,”

co narusza art. 5 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

3. § 7 ust. 3 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz § 7 ust. 4 „Umowa Nr.... na dostawę wody” o treści:

„ W przypadku zaboru lub uszkodzenia wodomierza oraz zerwania plomby wodomierzowej ilości pobranej wody ustala się wg ilości, która może przepłynąć pełnym przekrojem przyłącza w okresie od ostatniego odczytu wodomierza,”
co narusza § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczania za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

4. § 8 ust. 4 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr.... na dostawę wody” odpowiednio o treści:

„Należność z tytułu dostawy wody i odprowadzanych ścieków Usługobiorca zobowiązuje się wpłacać na konto bankowe BS w Łaszczowie Nr 17962000050000877420030001 w terminie zgodnym z datą płatności umieszczoną na fakturze, pod rygorem naliczania ustawowych odsetek za zwłokę” i „Należność z tytułu dostawy wody Usługobiorca zobowiązuje się wpłacać na konto bankowe BS w Łaszczowie Nr 17962000050000877420030001 w terminie zgodnym z datą płatności umieszczoną na fakturze, pod rygorem naliczania ustawowych odsetek za zwłokę,”

co narusza § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczania za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

5. § 13 ust. 1 i 2 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr.... na dostawę wody” o treści:

„1. Każdej ze stron przysługuje prawo rozwiązania umowy z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia dokonany na piśmie lub innym uzgodnionym przez strony terminie.

2. Usługodawca ma prawo rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym, bez zachowania okresu wypowiedzenia, w przypadku nieuregulowania należności przez Usługobiorcę przez okres dwóch okresów rozliczeniowych,”

co narusza art. 8 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków,

po zobowiązaniu się przez Gminę Tyszowce, w piśmie z dnia 18 lipca 2013 roku do podjęcia działań zmierzających do zaniechania naruszania zbiorowych interesów konsumentów, nakłada się na Gminę Tyszowce, obowiązek wykonania przyjętego w toku postępowania zobowiązania do podjęcia działań zmierzających do zapobieżenia zarzucanym mu naruszeniom, polegających na wprowadzeniu do obrotu z konsumentami zmienionych wzorców umowy („Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” i „Umowa Nr....na dostawę wody”) o treści:

– **usunięcie postanowienia - pkt. I. 1 sentencji-** § 3 ust. 2 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr.... na dostawę wody”- „ W przypadkach wymienionych w ust. 1 Usługodawca nie ponosi odpowiedzialności za przerwy w dostawie wody i Usługobiorcy nie przysługuje prawo do odszkodowania”,

- **wykreślenie - pkt. I. 2 sentencji-** § 3 ust. 3 „Umowa Nr.... na dostawę wody” - oraz **wprowadzenie** jako § 3 ust. 2 postanowienia o treści: „ W przypadku odcięcia dostawy wody, Usługodawca równocześnie udostępni zastępczy punkt poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi i poinformuje o możliwościach korzystania z tego punktu”,

- **pkt. I. 3 sentencji – wprowadzenie postanowienia** § 7 ust. 3 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz § 7 ust. 4 „Umowa Nr.... na dostawę wody” w brzmieniu: „W przypadku zaboru lub uszkodzenia wodomierza oraz zerwania plomby wodomierzowej ilość pobranej wody ustala się w sposób, o którym mowa w ust. 1 pkt b)” tj. ustalone w wysokości średniego poboru wody z 3 ostatnich miesięcy poprzedzających ujawnienie niesprawności

wodomierza, a gdy nie jest to możliwe na podstawie średniego zużycia wody w analogicznym okresie roku ubiegłego lub iloczynu średniomiesięcznego zużycia wody w roku ubiegłym i liczby miesięcy niesprawności wodomierza,

-pkt. I. 4 sentencji – wprowadzenie postanowienia § 8 ust. 4 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr... na dostawę wody” w brzmieniu odpowiednio: „Należność z tytułu dostawy wody i odprowadzanych ścieków Usługobiorca zobowiązuje się wpłacać na konto bankowe BS w Łaszczowie Nr 17962000050000877420030001 w terminie 14 dni od daty doręczenia faktury, pod rygorem naliczania ustawowych odsetek za zwłokę” i „Należność z tytułu dostawy wody Usługobiorca zobowiązuje się wpłacać na konto bankowe BS w Łaszczowie Nr 17962000050000877420030001 w terminie 14 dni od daty doręczenia faktury, pod rygorem naliczania ustawowych odsetek za zwłokę”,

- pkt. I. 5 sentencji –wprowadzenie postanowień § 13 ust. 1 i 2 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr... na dostawę wody”- w brzmieniu odpowiednio: „Usługodawca może odciąć dostawę wody lub zamknąć przyłącze kanalizacyjne, jeżeli:

- 1) przyłącze wodociągowe lub przyłącze kanalizacyjne wykonano niezgodnie z przepisami prawa,
- 2) usługobiorca nie uiszczył należności za pełne dwa okresy obrotowe, następujące po dniu otrzymania upomnienia w sprawie uregulowania zaległej opłaty,
- 3) jakość wprowadzanych ścieków nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawa lub stwierdzono celowe uszkodzenie albo pominięcie urządzenia pomiarowego,
- 4) został stwierdzony nielegalny pobór wody lub nielegalne odprowadzanie ścieków, to jest bez zawarcia umowy, jak również przy celowo uszkodzonych albo pominiętych wodomierzach lub urządzeniach pomiarowych. oraz

Usługodawca może odciąć dostawę wody, jeżeli:

- 1) przyłącze wodociągowe wykonano niezgodnie z przepisami prawa,
- 2) usługobiorca nie uiszczył należności za pełne dwa okresy obrotowe, następujące po dniu otrzymania upomnienia w sprawie uregulowania zaległej opłaty,
- 3) został stwierdzony nielegalny pobór wody, to jest bez zawarcia umowy, jak również przy celowo uszkodzonych albo pominiętych wodomierzach”.

w terminie 1 miesiąca od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

II.

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **nakłada się na Gminę Tyszowce w Tyszowcach** obowiązek złożenia sprawozdania o stopniu realizacji przyjętego zobowiązania, w terminie 2 miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji, które powinno zawierać:

- informację na temat liczby odbiorców, z którymi zawarto umowy według nowego wzorca umownego wraz z kopią 5 takich umów,

- informację na temat liczby dotychczasowych odbiorców którym dostarczono nowe umowy po wprowadzonych zmianach wynikających z niniejszej decyzji wraz z przesłaniem 5 kopii takich umów wraz z dowodami ich dostarczenia.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatura w Lublinie (dalej: Prezes Urzędu) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w zakresie zaopatrzenia w

wodę i odprowadzania ścieków w Tyszowcach (Postanowieniem Nr 18/13 z dnia 30 stycznia 2013 r.), nie narusza przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W ramach ww. postępowania Prezes Urzędu otrzymał również wyjaśnienia Gminy Tyszowce (dalej: Gmina) w piśmie z dnia 7 marca br. oraz stosowane wzorce umów „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” i „Umowa Nr... na dostawę wody”, które zostały poddane analizie pod kątem przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wzorzec ten wprowadzono w życie od listopada 2011 roku. Liczba obowiązujących umów w zakresie dostarczania wody (stan na dzień 15 lutego 2013r.) wynosiła tajemnica przedsiębiorcy sztuki a w zakresie odprowadzania ścieków tajemnica przedsiębiorcy sztuk.

Prezes Urzędu dokonał analizy treści wzorców umów stosowanych przez Gminę Tyszowce w ramach prowadzonej działalności gospodarczej i Postanowieniem z dnia 5 lipca 2013r. wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w związku z podejrzeniem stosowania przez Gminę Tyszowce, praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na stosowaniu we wzorcach umów, postanowień które mogą być sprzeczne z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. Nr 123 poz. 858), przepisami rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczania za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz.U. Nr 127 poz. 886) oraz przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), co mogło stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Gmina Tyszowce, stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 3 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* (tekst jednolity Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.), zaspokaja zbiorowe potrzeby wspólnoty w zakresie zbiorowego dostarczania wody i zbiorowego odprowadzania ścieków. Gmina realizuje te zadania przy pomocy Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółki z o.o. z siedzibą w Tyszowcach, w którym posiada 222 udziały tj. 44,7% udziałów w tej Spółce oraz samodzielnie, przy pomocy komórek organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Tyszowcach nadzorowanych przez Burmistrza Miasta.

W przypadku samodzielnego świadczenia tych usług, w obrocie z konsumentami Gmina Tyszowce posługuje się wzorcami umowy „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr.... na dostawę wody”, które w imieniu Gminy podpisuje Burmistrz Tyszowiec.

W prowadzonym postępowaniu Prezes Urzędu zakwestionował postanowienia wzorców umów uznając, że mogą stanowić praktykę polegającą na bezprawnym działaniu, tj. naruszeniu art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej „okik”).

Zakwestionowane postanowienie umowne to:

1. § 3 ust. 2 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr.... na dostawę wody” o treści:

„ W przypadkach wymienionych w ust. 1 Usługodawca nie ponosi odpowiedzialności za przerwę w dostawie wody i Usługobiorcy nie przysługuje prawo do odszkodowania”,

2. § 3 ust. 3 „Umowa Nr.... na dostawę wody” o treści:

„W przypadku długotrwałego braku wody Usługodawca zorganizuje zastępcze zaopatrzenie w wodę”,

3. § 7 ust. 3 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz § 7 ust. 4 „Umowa Nr.... na dostawę wody” o treści:

„ W przypadku zaboru lub uszkodzenia wodomierza oraz zerwania plomby wodomierzowej ilości pobranej wody ustala się wg ilości, która może przepłynąć pełnym przekrojem przyłącza w okresie od ostatniego odczytu wodomierza”,

4. § 8 ust. 4 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr.... na dostawę wody” odpowiednio o treści:

„Należność z tytułu dostawy wody i odprowadzanych ścieków Usługobiorca zobowiązuje się wpłacać na konto bankowe BS w Łaszczowie Nr 17962000050000877420030001 w terminie zgodnym z datą płatności umieszczoną na fakturze, pod rygorem naliczania ustawowych odsetek za zwłokę” i „Należność z tytułu dostawy wody Usługobiorca zobowiązuje się wpłacać na konto bankowe BS w Łaszczowie Nr 17962000050000877420030001 w terminie zgodnym z datą płatności umieszczoną na fakturze, pod rygorem naliczania ustawowych odsetek za zwłokę”,

5. § 13 ust. 1 i 2 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr.... na dostawę wody” o treści:

„1. Każdej ze stron przysługuje prawo rozwiązania umowy z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia dokonany na piśmie lub innym uzgodnionym przez strony terminie.

2. Usługodawca ma prawo rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym, bez zachowania okresu wypowiedzenia, w przypadku nieuregulowania należności przez Usługobiorcę przez okres dwóch okresów rozliczeniowych”.

Ustosunkowując się do przedstawionych zarzutów Gmina Tyszowce w pierwszym piśmie z dnia 18 lipca 2013 roku, zobowiązała się do wyeliminowania z wzorców umów postanowień zakwestionowanych przez Prezesa Urzędu, poprzez usunięcie lub zmianę ich treści w stopniu zapewniającym zgodność z przepisami prawa.

Pismem z dnia 6 września 2013 roku, Gmina przesłała treść zobowiązania oraz projekty nowych wzorców umów.

Gmina Tyszowce zaproponowała:

-usunięcie postanowienia - § 3 ust. 2 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr.... na dostawę wody”- „W przypadkach wymienionych w ust. 1 Usługodawca nie ponosi odpowiedzialności za przerwy w dostawie wody i Usługobiorcy nie przysługuje prawo do odszkodowania”,

-wykreślenie dotychczasowego brzmienia- § 3 ust. 3 „Umowa Nr.... na dostawę wody” - i zastosowanie nowego brzmienia - § 3 ust. 2 „W przypadku odcięcia dostawy wody, Usługodawca równocześnie udostępni zastępczy punkt poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi i poinformuje o możliwościach korzystania z tego punktu”,

-zastosowanie brzmienia - § 7 ust. 3 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz § 7 ust. 4 „Umowa Nr.... na dostawę wody” - „W przypadku zaboru lub uszkodzenia wodomierza oraz zerwania plomby wodomierzowej ilość pobranej wody ustala się w sposób, o którym mowa w ust. 1 pkt b)” tj. ustalone w wysokości średniego poboru wody z 3 ostatnich miesięcy poprzedzających ujawnienie niesprawności wodomierza, a gdy nie jest to możliwe na podstawie średniego zużycia wody w analogicznym okresie roku ubiegłego lub iloczynu średniomiesięcznego zużycia wody w roku ubiegłym i liczby miesięcy niesprawności wodomierza,

-zastosowanie brzmienia - § 8 ust. 4 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr.... na dostawę wody”- odpowiednio: „Należność z tytułu dostawy wody i odprowadzanych ścieków Usługobiorca zobowiązuje się wpłacać na konto bankowe BS w Łaszczowie Nr 17962000050000877420030001 w terminie 14 dni od daty doręczenia faktury,

pod rygorem naliczania ustawowych odsetek za zwłokę” i „Należność z tytułu dostawy wody Usługobiorca zobowiązuje się wpłacać na konto bankowe BS w Łaszczowie Nr 17962000050000877420030001 w terminie 14 dni od daty doręczenia faktury, pod rygorem naliczania ustawowych odsetek za zwłokę”,

-zastosowanie brzmienia - § 13 ust. 1 i 2 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr.... na dostawę wody” – odpowiednio:

„Usługodawca może odciąć dostawę wody lub zamknąć przyłącze kanalizacyjne, jeżeli:

1) przyłącze wodociągowe lub przyłącze kanalizacyjne wykonano niezgodnie z przepisami prawa,

2) usługobiorca nie uiścił należności za pełne dwa okresy obrotowe, następujące po dniu otrzymania upomnienia w sprawie uregulowania zaległej opłaty,

3) jakość wprowadzanych ścieków nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawa lub stwierdzono celowe uszkodzenie albo pominięcie urządzenia pomiarowego,

4) został stwierdzony nielegalny pobór wody lub nielegalne odprowadzanie ścieków, to jest bez zawarcia umowy, jak również przy celowo uszkodzonych albo pominiętych wodomierzach lub urządzeniach pomiarowych.” oraz

„Usługodawca może odciąć dostawę wody, jeżeli:

1) przyłącze wodociągowe wykonano niezgodnie z przepisami prawa,

2) usługobiorca nie uiścił należności za pełne dwa okresy obrotowe, następujące po dniu otrzymania upomnienia w sprawie uregulowania zaległej opłaty,

3) został stwierdzony nielegalny pobór wody, to jest bez zawarcia umowy, jak również przy celowo uszkodzonych albo pominiętych wodomierzach.”

Gmina określiła w piśmie zobowiązującym, że nowe wzorce umowne zostaną dostarczone konsumentom niezwłocznie.

Gmina Tyszowce nie skorzystała z prawa zapoznania się z materiałem dowodowym zebrany w prowadzonym postępowaniu dowodowym.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Treść art. 1 ust. 1 ustawy okik wskazuje, że jej przepisy mają zastosowanie wyłącznie do ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów, podejmowanej w interesie publicznym. Zatem warunkiem koniecznym do uruchomienia instrumentów określonych w tej ustawie jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorców naruszają jej przepisy i jednocześnie stanowią zagrożenie dla interesu publicznego bądź też naruszają ten interes.

Niniejsze postępowanie dotyczy stosowanych przez Gminę Tyszowce wzorców umownych przy świadczeniu usług dostawy wody i odprowadzania ścieków o nazwach: „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr.... na dostawę wody”. Wzorce te mają zastosowanie przy zawieraniu umów z konsumentami. Dotyczą one zatem obecnych i wszystkich potencjalnych kontrahentów Gminy Tyszowce co oznacza, że mogą mieć zastosowanie do nieokreślonego z góry kręgu adresatów. Zatem, niniejsze postępowanie prowadzone było w interesie publicznym.

Zarzut naruszenia przepisów okik mógł zostać postawiony przedsiębiorcy. W związku z tym, oceny wymaga przesłanka spełnienia przez Gminę Tyszowce statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o okik.

Zgodnie z art. 4 pkt 1 lit. a wskazanej wyżej ustawy pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, a

także osobę fizyczną, osobę prawną i jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

W konsekwencji należy przyjąć, że gmina – jako osoba prawna - posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, gdyż organizuje i świadczy usługi o charakterze użyteczności publicznej. Zarówno w orzecznictwie antymonopolowym, jak i doktrynie, zgodnie przyjmuje się, że ustawa antymonopolowa ma zastosowanie do działalności publicznej gminy w zakresie zaspokajania potrzeb wspólnoty, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - o ile zachowanie gminy w związku z wykonywaniem tej działalności może być zakwalifikowane jako praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów. Wobec powyższego należy uznać, że Gmina Tyszowce zaopatrując w wodę jej mieszkańców i odprowadzając ścieki jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), gmina posiada osobowość prawną, natomiast do jej zadań należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty. Do zadań własnych gminy, określonych w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym należy m.in. zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty. w zakresie wodociągów i zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Zbiorowe zaopatrzenie w wodę jest zadaniem własnym gminy również w świetle art. 3 ust. 1 ustawy z dn. 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123 poz. 858 ze zm.).

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Gmina Tyszowce w Tyszowcach prowadzące działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług komunalnych (między innymi: pobór, uzdatnianie i rozprowadzanie wody oraz odprowadzanie ścieków), jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 1 ustawy o okik.

Gmina Tyszowce prowadzi działalność gospodarczą we własnym imieniu, w sposób zorganizowany i ciągły. Nie budzi wątpliwości, iż działalność ta ma charakter zarobkowy. Jest zatem przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o ochronie (...) i jego działania mogą być poddane ocenie w toku postępowania przed Prezesem Urzędu.

Ad. I

Zgodnie z art. 28 ustawy okik, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania - że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 powołanej ustawy a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może w drodze decyzji nałożyć obowiązek wykonania tego zobowiązania.

Przytoczony przepis jako przesłanki warunkujące możliwość wydania decyzji przez Prezesa Urzędu wskazuje: uprawdopodobnienie naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy oraz zobowiązanie się przedsiębiorcy, któremu jest zarzucane takie naruszenie, do podjęcia lub zaniechania działań zmierzających do zapobieżenia naruszeniu.

Niezbędne jest rozważenie, czy zaistniały w odniesieniu do działań i zobowiązań ww. Przedsiębiorcy warunki do wydania decyzji z art. 28 ustawy.

W pierwszej kolejności ustalenia wymaga okoliczność, czy stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów zostało uprawdopodobnione na obecnym etapie postępowania.

Przedsiębiorcy zarzucono stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o okik, tj. bezprawne działania polegające na stosowaniu we wzorcach umownych postanowień naruszających obowiązujące przepisy prawa.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 tej ustawy, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Art. 24 ust. 2 ustawy stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działania przedsiębiorcy.

Stwierdzenie przedmiotowej praktyki wymaga uprawdopodobnienia spełnienia dwóch przesłanek: **bezprawności działania przedsiębiorcy i naruszenia zbiorowego interesu konsumentów.**

Bezprawność wynika ze sprzeczności stosowanych przez Gminę, w stosunku do której wszczęto postępowanie administracyjne, postanowień wzorców umownych pod nazwą: „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr... na dostawę wody” z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. Nr 123 poz. 858), przepisami rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczania za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz.U. Nr 127 poz. 886) oraz przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.).

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Jako działanie „bezprawne” należy kwalifikować zachowania sprzeczne z nakazem zawartym w ustawie, rozporządzeniu wydanym na podstawie i dla wykonania ustawy, umową międzynarodową mającą bezpośrednie zastosowanie w stosunkach wewnętrznych. Sprzeczne z prawem są czyny: zabronione i zagrożone sankcją karną, czyny zabronione pod sankcjami dyscyplinarnymi, czyny zakazane przepisami administracyjnymi lub przepisami prawa gospodarczego publicznego, czyny zabronione przepisami o charakterze cywilnym, sprzeczne z nakazami zawartymi w prawie cywilnym lub prawie administracyjnym.

„Bezprawność jest taką cechą działania, która polega na jego sprzeczności z normami prawa lub zasadami współżycia społecznego, bez względu na winę, a nawet świadomość sprawcy. Dla ustalenia przeto bezprawności działania wystarczy ustalenie, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa.” (tak: Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Komentarz, pod redakcją prof. dr hab. Janusza Szwejki, Wydawnictwo CH BECK, Warszawa 2000, s.117 – 118).

Ponadto Sąd Najwyższy wskazał, że o bezprawności działania można mówić wówczas, gdy nie zachodzi żadna ze szczególnych okoliczności usprawiedliwiających określone działanie, tj. działanie dozwolone przez obowiązujące przepisy, wykonywanie prawa podmiotowego, zgoda pokrzywdzonego oraz działanie w obronie uzasadnionego interesu (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19.10.1989 r. II CR 419/89 OSP 1990/11-12 poz. 377).

W niniejszej sprawie zakwestionowane działanie Gminy Tyszowce, polegało na stosowaniu we wzorcach umownych postanowień bezprawnych.

W prowadzonym postępowaniu administracyjnym Prezes Urzędu uznał, że poniższe postanowienia znajdujące się we wzorcach umownych, „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr... na dostawę wody”, stosowanych przez Gminę mogą naruszać obowiązujące przepisy prawa tj.:

1. § 3 ust. 2 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr.... na dostawę wody” o treści:

„W przypadkach wymienionych w ust. 1 Usługodawca nie ponosi odpowiedzialności za przerwy w dostawie wody i Usługobiorcy nie przysługuje prawo do odszkodowania”,

Postanowienie może być sprzeczne z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.).

Podstawowym obowiązkiem dostawcy usług wodociągowych jest zapewnienie zdolności posiadanych urządzeń do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody w sposób ciągły i niezawodny. Zgodnie z reżimem odpowiedzialności kontraktowej (art. 471 k.c.) Przedsiębiorca jest obowiązany naprawić szkodę wynikłą z niewykonania swoich obowiązków, a więc z przerw lub ograniczeń w świadczeniu usług dostawy wody, jeżeli jest to następstwem okoliczności, za które Przedsiębiorca odpowiada. Możliwe są bowiem sytuacje, gdy dostawca usług ponosić będzie odpowiedzialność za przerwy lub ograniczenia w dostawie wody np. brakiem wody na ujęciu lub przerwy w zasilaniu energetycznym wskutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność (które są np. skutkiem jego zaniedbań). Odpowiedzialność za wyrządzone szkody wyłącza jedynie siła wyższa, wyłączna wina poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności. Tak określona odpowiedzialność nie może być z góry wyłączona lub ograniczona. Gmina próbuje wyłączyć swoją odpowiedzialność za przerwy w świadczeniu usług w wypadkach, w których może ponosić odpowiedzialność za taki stan rzeczy. Z tego względu zostało uprawdopodobnione, że stosowane przez Gminę postanowienie jest sprzeczne z przepisami powszechnie obowiązującego prawa i może prowadzić do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Tym samym zostało uprawdopodobnione, że stosowane postanowienie może naruszać zbiorowe interesy konsumentów.

2. § 3 ust. 3 „Umowa Nr.... na dostawę wody” o treści:

„W przypadku długotrwałego braku wody Usługodawca zorganizuje zastępcze zaopatrzenie w wodę”.

Powyższe postanowienie może być sprzeczne z zapisem art.5 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Przedsiębiorca przy prowadzeniu działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę ma obowiązek zapewnić zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych do realizacji dostawy wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem w sposób ciągły i niezawodny. Ustawa przewiduje, że nawet przy odcięciu wody z przyczyn leżących po stronie odbiorcy wody nakłada się na przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne obowiązek równoczesnego udostępnienia zastępczego punktu poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi i poinformowania o możliwościach korzystania z tego punktu. Prezes Urzędu wywodzi z tego faktu wnioski, że tym bardziej w sytuacji, która nie wskazuje na zawinienie odbiorcy, obowiązki dostawcy wody nie powinny być łagodniejsze, zważywszy, że użycie niedookreślonego terminu „długotrwały” może wywoływać ujemne skutki dla odbiorców wody.. Użycie w zapisie Gminy słów „długotrwałego braku wody”, bez dodania w dalszej treści postanowienia w jakim terminie przewiduje się w takich sytuacjach uruchomienie zastępczego zaopatrzenia w wodę, w sposób oczywisty wskazuje, że zapis ten narusza przepisy ustawy, gdyż nakłada ona, na Gminę jako dostawcy usługi, obowiązek dostawy wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem w sposób ciągły i niezawodny.

Tym samym zostało uprawdopodobnione, że stosowane postanowienie może naruszać zbiorowe interesy konsumentów.

3. § 7 ust. 3 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz § 7 ust. 4 „Umowa Nr.... na dostawę wody” o treści:

„W przypadku zaboru lub uszkodzenia wodomierza oraz zerwania plomby wodomierzowej ilości pobranej wody ustala się wg ilości, która może przepłynąć pełnym przekrojem przyłącza w okresie od ostatniego odczytu wodomierza”.

Powyższe postanowienie może być sprzeczne z zapisem § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczania za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego działania wodomierza głównego ilość pobranej wody ustala się na podstawie średniego zużycia wody w okresie 3 miesięcy przed stwierdzeniem niesprawności działania wodomierza, a gdy nie jest to możliwe- na podstawie średniego zużycia wody w analogicznym okresie roku ubiegłego lub iloczynu średniomiesięcznego zużycia wody w roku ubiegłym i liczby miesięcy nieprawidłowego działania wodomierza.” W przypadku zauważenia niesprawności działania wodomierza głównego przepisy ustawy wskazują, w oparciu o jakie kryteria należy obliczyć ilość pobranej wody, w związku z czym Gmina Tyszowce nie ma prawa wprowadzać własnych reguł obliczania ilości pobranej wody. Z tego względu należy uznać, że zapis narusza zbiorowe interesy konsumentów określone w art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, gdyż w przypadku zaboru lub uszkodzenia wodomierza oraz zerwania plomby wodomierzowej Gmina Tyszowce stosuje inne, niż określone w rozporządzeniu, zasady rozliczania średniego zużycia wody.

Zostało zatem uprawdopodobnione, że stosowane postanowienie może naruszać zbiorowe interesy konsumentów.

4. § 8 ust. 4 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr.... na dostawę wody” odpowiednio o treści:

„Należność z tytułu dostawy wody i odprowadzanych ścieków Usługobiorca zobowiązuje się wpłacać na konto bankowe BS w Łaszczowie Nr 17962000050000877420030001 w terminie zgodnym z datą płatności umieszczoną na fakturze, pod rygorem naliczania ustawowych odsetek za zwłokę” i „Należność z tytułu dostawy wody Usługobiorca zobowiązuje się wpłacać na konto bankowe BS w Łaszczowie Nr 17962000050000877420030001 w terminie zgodnym z datą płatności umieszczoną na fakturze, pod rygorem naliczania ustawowych odsetek za zwłokę”.

Powyższe postanowienia mogą być sprzeczne z zapisem § 17 ust.1 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczania za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz.U. Nr 127 poz. 886). Zgodnie z § 17 ust.1 rozporządzenia „*Odbiorca usług dokonuje zapłaty za dostarczoną wodę lub odprowadzone ścieki w terminie określonym w fakturze, który nie może być krótszy niż 14 dni od daty jej wysłania lub dostarczenia w inny sposób.*” Postanowienie stosowane przez Gminę Tyszowce w ww. wzorcach umownych przewiduje termin zapłaty za usługę wskazany na fakturze. Takie określenie terminu we wzorcu umowy do zapłaty należności za pobraną wodę i odprowadzanie ścieków jest sprzeczne z przepisem rozporządzenia i może prowadzić do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Usługobiorca nie ma wpływu na to, w jakim terminie rachunek zostanie przez Gminę – po jego wystawieniu - wysłany, a także na termin jego dostarczenia, który może przekroczyć wyżej określony termin zapłaty. Tym samym konsument może zostać narażony na konsekwencje wynikające z nieterminowego uregulowania należności.

Stąd, w ocenie Prezesa Urzędu, określenie przez Gminę Tyszowce w stosowanych wzorcach umowy postanowienia „z datą płatności umieszczoną na fakturze” może być uznany za niezgodny z § 17 ust. 1 rozporządzenia taryfowego. Tym samym działanie takie może być bezprawne i naruszać art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie naruszenia obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Zostało zatem uprawdopodobnione, że stosowane postanowienie może naruszać zbiorowe interesy konsumentów.

5. § 13 ust. 1 i 2 „Umowa Nr ... na dostawę wody i odbiór ścieków” oraz „Umowa Nr...na dostawę wody” o treści:

„1. Każdej ze stron przysługuje prawo rozwiązania umowy z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia dokonany na piśmie lub innym uzgodnionym przez strony terminie.

2. Usługodawca ma prawo rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym, bez zachowania okresu wypowiedzenia, w przypadku nieuregulowania należności przez Usługobiorcę przez okres dwóch okresów rozliczeniowych”.

Powyższe postanowienie może być sprzeczne z zapisem art.8 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. Nr 123 poz. 858), który wskazuje w jakich przypadkach można odciąć dostawę wody lub zamknąć przyłączy.

Ustawa nie przewiduje możliwości rozwiązania umowy, a takie postanowienie może prowadzić do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Należy uznać, że możliwość rozwiązania umowy przez Gminę Tyszowce z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia **nie odnosi się do okoliczności, w których ustawodawca dopuszcza możliwość wstrzymania usług.**

Oznacza to, że kwestionowane postanowienie, zgodnie z którym: „Każdej ze stron przysługuje prawo rozwiązania umowy z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia dokonany na piśmie lub innym uzgodnionym przez strony terminie” statuują możliwość przekroczenia przez Gminę jej ustawowych kompetencji, jako dostawcy usług wodociągowych i kanalizacyjnych, w zakresie możliwości wstrzymania świadczenia usług. Postanowienie to przewiduje bowiem możliwość podjęcia działań powodujących odcięcie dostaw wody lub zamknięcie przyłącza kanalizacyjnego w sytuacjach, które nie zostały objęte art. 8 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, a jego zamieszczenie w umowach podpisywanych z konsumentami pozwala Gminie na rozwiązanie umowy, pod warunkiem zachowania jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, zawsze wtedy, kiedy uzna to za stosowne.

Ponadto postanowienie „Usługodawca ma prawo rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym, bez zachowania okresu wypowiedzenia, w przypadku nieuregulowania należności przez Usługobiorcę przez okres dwóch okresów rozliczeniowych” jest także sprzeczne z art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, który stanowi że rozwiązanie umowy jest możliwe dopiero po otrzymaniu upomnienia w sprawie uregulowania zaległej zapłaty.

W takiej sytuacji, może dojść do naruszenia prawa. Z tego względu uprawdopodobniono, że postanowienie może naruszać zbiorowe interesy konsumentów określone w art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów..

Do uznania, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z praktyką, określoną w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o okik, niezbędne jest ponadto uprawdopodobnienie, że bezprawne działanie

Gminy Tyszowce godzi w interes konsumentów tzn. dotyczy zbiorowego interesu konsumentów.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 10 kwietnia 2008r. sygn. akt III SK 27/07, Sąd Najwyższy wyjaśnił, że gramatyczna wykładnia tego pojęcia prowadzi do wniosku, że chodzi o zachowanie przedsiębiorcy, które godzi w interesy grupy osób stanowiących określony zbiór. Rezultaty tej wykładni modyfikuje zastrzeżenie, że nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma interesów indywidualnych. Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że przy konstruowaniu pojęcia „zbiorowy interes konsumentów” nie można opierać się tylko i wyłącznie na tym, czy oceniana praktyka skierowana jest do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów. W ocenie Sądu, wystarczające powinno być ustalenie, że zachowanie przedsiębiorcy nie jest podejmowane w stosunku do zindywidualizowanych konsumentów, lecz względem członków danej grupy (określonego kręgu podmiotów), wyodrębnionych spośród ogółu konsumentów, za pomocą wspólnego dla nich kryterium. Sąd Najwyższy uznał zatem, że *praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest (...) takie zachowanie przedsiębiorcy, które podejmowane jest w warunkach wskazujących na powtarzalność zachowania w stosunku do indywidualnych konsumentów wchodzących w skład grupy, do której adresowane są zachowania przedsiębiorcy, w taki sposób, że potencjalnie ofiarą takiego zachowania może być każdy konsument będący klientem lub potencjalnym klientem przedsiębiorcy.*

Zdaniem Prezesa UOKiK, działanie Gminy Tyszowce polegające na świadczeniu usług dostawy wody i odprowadzania ścieków, przy stosowaniu dotychczasowych wzorców umowy godzić może w interesy nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować. Niezgodnymi z prawem działaniami może bowiem zostać dotknięta nieograniczona liczba osób, tzn. wszyscy konsumenci, którzy zawarli, lub mogą zawrzeć z Gminą Tyszowce umowy dostawy wody i odprowadzania ścieków według stosowanych przez nią wzorców. W tym wypadku, z samej istoty posługiwania się przez Przedsiębiorcę wzorcami umownymi wynika powtarzalność jego zachowania wobec konsumentów.

Z uwagi na powyższe, uznano za uprawdopodobnioną drugą przesłankę zarzuconej Gminie Tyszowce praktyki tj. naruszenie zbiorowego interesu konsumentów.

Przedkładając Prezesowi Urzędu projekty wprowadzenia zmian do wzorców umowy, Gmina Tyszowce zobowiązała się do zaniechania stosowania bezprawnych postanowień, co mogło naruszać art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o okik i wprowadzenie do obrotu z udziałem konsumentów nowych wzorców umów o treści postanowień zaproponowanej w zobowiązaniu.

W świetle powyższego Prezes Urzędu uznał, że podjęte przez Gminę zobowiązanie zmierza bezpośrednio do zapobieżenia naruszeniom art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o okik. Spełniona została zatem druga, obok uprawdopodobnienia stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, przesłanka warunkująca wydanie decyzji na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o okik.

W przesłanych projektach nowych wzorców umownych Gmina Tyszowce zmieniła lub usunęła kwestionowane przez Prezesa Urzędu postanowienia wzorców umów, co spowodowało, że zmienione wzorce są zgodne z przepisami prawa i nie naruszają zbiorowych interesów konsumentów.

W pkt. I sentencji decyzji Prezes Urzędu nałożył na Gminę Tyszowce obowiązek wykonania przyjętego zobowiązania poprzez dostarczenie odbiorcom nowych umów dostawy wody i odbioru ścieków zgodnej z przedstawionymi wzorcami umownymi w terminie 1 miesiąca od daty uprawomocnienia się decyzji.

Zdaniem Prezesa Urzędu, jest to termin wystarczający do skutecznego wykonania wszystkich niezbędnych w tym celu czynności, biorąc pod uwagę zarówno liczbę umów, jak również możliwości organizacyjne i techniczne Gminy Tyszowce.

Ad. II

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek złożenia sprawozdania o stopniu realizacji przyjętego zobowiązania, w terminie 2 miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji, które powinno zawierać:

- informację na temat liczby odbiorców, z którymi zawarto umowy według nowego wzorca umownego wraz z kopią 5 takich umów,
- informację na temat liczby dotychczasowych odbiorców którym dostarczono nowe umowy po wprowadzonych zmianach wynikających z niniejszej decyzji wraz z przesłaniem 5 kopii takich umów.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Otrzymuje:

**Gmina Tyszowce
ul. 3 Maja 8
22-630 Tyszowce**

**Z up. Prezesa Urzędu
Dyrektor Delegatury
w Lublinie
Ewa Wiszniowska**