

URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W POZNANIU

61-702 Poznań, ul. Gwarna 7
Tel. (0-61) 852-15-17, Tel/Fax (0-61) 852-77-50, Tel. (0-61) 851-86-41
E-mail: ua.poznan@telbank.pl

Poznań, dnia 1.02.2000 r.

RPZ - 411-S/2/2000/AN/MR/50

DECYZJA Nr RPZ 8/2000

Na podstawie art. 104 § 1 k.p.a. i art. 15 a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 roku o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (t.j. Dz. U. Nr 52 z 1999 r. poz. 547), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, nakłada się na **Polski Przemysł Drzewny Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie**, z tytułu niewykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru łączeń przedsiębiorców, o którym mowa w art. 11 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy a polegających na:

- zawarciu przez GOPOL Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie (podmiotu zależnego od Wielkopolskich Tartaków WITAR Przedsiębiorstwa Państwowego z siedzibą w Poznaniu), w dniu 19.01.1999 roku warunkowej umowy kupna 4 udziałów w kapitale zakładowym Polskiego Przemysłu Drzewnego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie, w wyniku którego GOPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie przekroczyła 25 % głosów na zgromadzeniu wspólników Polskiego Przemysłu Drzewnego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie, **karę pieniężną w wysokości 65 (słownie: sześćdziesiąt pięć) złotych**, płatną do budżetu państwa.
- zawarciu przez GOPOL Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie (podmiotu zależnego od Wielkopolskich Tartaków WITAR Przedsiębiorstwa Państwowego z siedzibą w Poznaniu), w dniu 8.02.1999 roku warunkowej umowy kupna 42 udziałów w kapitale zakładowym Polskiego Przemysłu Drzewnego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie, w wyniku którego GOPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie przekroczyła 50 % głosów na zgromadzeniu wspólników Polskiego Przemysłu Drzewnego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie, **karę pieniężną w wysokości 60 (słownie: sześćdziesiąt) złotych**, płatną do budżetu państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 30.11.1999 roku Wielkopolskie Tartaki WITAR Przedsiębiorstwo Państwowe z siedzibą w Poznaniu (zwane dalej WITAR) dokonało zgłoszenia Urzędowi łączenia przedsiębiorców, polegające na nabyciu przez GOPOL Spółkę z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie - podmiot zależny od WITARU (zwaną dalej GOPOL), do dnia 8.08.1999 roku udziałów w kapitale zakładowym Polskiego Przemysłu Drzewnego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarocinie (zwaną dalej PPD), w wyniku którego GOPOL przekroczyła 50 % głosów na zgromadzeniu wspólników PPD.

PPD dokonała zgłoszenia w dniu 22.12.1998 roku.

W piśmie z dnia 28 grudnia 1999 roku Urząd nie zgłosił zastrzeżeń do dokonanych łączeń.

Urząd w dniu 7.01.2000 roku, wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na PPD kary pieniężnej za nieterminowe zgłoszenie łączenia.

W swoich wyjaśnieniach PPD tłumaczy opóźnienie w zgłoszeniu zamiaru łączenia niewłaściwą interpretacją art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy o p.p.m. i o.i.k. Podkreśla jednocześnie, że łączenie nie wpłynęło na ograniczenie konkurencji na rynku. Dodatkowo wskazuje na trudną sytuację finansową przedsiębiorstwa, która spowodowała przyspieszony tryb sprzedaży udziałów. W związku z powyższym wnosi o odstąpienie od wymierzania kary.

Urząd ustalił, co następuje:

PPD była jednym z udziałowców GOPOLu (podmiotu zależnego od WITARU). Z uwagi na trudną sytuację PPD zgromadzenie wspólników tej Spółki zdecydowało o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości.

Aby zapobiec ogłoszeniu upadłości GOPOL zdecydowała o nabyciu części udziałów w kapitale zakładowym PPD od dotychczasowych wspólników. GOPOL zawierała warunkowe umowy kupna udziałów. Warunkiem we wszystkich tych umowach było zastrzeżenie, że umowa wywrze skutek - przeniesienie własności udziałów w razie wyrażenia przez Radę Nadzorczą PPD pisemnej zgody na przeniesienie własności udziałów.

Pierwsze umowy zostały zawarte przez GOPOL w dniu 10.12.1998 roku. Ogółem GOPOL zawarła 15 umów.

W dniu 19.01.1999 roku GOPOL zawarła umowę z Radomskim Przedsiębiorstwem Przemysłu Drzewnego S.A. w Radomiu. Umowa dotyczyła nabycia 4 udziałów w kapitale zakładowym PPD. Nabywając te udziały GOPOL przekroczyła 25 % głosów na zgromadzeniu wspólników spółki PPD.

W dniu 8.02.1999 roku GOPOL zawarła umowę z PAGED S.A. w Warszawie. Umowa dotyczyła nabycia 42 udziałów w kapitale zakładowym PPD. Nabywając te udziały GOPOL przekroczyła 50 % głosów na zgromadzeniu wspólników spółki PPD.

Rada Nadzorcza PPD udzieliła wspomnianej wyżej pisemnej zgody na przeniesienie własności udziałów w przypadku umowy z 19.01.1999 roku w dniu 1 lutego 1999 roku, a w przypadku umowy z 8.02.1999 roku w dniu 15 lutego 1999 roku.

Ogółem w wyniku realizacji zawartych umów GOPOL uzyskała 59,8 % głosów na zgromadzeniu wspólników spółki PPD.

W roku 1998 wartość dokonanej przez PPD sprzedaży towarów i usług wyniosła 1.272.769,96 zł, co stanowiło równowartość 310.530,16 EURO; ta sama wartość dla spółki GOPOL wraz z jej podmiotem dominującym - WITAR-em wyniosła 115.362.474,64 zł, co stanowiło równowartość 28.137.330,04 EURO. Suma tych wartości przekroczyła równowartość 25 mln EURO w złotych na dzień 31.12.1998 roku według kursu kupna walut obcych ogłoszanego przez Narodowy Bank Polski.

PPD osiągnęła w 1999 roku przychód w rozumieniu przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych w kwocie 725.881,57 zł.

Urząd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 11 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990 roku o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (t.j. Dz. U. Nr 52 z 1999 r. poz. 547) - zwanej dalej ustawą, zamiar łączenia przedsiębiorców polegający na objęciu lub nabyciu akcji lub udziałów innego przedsiębiorcy, powodujący osiągnięcie lub przekroczenie 25 %, 33 % lub 50 % głosów na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników, jeżeli łączna wartość rocznej sprzedaży towarów obu podmiotów - w roku kalendarzowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru - przekracza 25 milionów EURO, podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dokonania czynności, z którą ustawa wiąże ten obowiązek. Łączna wartość rocznej sprzedaży towarów, o której mowa w art. 11 ust. 2, obejmuje zarówno sprzedaż dokonywaną przez podmiot dominujący, jak i zależny w rozumieniu przepisów ustawy - prawa o publicznym obrocie papierami wartościowymi (art. 11 ust. 4 ustawy). Zgodnie z treścią art. 15 a ust. 1 pkt 1 ustawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może w drodze decyzji nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną do wysokości 1 % przychodu za każdy rozpoczęty miesiąc niewykonania obowiązku zgłoszenia, o którym mowa w art. 11. Przychodem w rozumieniu tego przepisu jest 1/12 przychodu uzyskanego w roku podatkowym poprzedzającym dzień wydania decyzji Urzędu, w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych lub osób fizycznych - art. 2 pkt 10 ustawy. W przypadku planowanego łączenia w trybie art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy zamiar taki zgłaszają Prezesowi Urzędu zarówno organ zarządzający przedsiębiorcy nabywającego lub obejmującego udziały lub akcje, jak i organ zarządzający spółki, której udziały lub akcje są przedmiotem nabycia lub objęcia, a jeżeli podmioty te były podmiotami zależnymi w rozumieniu § 1 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 lipca 1995 roku w sprawie określenia szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia i przekształcenia podmiotów gospodarczych, oraz określenia organów podmiotów zobowiązanych do dokonania tego zgłoszenia (Dz. U. Nr 87 z 1995 r. poz. 438) - zgłoszenia dokonać winny organy zarządzające podmiotów dominujących (§ 1 ust. 1, 2 i 3 ww. rozporządzenia).

W przedmiotowej sprawie obowiązek zgłoszenia zamiarów łączeń spoczywał na zarządzie PPD, jako podmiotu nabywanego i na zarządzie WITARU, jako podmiotu dominującego wobec GOPOLU.

W ustawie brak jest ściśle określonych unormowań dotyczących początku biegu terminu dla zgłoszenia zamiaru łączenia, dlatego też względy praworządności i potrzeba uwzględnienia słusznego interesu przedsiębiorców, na jakich opiera się postępowanie administracyjne (art. 6 i 7 k.p.a.), uzasadniają stanowisko, aby w tym wypadku penalizować nie budzące wątpliwości przypadki niedopełnienia powyższego obowiązku. Stąd początek biegu 14 - dniowego terminu na dokonanie zgłoszenia zamiaru łączenia należy powiązać najpóźniej z momentem dojścia do skutku któregoś z przypadków łączenia, o których mowa w art. 11 ust. 2 ww. ustawy.

PPD podjęła zamiar, o jakim wyżej mowa najpóźniej w dniach wyrażenia pisemnej zgody przez Radę Nadzorczą na zbycie udziałów, czyli w przypadku pierwszego z łączeń - 1.02.1999 roku, a w przypadku drugiego z łączeń - 15.02.1999 roku. 14 dniowe terminy upłynęły odpowiednio w dniach 15.02.1999 roku i 1.03.1999 roku. Zgłoszenie łączenia dokonane przez skarżoną Spółkę miało miejsce 22.12.1999 roku, czyli dla pierwszego z łączeń po upływie 10 miesięcy, przy czym rozpoczął bieg 11 miesiąc niewykonania ustawowego obowiązku, a dla drugiego z łączeń, o upływie 9 miesięcy, przy czym rozpoczął

bieg 10 miesiąc niewykonania ustawowego obowiązku.

Zgodnie z wyżej powołanymi przepisami kara pieniężna, o jakiej mowa w art. 15 a ust. 1 pkt. 1 ustawy z tytułu niedokonania zgłoszenia pierwszego łączenia mogłaby wynosić do 6.653,91 zł. Kwota ta stanowi wynik obliczenia – $725.881,57 \text{ zł} \times 1/12 \times 1 \% \times 11$ miesięcy zwłoki.

Odpowiednio kara w przypadku drugiego z łączeń mogłaby wynosić do 6.049,01. Kwota ta stanowi wynik obliczenia – $725.881,57 \text{ zł} \times 1/12 \times 1 \% \times 10$ miesięcy zwłoki.

Przystępując do wymiaru kar pieniężnych Urząd wziął pod uwagę możliwości finansowe ukaranego podmiotu. Jako okoliczność łagodzącą potraktował brak wpływu dokonanego łączenia na stan konkurencji na rynku, oraz stosunkowo umiarkowany okres zwłoki - 11 i 10 miesięcy, nadto uwzględnił, iż podstawowy cel ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym został osiągnięty, ponieważ zobowiązany dokonał obowiązku zgłoszenia łączenia, jakkolwiek po wezwaniu Urzędu i po terminie, a Urząd miał możliwość zbadania wpływu tychże łączeń na stan konkurencji.

Urząd uznał, że wymierzone kary mają mieć charakter edukacyjny, a nie represyjny, dlatego też ich wysokość ustalona została w kwotach odpowiadających około 1% kar maksymalnych.

Mając na uwadze okoliczności powyższe orzeczono jak w sentencji decyzji.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Poznaniu.

Kary pieniężne należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP 0/0 Warszawa 10101010-7878-223-1, w terminie 7 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.

REKTOR
Delegatury w Poznaniu

[Podpis]
d. Edwarda Stawicki