



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-97( 14 )/12//BZ

Warszawa, dnia 13 września 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/106/2012**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego „FOCUS COMFORT”, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Aleksandra Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „NOWALEX” Aleksander Nowak w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzane przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

W lutym 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) powziął wiadomość, iż szwedzkie organy nadzoru rynku notyfikowały w Europejskim Systemie Szybkiej Wymiany Informacji o Produktach Niebezpiecznych – RAPEX wózek dziecięcy „FOCUS COMFORT” (numer notyfikacji 0142/12). Podstawą do niniejszego zgłoszenia były badania laboratoryjne przeprowadzone w sierpniu 2011 r. przez duńskie laboratorium Consumer Lab Denmark na zgodność z normą PN-EN 1888:2004/A3:2006 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, które wskazały szereg nieprawidłowości konstrukcyjnych przedmiotowego wózka (niegodność z pkt. 6.1.1, 6.1.2, 6.1.3, 6.1.4, 6.1.7, 6.2.2, 6.2.3, 6.3.2, 7.1, 7.2.2.3, 15.1.1, 15.1.2, 15.2.1, 15.2.3, 15.2.4, 15.2.5, 21.1, 21.2, 21.3, 21.4 ww. normy).

W związku z tym, Prezes UOKiK zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Aleksandra Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „NOWALEX” Aleksander Nowak w Częstochowie w celu pobrania próbki, która była niezbędna do przeprowadzenia badań laboratoryjnych na zgodność z normą PN-EN 1888:2004/A3:2006 w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 30 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK otrzymał sprawozdanie z badań laboratoryjnych przedmiotowego wózka (nr BR-061/L-120/2012), przeprowadzonych w Laboratorium Mechanicznym Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie.

Wózek dziecięcy jest wózkiem uniwersalnym przeznaczonym dla niemowląt i dzieci do trzeciego roku życia o maksymalnej wadze do 15 kg. Produkt występuje w kilku wersjach kolorystycznych i wzorach.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, iż przedmiotowy wózek może stwarzać zagrożenie dla najmłodszych użytkowników z uwagi na występowanie w obrębie sfery dostępu szczeliny o wymiarze  $>5\text{mm} < 12\text{mm}$ , co narusza pkt 6.1.2 normy PN-EN 1888:2004/A3:2006. Ponadto, stwierdzono, iż wyściółka gondoli nie jest naprężona, co może spowodować uduszenie się dziecka, co narusza pkt 6.1.7 wskazanej wyżej normy stanowiący, że jeśli wyściółka wnętrza gondoli lub siedziska wózka jest wykonana z tworzywa sztucznego lub tkaniny niepowlekanej tworzywem sztucznym, element ten powinien być naprężony.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych Prezes UOKiK uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), pismem z dnia 9 maja 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Aleksandra Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „NOWALEX” Aleksander Nowak w Częstochowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowego wózka. Ponadto, Prezes UOKiK podkreślił, iż w przypadku

podjęcia przez stronę postępowania działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt niezbędne jest przekazanie stosownych dowodów potwierdzających podjęcie tych czynności. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji, w jakiej ilości i w jakim okresie wprowadzała wózki na polski rynek. Ponadto, Prezes UOKiK uznał za niezbędne przedstawienie przez stronę postępowania kompletnej listy dystrybutorów produktów i określenie, ile produktów znajduje się na jej stanie magazynowym. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o informację, czy konsumenci zgłaszali stronie postępowania reklamacje lub skargi na kwestionowany model wózka. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż jeśli nie zgadza się z oceną bezpieczeństwa przedmiotowego wózka, a w konsekwencji nie podejmie żadnych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, niezbędne będzie przedstawienie wszelkich dowodów potwierdzających fakt, iż przedmiotowy wózek jest produktem bezpiecznym.

Pismem z dnia 22 maja 2012 r. strona postępowania przyznała, iż jest producentem produktu oraz poinformowała organ nadzoru, iż wprowadziła na polski rynek osiemdziesiąt sztuk kwestionowanego wózka w okresie od sierpnia 2010 r. do 2012 r. Jednocześnie, przekazała Prezesowi UOKiK listę dziewięciu dystrybutorów wraz z ilością produktów sprzedanych każdemu z nich oraz oświadczenie o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym pochodzące od jednego z kontrahentów. Ponadto, poinformowała organ nadzoru, iż na jej stanie magazynowym znajduje się osiemnaście egzemplarzy produktu, których parametry konstrukcyjne zostały udoskonalone poprzez zmianę wykładki w gondoli oraz zamontowanie lornetki bez szczelin w związku z negatywnym wynikiem badań produktu przeprowadzonych w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr BR-061/L-120/2012 wskazało naruszenie pkt 6.1.2 oraz pkt 6.1.7 normy PN-EN 1888:2004/A3:2006). Strona postępowania wskazała, iż nie otrzymała na produkt żadnych skarg ani reklamacji od konsumentów. Jednocześnie, strona postępowania przekazała kserokopię certyfikatu zgodności nr Z/13/15/10/BR z dnia 10 września 2010 r. wydanego przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie potwierdzającego zgodność produktu z normą PN-EN 1888:2004/A3:2006 oraz pismo z dnia 6 marca 2012 r., w którym ww. jednostka certyfikująca informuje, iż podtrzymuje powyższe wyniki badań. Ponadto, strona postępowania zwróciła się z prośbą do Prezesa UOKiK o ponowne przebadanie kwestionowanego modelu wózka. Jednocześnie, strona postępowania zakwestionowała

kompetencje i wiarygodność PCBC S.A. z siedzibą w Warszawie w zakresie przeprowadzania badań produktu.

Pismem z dnia 31 maja 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych certyfikatu zgodności nr Z/13/15/10/BR oraz pisma PCBC S.A. z siedzibą w Warszawie (przedłożone dokumenty stanowiły niepoświadczone za zgodność z oryginałem kserokopie). Ponadto, Prezes UOKiK podkreślił, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe wózki zostały wyeliminowane i zakończyć postępowanie administracyjne, strona postępowania powinna przekazać faktury korygujące VAT potwierdzające odebranie wózków od dystrybutorów wraz z zaznaczeniem ilości zwróconych produktów, a w przypadku kontrahentów, którzy nie posiadają ich na stanie magazynowym – ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w przypadku, gdyby nie zgromadziła w terminie wymaganych dowodów konieczne będzie przesłanie dowodów potwierdzających fakt nadania przesyłek do kontrahentów (np. zwrotnych potwierdzeń odbioru bądź pocztowej książki nadawczej). Ponadto, odnosząc się do przekazanej listy dystrybutorów wózka, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do doprecyzowania danych adresowych przedsiębiorców i przedłożenia faktur VAT potwierdzających sprzedaż wózków. Mając na względzie fakt, iż w związku z negatywnym wynikiem badań produktu (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr BR-061/L-120/2012) strona postępowania dokonała zmian parametrów konstrukcyjnych polegających na zmianie wykładki w gondoli oraz zamontowaniu lornetki bez szczelin w wózkach pozostających na stanie magazynowym, Prezes UOKiK uznał za niezbędne przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających fakt, iż zmodyfikowany produkt jest bezpieczny, np. atestów, certyfikatów lub wyników badań wskazujących na bezpieczeństwo wózka. Jednocześnie, Prezes UOKiK podkreślił, iż do czasu ostatecznego ustalenia, że podjęte działania rzeczywiście wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez wózki, produkty nie powinny być wprowadzane na rynek. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie widzi podstaw do ponownego badania przedmiotowego wózka, gdyż w jego opinii sprawozdanie z badań nr BR-061/L-120/2012 sporządzone przez PCBC S.A. z siedzibą w Warszawie jest wiarygodne. Dodatkowo, Prezes UOKiK odnosząc się do certyfikatu zgodności nr Z/13/15/10/BR z dnia 10 września 2010 r. i mając na względzie negatywne wyniki badań przeprowadzonych w 2011 r. przez duńskie laboratorium wskazał, iż PCBC S.A. z siedzibą w Warszawie pismem z dnia 29 lutego 2012 r. poinformowało organ nadzoru, iż zawiesza ważność tego certyfikatu zgodności z uwagi na fakt, iż produkt badany przez polską

jednostkę certyfikacyjną nie był tożsamy z produktem badanym przez duńskie laboratorium, gdyż strona postępowania nie powiadomiła o zmianach wprowadzonych w produkcji, co naruszyło postanowienia określone w par. 4 ust. 1 umowy nr BR-129/C-012/2010 z dnia 24 sierpnia 2010 r. Prezes UOKiK wskazał, iż powyższe okoliczności mogły być przyczyną sprzeczności wyników badań tego modelu wózka prowadzonych przez polskie i duńskie laboratorium, co w opinii organu nadzoru nie dyskwalifikowało wiarygodności żadnego laboratorium, ponieważ to producent jest odpowiedzialny za stabilność procesu produkcji i niedokonywanie zamian w produkcji, na który uprzednio otrzymał certyfikat wydany przez laboratorium. Ponadto, odnosząc się do kwestionowania przez stronę postępowania kompetencji i wiarygodności PCBC S.A. z siedzibą w Warszawie w zakresie przeprowadzania badań, organ nadzoru zwrócił jej uwagę, że dotychczas nie przedłożyła jakiegokolwiek dowodu na poparcie swoich twierdzeń. Biorąc pod uwagę zarzuty strony postępowania co do niekompetencji ww. jednostki organ nadzoru wskazał, iż zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2010 r., Nr.138, poz. 935 z późn. zm.), organem sprawującym nadzór nad akredytowanymi jednostkami oceniającymi zgodności w zakresie przestrzegania przez nie warunków certyfikacji jest Polskie Centrum Akredytacji i tam należy zgłaszać ewentualne uwagi. Jednocześnie, Prezes UOKiK podkreślił, że do jego kompetencji należy sprawowanie nadzoru nad ogólnym bezpieczeństwem produktów, a nadzór ten obejmuje wyłącznie polski rynek. Prezes UOKiK wskazał jednocześnie, iż nie jest stroną w postępowaniu toczącym się przed szwedzkim organem nadzoru rynku, a zatem jakiegokolwiek wątpliwości co do badań przeprowadzonych przez duńskie laboratorium powinny być zgłaszane szwedzkiemu organowi.

Pismem z dnia 18 czerwca 2012 r. strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż zaprzestała produkcji oraz sprzedaży kwestionowanego wózka. Jednocześnie, przekazała Prezesowi UOKiK faktury VAT potwierdzające sprzedaż wózka dziewięciu kontrahentom. Ponadto, strona postępowania przedłożyła trzy oświadczenia dystrybutorów z których wynikało, iż nie posiadają na stanie magazynowym przedmiotowego produktu oraz jeden list, który został zwrócony z adnotacją, iż adresat wyprowadził się bez podania adresu. Ponadto, strona postępowania przekazała organowi nadzoru wydruki korespondencji e-mailowej oraz dowody nadania listów potwierdzające, iż próbowała skontaktować się ze wszystkimi dziewięcioma kontrahentami.

Pismem z dnia 27 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK - biorąc pod uwagę fakt, iż w piśmie z dnia 18 czerwca 2012 r. strona postępowania zadeklarowała, iż zaprzestała produkcji oraz

sprzedaży kwestionowanego modelu wózka – poinformował ją, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez produkty zostały wyeliminowane i zakończyć postępowanie administracyjne niezbędne jest przedłożenie dowodów potwierdzających eliminację zagrożeń w postaci komisyjnego protokołu zniszczenia osiemnastu sztuk produktów pozostających na stanie magazynowym. Ponadto, Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, iż należy przekazać faktury korygujące VAT potwierdzające odebranie wózków od pięciu pozostałych dystrybutorów wraz z zaznaczeniem ilości zwróconych produktów, a w przypadku tych kontrahentów, którzy nie posiadają ich na stanie magazynowym – ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów.

Pismem z dnia 16 lipca 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK „Protokół zniszczenia” z dnia 16 lipca 2012 r. świadczący o utylizacji osiemnastu sztuk wózka. Ponadto, strona postępowania przekazała organowi nadzoru fakturę VAT nr 33/2012 z dnia 16 lipca 2012 r. wskazującą na zapłatę za usługę zezłomowania stelaży wózków.

Pismem z dnia 27 lipca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenie o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym pochodzące od kolejnego dystrybutora.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2012 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż przeanalizował zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, a w szczególności przekazane przez stronę postępowania dokumenty potwierdzające podjęcie działań polegających na zniszczeniu osiemnastu sztuk kwestionowanego produktu znajdującego się na stanie magazynowym i wskazujące na kontakt z dystrybutorami w celu odebrania od nich przedmiotowych produktów. Dodatkowo, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż uznał, że przekazane dotychczas dowody są wiarygodne, a zarazem potwierdzają współpracę z organem nadzoru w celu eliminacji zagrożeń grożących konsumentom. Jednakże, Prezes UOKiK podkreślił, iż biorąc pod uwagę fakt, iż strona postępowania wyprodukowała łącznie osiemdziesiąt egzemplarzy wózka, a sześćdziesiąt dwie sztuki produktu nadal znajdują się na rynku albo zostały zakupione przez konsumentów, w jego opinii w celu jak najpełniejszego zminimalizowania zagrożeń grożących konsumentom strona postępowania powinna umieścić na swojej stronie internetowej komunikat o niespełnieniu przez wózek ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Organ nadzoru stwierdził ponadto, iż w/w komunikat powinien również zawierać zdjęcie

kwestionowanego wózka w celu jego łatwiejszego zidentyfikowania przez użytkowników. Prezes UOKiK stwierdził, iż jego zdaniem powyższe działanie jest uzasadnione, zwłaszcza w kontekście stwarzania przez produkt zagrożeń dla zdrowia dzieci, które stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK wydruk komunikatu o niespełnieniu przez kwestionowany wózek ogólnych wymagań bezpieczeństwa, który został umieszczony na stronie internetowej przedsiębiorcy. Zgodnie z zaleceniem Prezesa UOKiK, w celu łatwiejszego zidentyfikowania produktu przez użytkowników, komunikat zawierał również fotografię wózka.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Aleksander Nowak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „NOWALEX” Aleksander Nowak w Częstochowie wprowadził na polski rynek wózek dziecięcy „FOCUS COMFORT” i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Strona postępowania w oświadczeniu z dnia 22 maja 2012 r. przyznała, że pełni rolę producenta w obrocie kwestionowanych produktów.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5

ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań w Laboratorium Mechanicznym Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie stwierdzono, iż wózek może stwarzać zagrożenie dla najmłodszych użytkowników z uwagi na występowanie w obrębie sfery dostępu szczeliny o wymiarze  $>5\text{mm} < 12\text{ mm}$ , co narusza pkt 6.1.2 normy PN-EN 1888:2004/A3:2006. Ponadto, stwierdzono, iż wyściółka gondoli nie jest naprężona, co może spowodować uduszenie się dziecka, co narusza pkt 6.1.7 wskazanej wyżej normy stanowiący, że jeśli wyściółka wnętrza gondoli lub siedziska wózka jest wykonana z tworzywa sztucznego lub tkaniny niepowlekanej tworzywem sztucznym, element ten powinien być naprężony.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowy wózek nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego jego strona tj. przedsiębiorca Aleksander Nowaka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „NOWALEX” Aleksander Nowak w Częstochowie, podjął działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Strona postępowania potwierdziła, iż wyprodukowała osiemdziesiąt sztuk kwestionowanego wózka, które w ilości sześćdziesięciu dwóch sztuk sprzedała dystrybutorom, natomiast osiemnaście produktów pozostawało się na jego stanie magazynowym. Zgodnie z zaleceniem Prezesa UOKiK, w celu jak najpełniejszego zminimalizowania zagrożeń grożących konsumentom strona postępowania umieściła na swojej stronie internetowej komunikat o wadliwości produktu wraz z jego zdjęciem. Ponadto wskazać należy, iż w wyniku podjęcia przez stronę postępowania działań polegających na wycofaniu produktów z rynku, czterech kontrahentów przedłożyło oświadczenia o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym. Z pozostałymi pięcioma dystrybutorami strona postępowania próbowała się skontaktować (na dowód czego przedłożyła stosowne dowody), jednakże nie uzyskała od nich odpowiedzi. Podkreślić należy, iż osiemnaście egzemplarzy wózków pozostających na stanie magazynowym strony postępowania zostało utylizowanych, na dowód czego przedłożono „Protokół zniszczenia” z



dnia 16 lipca 2012 r. oraz fakturę VAT nr 33/2012 z dnia 16 lipca 2012 r., wskazującą na zapłatę za usługę zezłomowania stelaży wózków.

Przedłożone przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że – przedsiębiorca Aleksander Nowaka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „NOWALEX” Aleksander Nowak w Częstochowie - wyeliminował zagrożenia stwarzane przez kwestionowane wózki.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

#### Otrzymuje:

Aleksander Nowak  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe  
„NOWALEX” Aleksander Nowak  
ul. Karłowicza 22  
42-200 Częstochowa