



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RWR.410.1.2023.JB

Wrocław, 2 października 2024 r.

DECYZJA NR RWR 5/2024

I. Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zawarcie przez:

- (i) Mydir.Pl Company Sp. z o. o. z siedzibą w Kaliszu,
- (ii) Annę Soldak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Print-Sol Anna Soldak Printing Solutions and Service” we Wrocławiu

porozumienia w rozumieniu art. 4 pkt. 5 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającego na uzgadnianiu warunków ofert składanych w organizowanym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych – Oddział we Wrocławiu postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług serwisu pogwarancyjnego sprzętu drukującego (znak postępowania: 470000/271/115/2021-ZAP).

II. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z naruszeniem zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie określonym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na:

- (i) Mydir.Pl Company Sp. z o. o. z siedzibą w Kaliszu karę pieniężną w wysokości **51 220,34 zł** (słownie: pięćdziesiąt jeden tysięcy dwieście dwadzieścia dwa złote 34/100), płaćną do budżetu państwa,

- (ii) Annę Soldak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Print-Sol Anna Soldak Printing Solutions and Service” we Wrocławiu, karę pieniężną w wysokości **33 870,65 zł** (słownie: trzydzieści trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt złotych 65/100), płatną do budżetu państwa.

III. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami postępowania antymonopolowego:

- (i) Mydir.Pl Company Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, w kwocie **40,00 zł** (słownie: czterdzieści złotych),
- (ii) Annę Soldak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Print-Sol Anna Soldak Printing Solutions and Service” we Wrocławiu, w kwocie **50,00 zł** (słownie: pięćdziesiąt złotych)

oraz zobowiązuje do ich uiszczenia na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot postępowania

- (1) Niniejszą decyzją Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „**Prezes Urzędu**”) stwierdza naruszenie przez Mydir.Pl Company Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu (dalej: „**Mydir**” lub „**Spółka**”) oraz Annę Soldak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Print-Sol Anna Soldak Printing Solutions and Service we Wrocławiu (dalej: „**Anna Soldak**” lub „**Print-Sol**”), reguł konkurencji, określonych w art. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594 ze zm., dalej: „**u.o.k.k.**”), poprzez zawarcie porozumienia w rozumieniu art. 4 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającego na uzgadnianiu warunków ofert składanych w organizowanym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych – Oddział we Wrocławiu (dalej również: „**ZUS**” lub „**Zamawiający**”), postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług serwisu pogwarancyjnego sprzętu drukującego; znak postępowania: 470000/271/115/2021-ZAP (dalej również: „**przetarg**”), co stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. W kolejnych częściach uzasadnienia Prezes Urzędu omawia, jakie działania podejmowali ww. przedsiębiorcy i dlaczego stanowiły one naruszenie prawa.

2. Produkty i podmioty, których dotyczy sprawa

2.1. Usługi serwisowe sprzętu drukującego

- (2) Przedmiotem zorganizowanego przez ZUS przetargu było świadczenie usług serwisu pogwarancyjnego sprzętu drukującego. Na potrzeby niniejszej sprawy jako produkt uznać należy usługi serwisowe sprzętu drukującego.

2.2. Podmioty, w związku z działalnością których wydawana jest decyzja

2.2.1. Mydir

- (3) Spółka ma siedzibę w Kaliszu i została zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: „**KRS**”) pod numerem 0000451260 w dniu 15 lutego 2013 r. Przedmiotem działania Spółki jest m.in. obsługa techniczna i serwis urządzeń drukujących w siedzibie klientów na terenie Polski oraz usługi związane z budową instalacji teletechnicznych.

Dowód: Wydruk z KRS, k. 488 – 495.

2.2.2. Print-Sol

- (4) Anna Soldak jest przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „**CEIDG**”) (NIP: 8941930362; REGON: 021941634). Od 2012 r. prowadzi na terenie Polski działalność gospodarczą m.in. w zakresie naprawy i konserwacji komputerów i urządzeń peryferyjnych oraz sprzętu telekomunikacyjnego.

Dowód: Wydruk z CEIDG, k. 488 – 495.

3. Przebieg postępowania

- (5) W dniu 11 kwietnia 2022 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające o sygn.: RWR.400.1.2022.BG, w sprawie ustalenia, czy działania przedsiębiorców biorących udział w przetargach na świadczenie usług serwisu pogwarancyjnego sprzętu drukującego eksploatowanego w Oddziałach ZUS w Legnicy, Ostrowie Wielkopolskim, Wałbrzychu i Wrocławiu wraz z podległymi terenowymi jednostkami organizacyjnymi, naruszają przepisy u.o.k.k., w szczególności jej art. 6 ust. 1 pkt 7 (dalej: „**Postępowanie wyjaśniające**”).
- (6) W toku podjętych działań, Prezes Urzędu zebrał informacje i dokumenty, na podstawie których stwierdził, że zachodzą przesłanki uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie naruszenia przez Print-Sol oraz Mydir art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.

- (7) W związku z ustaleniami dokonanymi w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu, w dniu 5 października 2023 r., postanowieniem nr RWR 53/2023, wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie podejrzenia zawarcia przez Mydir i Print-Sol prozumienia ograniczającego konkurencję. Pismem z tego samego dnia Prezes Urzędu zawiadomił strony postępowania o jego wszczęciu.
- (8) W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego, w dniu 21 listopada 2023 r. (data wpływu) Print-Sol złożył wniosek dotyczący przystąpienia do procedury dobrowolnego poddania się karze, o której mowa w art. 89a u.o.k.k. i procedura została rozpoczęta. Przebieg zastosowanej w niniejszym postępowaniu procedury dobrowolnego poddania się karze wobec Print-Sol przedstawiono w pkt 5 uzasadnienia decyzji. Natomiast stanowisko Mydir znajduje się w pkt 8.1. uzasadnienia decyzji.
- (9) Pismem z dnia 29 sierpnia 2024 r. Prezes Urzędu zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strony postępowania nie skorzystały w wyznaczonym terminie z tej możliwości.

4. Działania Mydir i Print-Sol w związku z przetargiem w Oddziałach ZUS w Legnicy, Ostrowie Wielkopolskim, Wałbrzychu i Wrocławiu

- (10) W dniu 4 stycznia 2022 r. ZUS, za pośrednictwem strony internetowej <https://ted.europa.eu>, zamieścił ogłoszenie o organizacji przetargu nr 470000/271/115/2021-ZAP (nr ogłoszenia 2022/S 002-003357). Przedmiotem zamówienia były usługi serwisu pogwarancyjnego sprzętu drukującego, eksploatowanego w Oddziałach ZUS w Legnicy, Ostrowie Wielkopolskim, Wałbrzychu i Wrocławiu wraz z podległymi terenowymi jednostkami organizacyjnymi. Jako termin wykonania przedmiotu zamówienia określono 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy (nie wcześniej niż od 1 kwietnia 2022 r.) lub do wyczerpania środków, w zależności co nastąpi pierwsze.
- (11) Jak wynikało z pkt 2 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), przetarg został podzielony na następujące cztery części:
1. świadczenie usługi serwisu pogwarancyjnego sprzętu drukującego eksploatowanego w Oddziale ZUS w Legnicy i podległych mu terenowych jednostkach organizacyjnych (część nr 1);
 2. świadczenie usługi serwisu pogwarancyjnego sprzętu drukującego eksploatowanego w Oddziale ZUS w Ostrowie Wielkopolskim i podległych mu terenowych jednostkach organizacyjnych (część nr 2);

3. świadczenie usługi serwisu pogwarancyjnego sprzętu drukującego eksploatowanego w Oddziale ZUS w Wałbrzychu i podległych mu terenowych jednostkach organizacyjnych (część nr 3);
4. świadczenie usługi serwisu pogwarancyjnego sprzętu drukującego eksploatowanego w Oddziale ZUS we Wrocławiu i podległych mu terenowych jednostkach organizacyjnych (część nr 4).
- (12) Zgodnie z SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia, komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń, odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, poprzez Platformę zakupową <https://portal.smartpzp.pl/zus>.
- (13) W pkt 4.4. SWZ wskazano, iż Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia: oświadczeń oraz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jak również potwierdzających brak podstaw wykluczenia, w tym informacji z Krajowego Rejestru Karnego (dalej: „**KRK**”). Jako termin składania ofert wyznaczono dzień 1 lutego 2022 r. (godz. 10.00).

- Dowód:** a) Ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/S 002-003357, k 211-215;
b) Specyfikacja Warunków Zamówienia, k. 23-42.

- (14) W toku postępowania oferty złożyło dwóch przedsiębiorców: Print-Sol oraz Mydir. Obydwaj złożyli oferty w zakresie wszystkich czterech części przetargu. Szczegółowe dane dotyczące złożonych ofert zaprezentowano poniżej, w Tabeli nr 1.

Tabela nr 1. Oferty złożone w toku przetargu 470000/271/115/2021-ZAP.

Oddział ZUS	Mydir (cena brutto)	Print-Sol (cena brutto)	Opis zachowania uczestników przetargu
Część 1 – Legnica	168 618,24 zł	166 510,51 zł	Korzystniejsza oferta została złożona przez Print-Sol. Przedsiębiorcy przedstawili wszystkie dokumenty.
Część 2 – Ostrów Wlkp.	139 482,00 zł	244 868,40 zł	Korzystniejsza oferta została złożona przez Mydir. Przedsiębiorca nie uzupełnił środków dowodowych.
Część 3 – Wałbrzych	247 968,00 zł	127 083,60 zł	Korzystniejsza oferta została złożona przez Print-Sol. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów odnośnie do kalkulacji zaproponowanej ceny.
Część 4 – Wrocław	227 820,60 zł	183 651,30 zł	Korzystniejsza oferta została złożona przez Print-Sol. Wykonawca nie

			przedstawił żadnych dowodów odnośnie do kalkulacji zaproponowanej ceny.
--	--	--	---

Źródło: opracowanie UOKiK na podstawie danych przekazanych przez Zawiadamiającego.

- Dowód:**
- a) Informacja z otwarcia ofert z dnia 1 lutego 2022 r., k. 43;
 - b) oferta Mydir – Formularz ofertowy (załącznik nr 3 do SWZ), k. 44-47;
 - c) oferta Print-Sol (załącznik nr 3 do SWZ), k. 48-54.

(15) Jak wynika z powyższych danych, Print-Sol złożył oferty korzystniejsze dla Zamawiającego w zakresie części nr 1, 3 i 4 przetargu. W przypadku części nr 1, cena zaproponowana przez tego wykonawcę była niższa o 1,3% od oferty Mydir. Uznać można więc, że przedsiębiorcy zaproponowali ceny na zbliżonym poziomie. Natomiast w przypadku części nr 3 i 4 Print-Sol zaproponował cenę znacznie niższą od oferty Mydir o odpowiednio: 51% i 20%, co mogło sprawiać wrażenie, iż ceny te są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz ofert konkurencji.

(16) W związku z podejrzeniem zaproponowania przez Print-Sol rażąco niskich cen w zakresie części nr 3 i 4, Zamawiający, w dniu 8 lutego 2022 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty w zakresie części nr 3 i 4. Odpowiedź Print-Sol z dnia 11 lutego 2022 r. na ww. wezwanie sprowadziła się do stwierdzenia o treści: „*W związku z wezwaniem do wyjaśnienia wyliczenia ceny oferowanej dla części nr 3 i 4 Wykonawca oświadcza, że cena została skalkulowana prawidłowo z założeniem zysku*”. Szczegółowe dane dotyczące kalkulacji zaproponowanych cen zostały przez Print-Sol przedstawione w toku postępowania wyjaśniającego, prowadzonego przez Prezesa Urzędu.

- Dowód:**
- a) pismo ZUS (UNP 2022-00078446) do Print-Sol z dnia 8 lutego 2022 r., k. 55;
 - b) pismo ZUS (UNP 2022-00078474) do Print-Sol z dnia 8 lutego 2022 r., k. 56;
 - c) odpowiedź Print-Sol do ZUS z dnia 11 lutego 2022 r., k. 57;
 - d) pismo Print-Sol do UOKiK z dnia 13 września 2022 r. - w toku postępowania wyjaśniającego, k. 167-177.

(17) Ponadto Zamawiający, w dniu 8 lutego 2022 r. wezwał Print-Sol do złożenia środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z udziału w przetargu dla części nr 1. W tym zakresie Print-Sol przedstawił wszystkie środki dowodowe wymagane przez Zamawiającego.

- Dowód:**
- a) pismo ZUS (UNP 2022-00078431) do Print-Sol z dnia 8 lutego 2022 r., k. 221-224;
 - b) odpowiedź Print-Sol do ZUS z dnia 11 lutego 2022 r., k. 226-256.

- (18) Wobec zaistniałych okoliczności, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; dalej: „PZP”), oferty Print-Sol złożone w zakresie części nr 3 i 4 przetargu zostały odrzucone.

Dowód: pismo ZUS (UNP 2022-00143783) do Print-Sol z dnia 10 marca 2022 r., k. 58-59.

- (19) W przypadku części nr 2, korzystniejszą ofertę przedstawiła Mydir. Wobec powyższego, Zamawiający – pismem z dnia 8 lutego 2022 r. – wezwał Mydir do złożenia środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wyznaczając termin na 18 lutego 2022 r. W odpowiedzi z dnia 11 lutego 2022 r. Spółka przedstawiła nieaktualną informację z KRK dla Prezesa Zarządu i dla Wykonawcy, jako podmiotu zbiorowego, a także nie przedstawiła informacji z KRK dla prokurenta Mydir. W związku z powyższym, pismem z dnia 14 lutego 2022 r. Zamawiający wezwał Mydir do uzupełnienia złożonych dokumentów w terminie do 21 lutego 2022 r. W odpowiedzi Mydir w dniu 18 lutego 2022 r. poinformowała o braku możliwości przedłożenia dokumentów z powodu pobytu za granicą Prezesa Zarządu oraz prokurenta Mydir, jednocześnie zawnioskowała o wydłużenie terminu na odpowiedź.

- (20) Zamawiający – pismem z dnia 21 lutego 2022 r. – przedłużył termin na złożenie dokumentów wymaganych dla części 2 przetargu do dnia 28 lutego 2022 r. – zrównując ten termin z terminem na złożenie dokumentów wymaganych dla części nr 3 i 4 przetargu, ponieważ – wobec wykluczenia Print-Sol z przetargu w zakresie części nr 3 i 4 – pismem z dnia 18 lutego 2022 r. wezwał Mydir do przedstawienia środków dowodowych celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w przetargu dla części nr 3 i 4. Tak więc, ostatecznie termin na udzielenie odpowiedzi dla części nr 2, 3 i 4 przez Mydir wyznaczono na dzień 28 lutego 2022 r.

Dowód:

- a) pismo ZUS (UNP 2022-00078411) do Mydir z dnia 8 lutego 2022 r., k. 257-261;
- b) odpowiedź Mydir do ZUS z dnia 11 lutego 2022 r., k. 263-299;
- c) pismo ZUS (UNP 2022-00090333) do Mydir z dnia 14 lutego 2022 r., k. 306;
- d) informacja Mydir z dnia 18 lutego 2022 r. zamieszczona na stronie/portalu https://portal.smartpzp.pl/zus_k.308;
- e) pismo ZUS (UNP 2022-00101087) do Mydir z dnia 18 lutego 2022 r., k. 311;
- f) pismo ZUS (UNP 2022-00104517) do Mydir z dnia 21 lutego 2022 r., k. 309.

- (21) Mydir – pismem z dnia 25 lutego 2022 r. (wysłanym w dniu 28 lutego 2022 r.) – przedstawiła środki dowodowe dla części 3 i 4. Wówczas – podobnie jak miało to miejsce wcześniej przy części nr 2 przetargu – wykonawca przedstawił nieaktualną informację z KRK dla Prezesa Zarządu i dla Wykonawcy, jako podmiotu zbiorowego, a także nie przedstawił informacji z

KRK dla prokurenta Mydir. Ponadto, w ramach potwierdzenia spełnienia kryteriów doświadczenia zawodowego, Mydir przedstawiła referencje w formie pliku opatrzonego hasłem, co uniemożliwiało zapoznanie się z jego treścią. To zaś obligowało Zamawiającego do wezwania Mydir do uzupełnienia błędnych dokumentów po upływie terminu na uzupełnienie dokumentów dla części nr 2.

- (22) Ostatecznie Mydir nie złożyła wymaganych dokumentów dla części nr 2 w określonym terminie (tj. do dnia 28 lutego 2022 r.). Z kolei środki dowodowe dla części nr 3 i 4 przetargu zostały przedstawione w sposób prawidłowy, jednak dopiero w dniu 3 marca 2022 r., tj. po upływie terminu dla części nr 2. Wówczas, wśród złożonych dokumentów znalazły się m.in. aktualna informacja z KRK dla Prezesa Zarządu. Dokument ten datowany był na dzień 23 listopada 2021r., co oznacza, że Mydir dysponowała aktualną informacją z KRK już na etapie składania oferty, tj. w dniu 1 lutego 2022 r.

Dowód: a) odpowiedź Mydir do ZUS z dnia 25 lutego 2022 r., k. 313-350;
b) pismo ZUS (UNP 2022-00122393) do Mydir z dnia 1 marca 2022 r., k. 357-358;
c) pismo ZUS (UNP 2022-00125069) do Mydir z dnia 2 marca 2022 r.; k.380;
d) odpowiedź Mydir do ZUS z dnia 1 marca 2022 r., k. 360-379;
e) odpowiedź Mydir do ZUS z dnia 3 marca 2022 r., k. 382-387.

- (23) Wobec niezuzupełnienia wymaganych przez Zamawiającego środków dowodowych, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP, oferta Mydir w zakresie części nr 2 przetargu została odrzucona.

Dowód: pismo ZUS (UNP 2022-00143750) do Mydir z dnia 10 marca 2022 r., k. 388-389.

- (24) Mając na uwadze zachowanie przedsiębiorców, polegające na nieudzielaniu wyczerpujących wyjaśnień, czy też przedkładaniu nieaktualnych środków dowodowych, Zamawiający – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP – zdecydował o odrzuceniu ofert obu wykonawców w zakresie wszystkich czterech części przetargu, w związku z podejrzeniem czynów nieuczciwej konkurencji.

- (25) Jednocześnie obaj wykonawcy zostali wykluczeni w zakresie wszystkich czterech części przetargu, na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5, w związku z art. 11 pkt 4 PZP, ponieważ Zamawiający stwierdził, że wykonawcy zawarli porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji i tym samym ich oferty podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP. W konsekwencji przetarg został unieważniony w dniu 10 marca 2022 r.

Dowód: informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 10 marca 2022 r. (UNP 2022-00143900), k. 388-389.

(26) Wobec unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, wykonawcy wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „KIO”). Wyrokiem z dnia 7 kwietnia 2022 r. odwołania zostały oddalone. W uzasadnieniu wyroku KIO wskazała, iż w toku analizowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „*nastąpił nierealny zbieg szeregu okoliczności, który można wytłumaczyć wyłącznie tym, iż wykonawcy działali w porozumieniu, ustalając warunki złożonych ofert*”. W ocenie KIO, nie zaistniały obiektywne okoliczności, które pozwalałyby uznać wycofanie ofert w poszczególnych częściach zamówienia za działanie racjonalne i zrozumiałe, bez założenia, iż stanowiły one element bądź wynik zmywy przetargowej. Odnośnie do zbliżonych cen dla części nr 1 przetargu, KIO wskazała, że wykonawcy celowo przedstawili zbliżone cenowo oferty, pozorując w ten sposób konkurencję pomiędzy sobą i kreując dla siebie ewentualne argumenty, co do rzekomej ostrej i uczciwej rywalizacji.

Dowód: Wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2022 r. (sygn. akt: KIO 757/22, KIO 807/22), k. 94-108.

(27) W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że w latach 2018-2020, Print-Sol i Mydir jednocześnie brali udział w trzech przetargach organizowanych przez Zamawiającego, których przedmiotem były usługi serwisu sprzętu drukującego (znaki spraw: 470000/271/15/2018-ZAP; 470000/271/20/2019-ZAP; 470000/271/15/2020-ZAP). Z kolei w latach 2020-2021, konkurowali ze sobą w przetargach organizowanych przez następujące instytucje publiczne:

1. Centralne Biuro Antykorupcyjne w Warszawie (znak sprawy: 24/PU/2020/TCz);
2. Sąd Okręgowy w Kaliszu (znak sprawy: 13/ZP/21);
3. Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu (znak postępowania: 0201 ILZ.260.25.2021);
4. Narodowy Fundusz Zdrowia Oddział w Poznaniu (znak sprawy: ZP.261.17.2020);
5. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Poznaniu (znak sprawy: 290000/271/2/2021-ZAP);
6. 31 Jednostka Wojskowa w Zgierzu (znak sprawy: 021/BZP 00013921/01 29/ZP/21);
7. Sąd Okręgowy we Wrocławiu (znak sprawy: DG.2502-4/21).

Powyższe wskazuje, iż Print-Sol i Mydir w przeszłości brali udział w tych samych przetargach i mogli być sobie znani.

(28) Postępowanie wyjaśniające wykazało również istnienie pomiędzy Print-Sol i Mydir współpracy gospodarczej. Mydir w piśmie z dnia 21 czerwca 2022 r. wskazała, iż w przypadku ww. przetargu organizowanego przez 31 Jednostkę Wojskowa w Zgierzu, otrzymała od Print-

Sol propozycję nawiązywania współpracy, poprzez wykonywanie w jej imieniu usług będących przedmiotem tego przetargu. Z kolei na pytanie Prezesa Urzędu o efekty tej współpracy, Print-Sol stwierdził, że relacje z Mydir są „*co najmniej chłodne*”, nie wskazując przy tym na jakąkolwiek współpracę z Mydir w przeszłości.

5. Procedura dowolnego poddania się karze

- (29) W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego, w dniu 21 listopada 2023 r. (data wpływu) Print-Sol złożył wniosek, dotyczący przystąpienia do procedury dobrowolnego poddania się karze, o której mowa w art. 89a u.o.k.k.

Dowód: pismo Print-Sol z dnia 16 listopada 2023 r., k. 394.

- (30) Pismem z dnia 23 listopada 2023 r. Prezes Urzędu poinformował Print-Sol o rozpoczęciu procedury dobrowolnego poddania się karze pieniężnej.

Dowód: pismo UOKiK z dnia 23 listopada 2023 r., k. 395.

- (31) Pismem z 4 marca 2024 r., zawierającym wstępne ustalenia postępowania antymonopolowego (dalej: „**WUPA**”) Prezes Urzędu przekazał stronie informacje, o których mowa w art. 89a ust. 5 u.o.k.k.

Dowód: pismo UOKiK z dnia 4 marca 2024 r., k. 426, 427.

- (32) Pismem z 26 kwietnia 2024 r. Print-Sol oświadczył, że potwierdza wolę dobrowolnego poddania się karze pieniężnej oraz wysokość kary pieniężnej, jaka zostanie na niego nałożona na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 u.o.k.k., obniżonej zgodnie z art. 89a ust. 3 u.o.k.k. oraz fakt poinformowania go przez Prezesa Urzędu o zarzucanych mu naruszeniach i o umożliwieniu zajęcia stanowiska, a także pouczeniu o skutkach wniesienia odwołania, wynikających z art. 81 ust. 3a u.o.k.k.

W związku z poczynionymi ustaleniami Prezes Urzędu zważył, co następuje.

6. Interes publiczny

Ramy prawne

- (33) Zgodnie z jej art. 1 ust. 1, ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej. Działając w interesie publicznym, Prezes Urzędu podejmuje działania, gdy konieczna jest ochrona konkurencji jako zjawiska o

charakterze instytucjonalnym. Dobrem chronionym przez przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest samo istnienie konkurencji jako atmosfery, w jakiej prowadzona jest działalność gospodarcza.¹ Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni istnienie konkurencji jako optymalnego sposobu podziału dóbr, zatem każde działanie wymierzone w ten mechanizm, godzi w interes publiczny.²

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (34) Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie występuje interes publiczny w wydaniu decyzji stwierdzającej naruszenie reguł konkurencji. Naruszenie reguł konkurencji w zakresie ustalania warunków ofert, składanych przez przedsiębiorców w przetargach publicznych, kwalifikowane jest jako jedno z najcięższych naruszeń prawa konkurencji, gdyż prowadzi nie tylko do zaburzenia takiej rywalizacji, ale może również skutkować nieefektywnym wydatkowaniem przez instytucje zamawiające środków publicznych. Mając na uwadze powyższe w sprawie występuje interes publiczny.

7. Podmioty naruszające reguły konkurencji

Ramy prawne

- (35) Pojęcie „przedsiębiorcy” na potrzeby zastosowania u.o.k.k. zdefiniowane zostało w jej art. 4 pkt. 1. W zakres tej definicji wchodzi między innymi przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236), tj. spółki prawa handlowego i osoby fizyczne wykonujące działalność gospodarczą.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (36) Podmioty wskazane w pkt 2.2.1.-2.2.2. posiadają przymiot przedsiębiorcy. Jak wynika z okoliczności omówionych w tych pkt., podmioty te prowadzą działalność gospodarczą na terenie Polski.

¹ Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 16 listopada 2005 r., sygn. akt XVII Ama 97/04.

² Wyrok Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2008 r., sygn. akt III SK 40/07.

8. Naruszenie reguł konkurencji

8.1. Porozumienie

Ramy prawne

- (37) Przez „porozumienia”, zgodnie z art. 4 pkt 5 u.o.k.k., rozumie się: (i) umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów; (ii) uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki; (iii) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych. Powołany przepis ustanawia szeroką definicję porozumienia. Intencją takiej regulacji jest objęcie zakazem różnych form koordynacji między przedsiębiorcami i zapobiegnięcie obchodzenia reguł konkurencji jedynie ze względu na formę, w której przedsiębiorcy koordynują swoje działania³. Aby zatem zaistniało porozumienie w rozumieniu art. 6 ust. 1 u.o.k.k. wystarczy, że nastąpiła świadoma koordynacja zachowań przedsiębiorców na rynku. Forma, w jakiej została wyrażona intencja takiego zachowania jest nieistotna⁴.
- (38) Zgodnie z orzecznictwem pojęcie istoty praktyki („uzgadnianie warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny”) należy rozumieć w ten sposób, że zakazem objęte są również uzgodnienia dotyczące warunków udziału w przetargu. W zależności od stanu faktycznego sprawy, dyspozycją art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. może być objęty cały wachlarz zachowań dotyczących przetargu, tj. ustalenie treści ofert przez terminem otwarcia ofert, modyfikacja lub niezuzupełnienie treści ofert po ich złożeniu czy też inne zachowania w toku danego przetargu⁵.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (39) Prezes Urzędu ocenia, że działania opisane w pkt 4 i 5 uzasadnienia, świadczą o istnieniu porozumienia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. Porozumienie to miało formę uzgodnienia pomiędzy Print-Sol i Mydir dotyczącego warunków składanych ofert w przetargu. Zebrane dowody wskazują, że Print-Sol i Mydir zastosowali mechanizm wycofywania oferty mniej korzystnej – w sytuacji zajęcia dwóch kolejnych miejsc w rankingu. Powyższy wniosek wynika z łącznej analizy następujących okoliczności (vide: akapity 40 – 43 poniżej).

³ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2014 r. w sprawie C-382/12 P, *MasterCard Inc*, EU:C:2014:2201, akapit 63.

⁴ Wyrok Sądu I Instancji z 26 października 2006 r. w sprawie T-41/96, *Bayer AG*, EU:T:2000:242, akapit 69.

⁵ Zob. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt VII AGa 1907/18.

- (40) W toku przetargu dla części nr 3 i 4 (pierwotnie wygranych) Print-Sol zaproponował ceny znacznie niższe od cen konkurenta, nie wykazał przy tym sposobu ich kalkulacji. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do przekazania stosownych wyjaśnień wskazała jedynie, iż „Wykonawca oświadcza, że cena została skalkulowana prawidłowo z założeniem zysku.” Ogólnikowa, krótka odpowiedź mogła stać się przyczyną odrzucenia ofert, a tym samym wyboru przez Zamawiającego ofert droższych, złożonych przez Mydir. Należy zaznaczyć, iż w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Prezesa Urzędu, taka kalkulacja została przedstawiona, co oznacza, że kalkulacja ta była lub mogła być wykonana także wcześniej, tj. w czasie składania ofert.
- (41) W przypadku części nr 2 przetargu, Mydir, jako potencjalny zwycięzca, po wezwaniu Zamawiającego złożyła niekompletne środki dowodowe. Spółka nie przedstawiła m.in. aktualnych wyciągów z KRK dla członków zarządu, mimo że nimi dysponowała – wskazuje na to data widniejąca na odpisie z KRK. Dokumenty te zostały ostatecznie w sposób prawidłowy przedstawione w części nr 3 i 4 przetargu (pierwotnie przegranych), jednak już po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego dla części nr 2 (pierwotnie wygranej).
- (42) Mydir – mimo wezwania przez Zamawiającego – nie złożyła także oświadczenia potwierdzającego, czy środki dowodowe przedłożone w zakresie części nr 3 i 4, są adekwatne również dla części nr 2. Zauważyć trzeba, że postępowanie przetargowe prowadzone było w formie elektronicznej. Zatem, dysponując podpisem elektronicznym, Mydir mogła złożyć oświadczenie o adekwatności środków dowodowych także dla części nr 2, czego jednak nie zrobiła. Takie zachowania mogły skutkować odrzuceniem jej oferty, a tym samym wyborem przez Zamawiającego oferty droższej, złożonej przez Print-Sol.
- (43) Zachowanie wykonawcy doprowadzającego do odrzucenia swojej oferty z przetargu (co miało *de facto* miejsce w przypadku Mydir – w zakresie części 2 zamówienia oraz w przypadku Print-Sol - w zakresie części 3 i 4) należy oceniać w świetle dwóch założeń: racjonalności przedsiębiorcy, który działa w celu osiągnięcia zysku oraz tego, że celem udziału przedsiębiorcy w przetargu jest uzyskanie zamówienia, ponieważ daje ono możliwość zysku. Doprowadzenie do odrzucenia oferty oznacza, że wykluczenie z przetargu było korzystniejsze od uzyskania zamówienia. Przyczyny tej sytuacji mogą być różne. Obok działania w ramach umowy przetargowej, może to być np. zmiana sytuacji na rynku w okresie od sporządzenia oferty do rozstrzygnięcia przetargu lub wygranie w tym czasie innych przetargów i związany z tym brak możliwości jednoczesnego wykonywania kilku zamówień. Takie sytuacje, według ustaleń Prezesa Urzędu, w analizowanym stanie faktycznym nie miały miejsca. Nie zaistniały bowiem obiektywne okoliczności, które pozwalałyby uznać doprowadzenie do odrzucenia

ofert w poszczególnych częściach zamówienia za działanie racjonalne i zrozumiałe, bez założenia, iż stanowiły one element bądź wynik zмовы przetargowej.

Stanowisko Mydir

- (44) W piśmie z dnia 15 grudnia 2023 r. – będącym odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego – Mydir stwierdziła, że powodem niezłożenia dokumentów na czas był fakt, że w trakcie przedmiotowego postępowania przetargowego Spółka zorientowała się, że „zakres usług do faktycznego wykonania w przedmiotowych postępowaniach znacząco odbiegał od zakresu opisanego w Specyfikacji Przetargowej”. Mając powyższe na uwadze Spółka podjęła decyzję o wycofaniu się z części zadań, aby ograniczyć wysokość strat (k. 398, 399).
- (45) W związku z powyższym Prezes Urzędu – pismem z dnia 17 czerwca 2024 r. – zwrócił się do ZUS o wyjaśnienia w powyższej kwestii. ZUS w piśmie z dnia 25 czerwca 2024 r. poinformował, że w toku przedmiotowego przetargu ani Mydir ani Print-Sol nie zgłaszali Zamawiającemu, że zakres usług do faktycznego wykonania znacząco odbiegał od zakresu opisanego w SWZ. Wskazani wyżej przedsiębiorcy nie zgłaszali również, że stan techniczny drukarek był inny niż deklarował w SWZ Zamawiający (k. 443, 448).
- (46) Mydir w piśmie z dnia 15 grudnia 2023 r. stwierdziła także, że z nigdy nie współpracowała z Print-Sol. Jednocześnie zaznaczyła, że Print-Sol jest jej znany ponieważ z tą firmą konkurowała w przetargach. Odnośnie do współpracy (kontaktów) z Print-Sol w trakcie przetargu organizowanego przez 31 Jednostkę Wojskowa w Zgierzu (znak sprawy: 021/BZP 00013921/01 29/ZP/21), Mydir podniosła, że kierownik serwisu w Spółce - bez wiedzy Prezesa Zarządu - złożył ofertę na zapytanie Print-Sol, dotyczące ewentualnego świadczenia usług będących przedmiotem ww. przetargu (k. 399).
- (47) Odnosząc się do stanowiska Mydir należy wskazać, że argumenty Spółki są bezpodstawne i nie mogą stanowić usprawiedliwienia działań przedsiębiorcy. Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że zachowania Mydir i Print-Sol w trakcie przetargu są wynikiem niedozwolonych uzgodnień (tzw. zмовы przetargowej) pomiędzy nimi.

8.2. Wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie konkurencji

Ramy prawne

- (48) Zakaz określony w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. dotyczy porozumień, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji. W powyższym kontekście należy stwierdzić, że ustawodawca przewidział dwie alternatywne formy naruszeń

(„ze względu na cel” i „ze względu na skutek”) oraz zakaz stosowania praktyk, których dolegliwość może przejawiać różny poziom.

- (49) W przypadku, gdy analiza wskazuje, że określone porozumienie ze względu na swój cel (przedmiot) zapobiegało, ograniczało lub zakłócało konkurencję, nie jest konieczne badanie skutków porozumienia.⁶ Powyższe odnosi się także do porozumień przewidzianych w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k, które zaliczane są do najcięższych naruszeń prawa konkurencji. Należy także podkreślić, iż porozumienie, które ma charakter porozumienia ograniczającego konkurencję ze względu na cel, nie przestaje być nielegalne z tego względu, że w konkretnym przypadku nie pociągnęło za sobą szkód.⁷

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (50) Zachowania przedsiębiorców, którym postawiono zarzut zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, uczestniczących w przetargu przeprowadzonym przez ZUS, spełniają przesłanki uznania ich za porozumienie ograniczające konkurencję naruszające zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. Polegało ono na ustalaniu przez Mydir i Print-Sol warunków ofert składanych w ww. przetargu, przedmiotem którego była realizacja usług serwisowych sprzętu drukującego, i podejmowaniu w jego toku czynności, które miały doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę.
- (51) Prezes Urzędu ocenia, że działania Mydir i Print-Sol miały za swój przedmiot (cel) wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie konkurencji w przetargu. Działania te prowadziły do wyboru przez Zamawiającego oferty droższej spośród ofert ww. przedsiębiorców. Zachowanie stron w trakcie przetargu wskazuje, że uzgodniły one, iż jeżeli po otwarciu ofert okaże się, że ich oferty zajmują dwa pierwsze miejsca, oferta najkorzystniejsza zostanie „wycofana” (np. przez niezuzupełnienie brakującej dokumentacji lub nieudzielenie wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny), w wyniku czego wykonawca z tą ofertą zostanie wykluczony lub jego oferta odrzucona. Dzięki temu możliwe było zapewnienie zwycięstwa ofercie mniej korzystnej.
- (52) Z uwagi na to, że z samej natury działań podjętych przez Mydir i Print-Sol wynikało, że nieuchronnie zmierzają one do zakłócenia konkurencji, praktykę należy uznać za ograniczającą konkurencję ze względu na cel. Takie porozumienie ze swojej natury ogranicza

⁶ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2014 r. w sprawie C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, EU:C:2014:2204, akapit 49.

⁷ Por. opinię Rzecznik Generalnej Kokott z 19 lutego 2009 r. do sprawy C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, akapit 45-47.

konkurencję w rozumieniu art. 6 ust. 1 uokik bez konieczności badania jego skutków rynkowych.

- (53) Tak więc, w ocenie Prezesa Urzędu, opisane wyżej zachowania Mydir i Print-Sol mają charakter porozumienia ograniczającego konkurencję, którego celem było doprowadzenie do wyboru przez przeprowadzającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego oferty tego z przedsiębiorców w nich uczestniczących, który zaproponował wyższą cenę. Ponadto ww. przedsiębiorcom udało się skutecznie wpłynąć na wynik postępowania przeprowadzonego przez ZUS, tj. doprowadzić do odrzucenia tańszej oferty Mydir w części 2 przetargu oraz tańszych ofert Print-Sol w części 3 i 4 i zawarcia umowy na realizację z drugim przedsiębiorcą (tj. Print Sol w części 2 oraz Mydir w części 3 i 4), którego oferta była droższą. Różnica między ofertami złożonymi przez Mydir i Print-Sol w postępowaniu prowadzonym przez ZUS wyniosła: łącznie dla części II, III i IV zamówienia 270 436,10 zł. Tyle też wynosiła potencjalna, łączna korzyść, jaka mogłaby zostać przez uczestników porozumienia osiągnięta w zorganizowanym przez ZUS przetargu.
- (54) Rozważając łącznie opisane wyżej zachowania Mydir i Print oraz okoliczności związane z przeprowadzeniem ww. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, należy wywieść wnioszek, że ich działania miały na celu ograniczenie konkurencji na krajowym rynku usług serwisowych sprzętu drukującego. W rezultacie doprowadziły one do zakłócenia konkurencji i negatywnych skutków dla Zamawiającego, który mógł zawrzeć umowę na realizację zadania z oferentem proponującym wyższą cenę lub unieważnić postępowanie.
- (55) Konkurencja ta została ograniczona na rynku właściwym. Zgodnie z art. 4 pkt 9 u.o.k.k., przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.
- (56) Ze względu na przedmiot zamówienia publicznego oraz uwzględniając rodzaj prowadzonej przez Print-Sol i Mydir działalności, Prezes Urzędu przyjmuje, że w niniejszej sprawie rynkiem właściwym w ujęciu produktowym, na którym ograniczona została konkurencja, jest rynek usług serwisowych sprzętu drukującego. Usługi te obejmują wykonywanie czynności: przeglądu, konserwacji, naprawy i obsługi sprzętu drukującego, w szczególności: drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych.
- (57) Określając wymiar terytorialny rynku właściwego Prezes Urzędu uznał, że rynek usług serwisowych sprzętu drukującego ma charakter krajowy. W przypadku ww. rynku, przedsiębiorcy ubiegający się o zamówienie nie napotykają na prawne ani administracyjne

bariery dostępu do przetargów organizowanych w różnych miejscach w kraju. Potwierdza to również stan faktyczny sprawy. Zgodnie z ustaleniami, Print-Sol i Mydir ubiegali się o uzyskanie zamówienia na wykonywanie usług serwisowych na rzecz podmiotów znajdujących się w różnych miastach w kraju (np. w Warszawie, Poznaniu, Zgierzu), a więc znacznie oddalonych od siedzib stron postępowania. Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu ocenia, że opisane wyżej możliwe naruszenie dotyczyło krajowego rynku usług serwisowych sprzętu drukującego.

- (58) W tym zakresie należy zwrócić uwagę, iż nie istnieją istotne różnice w warunkach konkurencji w zakresie usług serwisowych sprzętu drukującego na terenie Polski, a miejsce prowadzenia działalności (siedziba przedsiębiorcy) nie musi w przypadku tego rodzaju działalności determinować obszaru, na którym świadczone są ww. usługi.
- (59) Łączna ocena opisanych powyżej okoliczności prowadzi do wniosku, że zachowanie ww. przedsiębiorców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego było wynikiem uzgodnienia spełniającego definicję porozumienia w rozumieniu przepisów art. 4 pkt 5 u.o.k.k., zaś celem tego porozumienia było ograniczenie konkurencji. Tym samym doszło do naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.

8.3. Brak zastosowania reguły de minimis

Ramy prawne

- (60) W prawie polskim ustawodawca określił regułę *de minimis* w art. 7 u.o.k.k. Zgodnie z art. 7 ust. 3 u.o.k.k. reguła ta nie znajduje zastosowania do porozumień związanych z uzgadnianiem przez przedsiębiorców warunków składanych ofert w przetargu.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (61) Z uwagi na fakt, że reguła *de minimis* nie znajduje w prawie polskim zastosowania do tzw. zmów przetargowych, a naruszenie będące przedmiotem postanowienia ma, w ocenie Prezesa Urzędu, taki charakter, Prezes Urzędu stwierdza, że naruszenie to może mieć charakter odczuwalny w rozumieniu prawa polskiego.

8.4. Brak spełnienia warunków, o których mowa w art. 8 u.o.k.k.

Ramy prawne

- (62) Zgodnie z art. 8 u.o.k.k. w odniesieniu do porozumień, które spełniają warunki określone w tych przepisach, nie stosuje się zakazu określonego odpowiednio w art. 6 u.o.k.k. Zgodnie z

art. 8 ust. 2 u.o.k.k., ciężar dowodowy w zakresie wykazania spełnienia warunków określonych odpowiednio w art. 8 ust. 1 u.o.k.k. spoczywa na przedsiębiorcy.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (63) Na dzień wydania niniejszej decyzji strony nie przedstawiły dowodów spełnienia warunków, o których mowa we wskazanych wyżej przepisach.

9. Okres naruszenia

Ramy prawne

- (64) Zgodnie z art. 10 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję, jeżeli stwierdzi naruszenie między innymi zakazów określonych w art. 6 tej ustawy. Jednocześnie, w oparciu o przepis art. 10 ust. 2 u.o.k.k., Prezes Urzędu może nakazać zaniechanie stosowania praktyki, jeżeli do czasu wydania decyzji nie została ona zaprzestana.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (65) Praktyka Mydir i Print-Sol, będąca przedmiotem zarzutu postawionego w niniejszym postępowaniu, polegała na uzgadnianiu przez nich warunków ofert składanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie usług serwisowych sprzętu drukującego przeprowadzonego przez podmiot z sektora publicznego (ZUS) oraz podejmowaniu w toku tego postępowania czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Co do zasady, działania polegające na uzgadnianiu składanych ofert z ich natury mogą być prowadzone do momentu ich złożenia, natomiast inne uzgodnione zachowania przedsiębiorców mające wpływ na przebieg i wynik postępowania mogą mieć miejsce także w okresie, w którym zamawiający dokonuje oceny i wyboru którejs z ofert złożonych przez wykonawców. Działania przedsiębiorców mogą być ukierunkowane na doprowadzenie do wyboru przez zamawiającego oferty jednego z nich, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie. Analizowany przetarg, w którym uczestniczyli ww. przedsiębiorcy, został ogłoszony przez ZUS w dniu 4 stycznia 2022 r. Oferty można było składać do dnia 1 lutego 2022 r., a rozstrzygnięcie (unieważnienie) przetargu nastąpiło w dniu 10 marca 2022 r. Opisane w niniejszej decyzji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zakończyło się najpóźniej w marcu 2022r., tak więc w dacie wydania decyzji i w kontekście opisanego stanu faktycznego sprawy brak było podstaw do uznania, że praktyka ograniczająca konkurencję była kontynuowana.

(66) Mając na uwadze ustalony stan faktyczny sprawy oraz jego ocenę prawną, Prezes Urzędu stwierdza, że Mydir i Print-Sol zawarli porozumienie ograniczające konkurencję, w którym uczestniczyli co najmniej od dnia 1 lutego 2022 r. do dnia 10 marca 2022 r. i **orzekł jak w pkt I sentencji decyzji.**

10. Kary pieniężne nakładane na podstawie art. 106 u.o.k.k.

Ramy prawne

(67) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 u.o.k.k., w zakresie niewylączonym na podstawie art. 7 i art. 8 u.o.k.k.

(68) Zgodnie z art. 111 ust. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia oraz specyfiki rynku, na którym doszło do naruszenia.

(69) Ustawodawca oczekuje od Prezesa Urzędu wzięcia pod uwagę przy wymierzaniu kar pieniężnych okoliczności obciążających i łagodzących, o których mowa w art. 111 ust. 3-4 u.o.k.k.

(70) Wymierzając kary, Prezes Urzędu posługuje się zasadami określonymi w wydanych przez siebie 31 marca 2021 r., zgodnie z art. 31a u.o.k.k., „Wyjaśnieniach dotyczących ustalania wysokości kar pieniężnych dla przedsiębiorców w sprawach związanych z naruszeniem zakazu praktyk ograniczających konkurencję (2021)” (dalej: „**Wyjaśnienia w sprawie kar dla przedsiębiorców**”).

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

10.1. Umyślność

(71) Z ustaleń faktycznych wynika, że Mydir i Print-Sol realizowali uzgodnioną strategię pozyskania zamówienia publicznego. Istotą tej strategii było uzgadnianie warunków składanych ofert, a następnie – w zależności od układu ich rankingu, w sytuacji gdy oferty tych przedsiębiorców uplasowały się na miejscach dających taką możliwość – manipulacja wynikami przetargu, poprzez zaniechanie złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia oferty lub

rezygnacja z realizacji zadania i doprowadzenie do odrzucenia oferty zawierającej niższą cenę i wyboru przez zamawiającego oferty z wyższą ceną. W ocenie Prezesa Urzędu, umyślność naruszenia wynika z samej istoty tych działań.

- (72) Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, należy również uznać, że przedsiębiorcy będący profesjonalnymi uczestnikami obrotu rynkowego, mają możliwość prawidłowego określenia ryzyka prawnego przy podejmowaniu określonych decyzji biznesowych⁸.
- (73) W kontekście powyższego należy także wskazać, że naruszenie, którego dopuścili się Mydir i Print-Sol, dotyczy praktyki nazwanej, określonej wprost w ustawowym katalogu praktyk zakazanych, a zatem należy do najbardziej typowych i najbardziej ewidentnych naruszeń prawa konkurencji. Mydir i Print-Sol, przystępując do przetargu publicznego, świadomie doprowadzili do odrzucenia ofert i ograniczenia konkurencji pomiędzy sobą.
- (74) Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu nałożył kary pieniężne na obydwie strony postępowania antymonopolowego.

10.2. Stopień naruszenia

- (75) Ustalając wymiar kar pieniężnych Prezes Urzędu wziął w pierwszej kolejności pod uwagę stopień naruszenia. Dokonując oceny stopnia naruszenia Prezes Urzędu wziął pod uwagę dwie grupy okoliczności: (i) naturę naruszenia; oraz (ii) czynniki związane ze specyfiką rynku oraz działalnością przedsiębiorców.
- (76) Na potrzeby oceny natury naruszenia Prezes Urzędu wyróżniał w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla przedsiębiorców:
- a) naruszenia bardzo poważne, do których należy zaliczyć przede wszystkim szczególnie szkodliwe horyzontalne ograniczenia konkurencji, jak również przypadki nadużywania pozycji dominującej mające na celu lub prowadzące do eliminacji konkurencji na rynku;
 - b) naruszenia poważne, do których należy zaliczyć przede wszystkim porozumienia horyzontalne niezaliczane do najpoważniejszych naruszeń, porozumienia wertykalne wpływające na cenę lub ograniczania możliwości sprzedaży pasywnej, przypadki nadużywania pozycji dominującej mające na celu lub prowadzące do istotnego ograniczenia konkurencji lub dotkliwej eksploatacji kontrahentów lub konsumentów;

⁸ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt III SK 45/10.

- c) naruszenia mniej poważne, przez które Prezes Urzędu rozumie naruszenia art. 6 u.o.k.k., a także art. 9 u.o.k.k. inne niż bardzo poważne i poważne.

(77) Prezes Urzędu uznał naruszenie opisane w punkcie I sentencji niniejszej decyzji za bardzo poważne naruszenie reguł konkurencji. Powyższe wynika z faktu, że naruszenie, które stwierdził w punkcie I decyzji, polegało na zawarciu zmywy przetargowej. Zachowania tego rodzaju wiążą się zasadniczo z najpoważniejszymi naruszeniami reguł konkurencji – istotą konkurencji jest bowiem to, że przedsiębiorcy (konkurenci) kształtują swoje zachowania na rynku samodzielnie, a nie w drodze koordynacji między sobą.

(78) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu uznał, że uzasadnione jest sklasyfikowanie porozumienia na potrzeby wymierzenia kar jako naruszenia bardzo poważnego i określenie wyjściowej kwoty kar w odniesieniu do stron postępowania w przedziale od 1% do 3% ich obrotu przypadającego w ostatnim roku stosowania praktyki, tj. w roku 2022.⁹ Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, w szczególności wielkość przetargu i fakt, że porozumienie odnosiło się tylko do tego jednego przetargu, Prezes Urzędu uznał, że skala naruszenia uzasadnia określenie odsetka obrotu [**informacja prawnie chroniona**].

(79) W wyniku powyższego Prezes Urzędu ustalił następujące kwoty wyjściowe kar, które służyły jako punkt odniesienia przy ocenianiu adekwatnego wymiaru kar pieniężnych dla uczestników naruszenia:

Podmiot	Kwota wyjściowa
Mydir	58 204,93 zł
Print-Sol	42 765,97 zł

(80) Ustalając wymiar kary Prezes Urzędu wziął w dalszej kolejności pod uwagę specyfikę rynku, na jakim doszło do naruszenia konkurencji, specyfikę działalności przedsiębiorcy, a także skutki rynkowe naruszenia. Kara powinna być bowiem tym wyższa, im większy jest negatywny wpływ na rynek związany z naruszeniem prawa konkurencji. Kierując się tymi przesłankami, Prezes Urzędu może zwiększyć ustaloną na wcześniejszym etapie kwotę maksymalnie o 50%, bądź zmniejszyć ją o nie więcej niż 90%. W tym zakresie uwzględniona została okoliczność, iż rynek usług serwisowych jest rynkiem konkurencyjnym, na którym nie występują istotne bariery wejścia.

⁹ Obroty te Prezes Urzędu ustalił na podstawie danych przedstawionych przez strony postępowania w odpowiedzi na skierowane do nich wezwania.

- (81) W konsekwencji, biorąc pod uwagę okoliczności opisane wyżej, Prezes Urzędu zastosował obniżenia wynoszące w odniesieniu do poszczególnych uczestników naruszenia:

Podmiot	Modyfikacja kwoty wyjściowej	Kwota wyjściowa po obniżce (kwota bazowa)
Mydir	-20%	46 563,94 zł
Print-Sol	-20%	34 212,77 zł

10.3. Okres naruszenia

- (82) Dokonując oceny wpływu okresu naruszenia na wymiar kary, Prezes Urzędu przyjmuje, że kwota bazowa służąca określeniu wysokości faktycznie nakładanej kary może ulec zwiększeniu ze względu na długotrwałość naruszenia. Z uwagi na to, że Prezes Urzędu ustala kwotę bazową w odniesieniu do okresu, który odpowiada jednemu rokowi, na etapie brania pod uwagę okresu naruszenia Prezes Urzędu ograniczył swoją dyskrecjonalność w ramach Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców i przyjmuje, że w odniesieniu do naruszeń trwających dłużej niż rok kwota bazowa zostanie zwielokrotniona o liczbę (pełnych) lat uczestnictwa przedsiębiorcy w naruszeniu. Jednocześnie jeżeli w ostatnim rozpoczętym roku naruszenia czas trwania w naruszeniu będzie wynosił więcej niż 6 miesięcy, to zastosowane przez Prezesa Urzędu zwielokrotnienie wyniesie dodatkowe 0,5.
- (83) Niedozwolone porozumienie stwierdzone w niniejszej decyzji miało charakter ciągły i trwało co najmniej od 1 lutego 2022 r. do przynajmniej 10 marca 2022 r. (tj. ok. półtora miesiąca), a więc krócej niż rok, a co za tym idzie, nie ma podstaw do podwyższenia kwoty bazowej na tym etapie (trzecim) obliczania wysokości kary.
- (84) W związku z tym kwota bazowa pozostała na niezmienionym poziomie:

Podmiot	Podwyższenie ze względu na długotrwałość	Kwota bazowa po uwzględnieniu długotrwałości
Mydir	x 1	46 563,94 zł
Print-Sol	x 1	34 212,77 zł

10.4. Okoliczności łagodzące i obciążające

- (85) Okoliczności naruszenia mogą prowadzić do zwiększenia (okoliczności obciążające) lub zmniejszenia (okoliczności łagodzące) wymiaru kary.
- (86) Prezes Urzędu ocenia te okoliczności łącznie, przyjmując zarazem, że poszczególne okoliczności obciążające i łagodzące mogą mieć różną doniosłość. Zmierzając do zwiększania spójności w polityce karania, Prezes Urzędu przyjmuje w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla przedsiębiorców, że z uwagi na okoliczności obciążające i łagodzące, kwota ustalona na

wcześniejszych etapach analizy odpowiedniego wymiaru kar, może ulec zwiększeniu bądź zmniejszeniu maksymalnie o 50%.

- (87) Prezes Urzędu nie stwierdził istnienia żadnej z okoliczności łagodzących w odniesieniu do Mydir i Print-Sol.
- (88) Prezes Urzędu uwzględnił jako okoliczność obciążającą umyślność naruszenia. Całokształt okoliczności sprawy świadczy o tym, że przedsiębiorcy uzgodnili strategię działania w przetargu, której celem było osiągnięcie dodatkowych korzyści finansowych – o ile pozwolą na to okoliczności, zdeterminowane przez rozkład ofert złożonych przez pozostałych uczestników przetargów, nieuczestniczących w porozumieniu – poprzez wygranie przetargu, przy jednoczesnym osiągnięciu możliwie jak najwyższej ceny. Działania te – w ocenie Prezesa Urzędu – nie wykazują cech działań przypadkowych. Przeciwnie, miały charakter zamierzony, ukierunkowany na osiągnięcie uzgodnionego rezultatu, co pozwala przyjąć, że zachowanie stron postępowania miało charakter umyślny.
- (89) W związku z tym, na tym etapie ustalania kary pieniężnej, kwota bazowa w odniesieniu do poszczególnych uczestników naruszenia uległa zmianie w następującym wymiarze:

Podmiot	Zmiana wynikająca z uwzględnienia okoliczności obciążających i łagodzących	Kwota bazowa po uwzględnieniu okoliczności łagodzących i obciążających
Mydir	+ 10%	51 220,34 zł
Print-Sol	+ 10%	37 634,05 zł

10.5. Maksymalny wymiar kary

- (90) Prezes Urzędu zbadał, czy kary wymierzone na poziomie wskazanym wyżej nie wykraczałyby ponad maksymalny wymiar kar określony w art. 106 u.o.k.k.
- (91) Prezes Urzędu ustalił, że wysokość kar w odniesieniu do poszczególnych uczestników naruszenia mieści się w granicach określonych w art. 106 ust. 1 u.o.k.k.

10.6. Adekwatność kary

- (92) Określając wysokość kary pieniężnej Prezes Urzędu uznał, że kwoty będące wynikiem analizy na poprzednich etapach pozostają adekwatne w warunkach rozpatrywanej sprawy i nie zachodzą żadne szczególne okoliczności, które mogłyby przemawiać za ich obniżeniem lub podwyższeniem.

10.7. Dobrowolne poddanie się karze

Ramy prawne

- (93) Zgodnie z art. 89a ust. 1 u.o.k.k., przed zakończeniem postępowania antymonopolowego Prezes Urzędu może wystąpić, z urzędu lub na wniosek strony, do wszystkich stron z propozycją przystąpienia do procedury dobrowolnego poddania się karze pieniężnej, jeżeli uzna, że zastosowanie tej procedury przyczyni się do przyspieszenia postępowania. Z wnioskiem o wszczęcie procedury może wystąpić także strona postępowania.
- (94) Stosownie do art. 89a ust. 3 u.o.k.k., w przypadku zastosowania procedury, o której mowa w ust. 1, wysokość kary pieniężnej, jaka może zostać nałożona na stronę, której ostateczne stanowisko, o którym mowa w art. 89a ust. 7 u.o.k.k., zostało uwzględnione w treści decyzji, zostaje obniżona o 10% w stosunku do kary pieniężnej, jaka zostałaby nałożona na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 lub 2 u.o.k.k., gdyby strona nie poddała się dobrowolnie karze.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (95) Jak wskazano wcześniej Print-Sol złożył w dniu 21 listopada 2023 r. (data wpływu) wniosek o rozpoczęcie procedury dobrowolnego poddania się karze.
- (96) W wyniku wymiany pism z Prezesem Urzędu, w okresie od 21 listopada 2023 r. do 26 kwietnia 2024 r., Print-Sol wyraził zgodę na dobrowolne poddanie się karze.
- (97) W konsekwencji Prezes Urzędu obniżył w odniesieniu do ww. przedsiębiorcy karę o 10% w stosunku do jej wartości podstawowej.

Podmiot	Dobrowolne poddanie się karze	Obliczana kara po obniżce z tytułu dobrowolnego poddania się karze
Print-Sol	- 10%	33 870,56 zł

10.8. Wymiar kar

- (98) W konsekwencji Prezes Urzędu uznał, że karami, które będą odznaczały się dolegliwością dla uczestników naruszenia i będą stanowiły adekwatną reakcję państwa na naruszenie prawa, nie prowadząc jednocześnie do przekształcenia represyjnego charakteru kar pieniężnych za naruszenia reguł konkurencji oraz za naruszenia interesów innych uczestników w kary zbyt daleko idące, będą kary wymierzone w następujący sposób:

Podmiot	Kara pieniężna
Mydir	51 220,34 zł
Print-Sol	33 870,65 zł

(99) W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt II sentencji decyzji.

11. Koszty postępowania

Ramy prawne

(100) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, o której mowa w art. 6a u.o.k.k., są obowiązani ponieść koszty postępowania. Natomiast zgodnie z art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

(101) Z przepisów u.o.k.k. nie wynika wprost, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Jednocześnie jednak art. 83 u.o.k.k. zawiera generalne odesłanie w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a. W konsekwencji należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej: k.p.a.) i uznać za nie: (i) koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron; (ii) koszty doręczania stronom pism urzędowych; (iii) inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Stosownie do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Zastosowanie prawa w sprawie

(102) W pkt I sentencji decyzji stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez wskazanych tam przedsiębiorców. Na koszty postępowania składały się m.in. wydatki związane z doręczaniem stronom, w odniesieniu do których stwierdzono naruszenie, pism urzędowych, które wyniosły w przypadku Print-Sol – 50,00 zł i w przypadku Mydir – 40,00 zł.

(103) Mając na względzie okoliczności przedstawione wcześniej, Prezes Urzędu postanowił o obciążeniu wskazanych wyżej stron postępowania tymi kosztami i orzekł jak w pkt III sentencji decyzji.

- (104) Koszty postępowania należy uiścić w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (105) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu, stanowiącej podstawę jej dokonania.

12. Inne pouczenia

- (106) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (107) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu, stanowiącej podstawę jej dokonania.

- (108) Zgodnie z art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., od decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Delegatura UOKiK we Wrocławiu, Pl. Strzelecki 25, 50 - 224 Wrocław), w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji.

- (109) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a., w związku z art. 83 u.o.k.k., jak również stosownie do art. 81 ust. 5 u.o.k.k., w związku z art. 479³² §1 oraz 2 k.p.c., stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Delegatura UOKiK we Wrocławiu, Pl. Strzelecki 25, 50 - 224 Wrocław), w terminie tygodnia od dnia doręczenia decyzji z postanowieniem.

- (110) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1144 ze zm., dalej: u.k.s.s.c.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu – w kwocie 500 zł.

- (111) Zgodnie z art. 103 u.k.s.s.c., sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

- (112) Zgodnie z art. 102 ust. 1 u.k.s.s.c. zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez

uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.

- (113) Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 u.k.s.s.c., wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (114) Stosownie do treści art. 117 § 1 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 2 k.p.c., osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Zgodnie z art. 117 § 3 k.p.c., osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.
- (115) Zgodnie z art. 117 § 4 k.p.c., wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

z upoważnienia
Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Agnieszka Jacyszyn

Załącznik 1

Struktura uzasadnienia decyzji

Spis treści

1.	PRZEDMIOT POSTĘPOWANIA	2
2.	PRODUKTY I PODMIOTY, KTÓRYCH DOTYCZY SPRAWA	3
2.1.	Usługi serwisowe sprzętu drukującego	3
2.2.	Podmioty, w związku z działalnością których wydawana jest decyzja	3
2.2.1.	Mydir	3
2.2.2.	Print-Sol	3
3.	PRZEBIEG POSTĘPOWANIA	3
4.	DZIAŁANIA MYDIR I PRINT-SOL W ZWIĄZKU Z PRZETARGIEM W ODDZIAŁACH ZUS W LEGNICY, OSTROWIE WIELKOPOLSKIM, WAŁBRZYCHU I WROCŁAWIU	4
5.	PROCEDURA DOWOLNEGO PODDANIA SIĘ KARZE	10
6.	INTERES PUBLICZNY	10
7.	PODMIOTY NARUSZAJĄCE REGUŁY KONKURENCJI	11
8.	NARUSZENIE REGUŁ KONKURENCJI	12
8.1.	Porozumienie	12
8.2.	Wylimitowanie, ograniczenie lub naruszenie konkurencji	14
8.3.	Brak zastosowania reguły de minimis	17
8.4.	Brak spełnienia warunków, o których mowa w art. 8 u.o.k.k.	17
9.	OKRES NARUSZENIA	18
10.	KARY PIENIĘŻNE NAKŁADANE NA PODSTAWIE ART. 106 U.O.K.K.	19
10.1.	Umyślność	19
10.2.	Stopień naruszenia	20
10.3.	Okres naruszenia	22
10.4.	Okoliczności łagodzące i obciążające	22
10.5.	Maksymalny wymiar kary	23
10.6.	Adekwatność kary	23
10.7.	Dobrowolne poddanie się karze	24
10.8.	Wymiar kar	24
11.	KOSZTY POSTĘPOWANIA	25
12.	INNE POUCZENIA	26

