



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-712-23/(3)/16/CS

Warszawa, dn. 2 listopada 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 81/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Tomasza Przystańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO – USŁUGOWA „ELBO” TOMASZ PRZYSTAŃSKI w Czerniejewie (ul. Objazdowa 2, 62-300 Września), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **311,19 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: trzysta jednaście złotych dziewiętnaście groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0502/16/8147,

Uzasadnienie

Pismem z 9 września 2016 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Przegoni 5A, 78-200 Białogard, należącej do przedsiębiorcy Tomasza Przystańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO – USŁUGOWA „ELBO” TOMASZ PRZYSTAŃSKI w Czerniejewie (dalej także: „Przedsiębiorca”, „Strona”). W toku kontroli przeprowadzonej 6 lipca 2016 r. na ww. stacji, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3783 litry próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę o numerze 0502/16/8147 i próbkę kontrolną o numerze 7607/16/8147 w ilości 1,84 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 000263.

Następnie inspektorzy przekazali 7 lipca 2016 r. próbki (próbkę o numerze 0502/16/8147 i próbkę kontrolną o numerze 7607/16/8147) gazu skroplonego (LPG) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, na podstawie protokołu przyjęcia próbek do badań nr 26/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr 9C-4069/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 6 lipca 2016 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0502/16/8147), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. z 2016 r., poz. 540), dalej: „rozporządzenie”, z uwagi na zawyżoną całkowitą zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), której wynik badania wyniósł 100 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 18 lipca 2016 r., inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Przedsiębiorcę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej 6 lipca 2016 r. o numerze 0502/16/8147, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań nr 9C-4069/16 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7607/16/8147.

Pismem z 25 lipca 2016 r. Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7607/16/8147 pobranej w toku kontroli 6 lipca 2016 r.

Pismem z 25 lipca 2016 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o konieczności uiszczenia zaliczki na poczet kosztów badań próbki kontrolnej o numerze 7607/16/8147, pobranej w toku kontroli 6 lipca 2016 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Inwestycje Rurociągowie Wschód Sp. z o.o. w Małaszewiczach, Laboratorium w Braniewie (sprawozdanie z badań nr 1075/LPG/BR/2016) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 6 lipca 2016 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 7607/16/8147), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną całkowitą zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), której wynik badania wyniósł >100 mg/kg (gęstość otrzymana po wykonaniu składu węglowodorowego: 533,3 kg/m³), przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 28 września 2016 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek gazu skroplonego (LPG) oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje mu na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i

materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Tomasz Przystański prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO – USŁUGOWA „ELBO” TOMASZ PRYZYSTAŃSKI w Czerniejewie, wprowadził do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych gazu skroplonego (LPG), jeżeli nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana 6 lipca 2016 r. próbka gazu skroplonego (LPG) o numerze 0502/16/8147 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną całkowitą zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), której wynik badania wyniósł 100 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania gazu skroplonego (LPG), pobranego do badań 6 lipca 2016 r. (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej) wykazały jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu z uwagi na zawyżoną całkowitą zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i

kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Tomasza Przyszańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO – USŁUGOWA „ELBO” TOMASZ PRZYSTAŃSKI w Czerniejewie, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0502/16/8147 w wysokości 311,19 zł (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr DL/284/2016 wystawionej 29 lipca 2016 r. przez Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badania próbek gazu skroplonego (LPG) oraz załącznika do faktury nr DL/284/2016 (poz. nr 3, próbka nr 0502/16/8147) - w wysokości 311,19 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej

Anna Janiszewska