



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-101(17)/13/AK

Warszawa, dnia 24 października 2013 r.

DECYZJA DNR-1/106/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przyczepki rowerowej do przewożenia dzieci „Security plus” dla dzieci poniżej 5 lat, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę „Intertec Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 czerwca 2013 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi przyczepki rowerowej do przewożenia dzieci „Security plus” dla dzieci poniżej 5 lat (dalej także jako: „przyczepka rowerowa” lub „przyczepka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „Intertec Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi.

Przyczepka rowerowa do przewożenia dzieci „Security plus” dla dzieci poniżej 5 lat to dwuśladowa przyczepka rowerowa typu C2, przeznaczona jest do przewożenia jednego lub dwójki dzieci, o dopuszczalnej masie całkowitej – 40 kg (informacja z oznakowania na opakowaniu produktu). Szkielet przyczepki – w tym rama ochronna oraz dyszel z obrotowym sprzęgiem do roweru – wykonane są z aluminium. Przyczepka z kołami szprychowymi, powleczona odpowiednio tkaniną impregnowaną w kolorze czerwonym, z

wykończeniem z tkaniny w kolorze szarym i czarnym, z okienkami bocznymi z przezroczystego tworzywa sztucznego, z siatką ochronną przed owadami i odpryskującymi kamyczkami oraz osłoną zabezpieczającą przed deszczem z przezroczystego tworzywa sztucznego. Wewnątrz przyczepki, na jej bocznych ściankach naszyte są kieszenie na potrzebne akcesoria dziecięce. Przyczepka zaopatrzona jest w chorągiewkę zapewniającą jej lepszą widoczność.

Na opakowaniu produktu znajdują się informacje w języku polskim, w tym m. in.: nazwa produktu, dane przedsiębiorcy (INTER – UNION Technohandel GmbH, Klaus – von – Klitzing – StraÙe 2, 76829 Landau – Germany) , kod EAN 4008153615573, nazwa i przeznaczenie produktu, opis parametrów przyczepki i jej walorów.

Do przyczepki dołączona była instrukcja obsługi sporządzona w języku polskim.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie AUCHAN, przy ul. Produkcyjnej 84 w Białymstoku, nale¿ącym do przedsiębiorcy AUCHAN Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa przyczepkę rowerową w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN–EN 15918:2011 „*Rowery – Przyczepy rowerowe – Wymagania i metody badań*” (dalej jako: „norma”).

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że badana przyczepka rowerowa nie była wyposażona w hamulec postojowy, co jest niezgodne z pkt 6.12.1 normy, według którego przyczepy rowerowe typu C2 (tj. przyczepy dwuśladowe) powinny być wyposażone w hamulec postojowy.

Ponadto, w dołączonej do produktu instrukcji użytkowania brak było:

- 1) informacji na temat wagi, wzrostu i liczby dzieci, które mogą być przewo¿one na przyczepce;
- 2) informacji na temat minimalnego i maksymalnego obci¿enia dyszla i jak je uzyskać;
- 3) wskazania, że przesłona przyczepy chroniąca dzieci powinna być zawsze opuszczona;
- 4) porady, że dzieci w siedziskach powinny być wyposażone w kaski ochronne.

W zwi¿zku z powy¿szymi nieprawidłościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego

(Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 17 czerwca 2013 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „Intertec Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przyczepki rowerowej. Następnie, postanowieniem z dnia 18 czerwca 2013 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. produkt. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną przyczepkę niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W przypadku egzemplarzy przyczepki, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom. do czasu wyposażenia tych produktów w hamulce postojowe oraz brakujące ostrzeżenia. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę podjęcia analogicznych działań naprawczych w stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek i poinformował ją, że w tym celu produkty te należy wycofać z rynku. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań naprawczych w stosunku do kwestionowanej przyczepki rowerowej. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż zamiast wskazanych powyżej działań naprawczych może zwrócić przyczepki rowerowe dostawcy tych produktów lub zniszczyć, a dowody tych działań przekazać Prezesowi UOKiK. Niezależnie od powyższego, w tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o określenie jej roli w obrocie przyczepką rowerową i przekazania listy jej dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK prosił o informacje na temat liczby przyczepki posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkty te były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 15 lipca 2013 r., strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK wnioskowane przez niego informacje dotyczące roli w obrocie kwestionowaną przyczepką rowerową oraz obrotu tym produktem, wskazując jednocześnie, że nie odnotowała skarg i reklamacji w związku z jego używaniem (dowód: zestawienie 13 faktur zakupu przyczepki od niemieckiego przedsiębiorcy INTER UNION TECHNOHANDEL GMBH z siedzibą w Landau w okresie od września 2011 r. do kwietnia

2013 r., historia transakcji wg towaru). Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż mając na uwadze treść postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 18 czerwca 2013 r. wstrzymała sprzedaż przyczepek będących przedmiotem postępowania oraz poinformowała wszystkich dystrybutorów ww. produktu o konieczności wycofania go z rynku oraz zwrotu niesprzedanych egzemplarzy przyczepek (dowód: wydruki maili oraz pisma do 8 dystrybutorów produktu wraz z dowodami ich nadania, 17 faktur korygujących potwierdzających zwrot 17 egzemplarzy produktu). Nadto, ustosunkowując się do stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących braków w instrukcji obsługi produktu, strona postępowania oświadczyła, że do kwestionowanej przyczepki została dołączona niewłaściwa instrukcja obsługi, która prawdopodobnie dotyczy przyczepek towarowych, a nie przyczepek przeznaczonych do przewożenia dzieci. W związku z powyższym, strona postępowania poinformowała, że zwróciła się do niemieckiego producenta przyczepek o nadesłanie właściwego tekstu instrukcji obsługi produktu, a także sama opracowała nową instrukcję obsługi uwzględniającą informacje i ostrzeżenia wymagane dla tego typu produktów (dowód: wzór dokumentu „Wskazówki dotyczące obsługi i bezpieczeństwa używania przyczepki rowerowej do przewożenia dzieci Security plus”). Strona postępowania wskazała jednocześnie, iż ww. dokument zostanie opublikowany na jej stronie internetowej, a niezależnie od powyższego, konsumenci, którzy nabyli przedmiotowe przyczepki zostaną powiadomieni o możliwości jego uzyskania za pomocą ogłoszeń udostępnionych w punktach sprzedaży poszczególnych dystrybutorów produktu. Jednocześnie, w tym samym piśmie strona postępowania zakwestionowała ustalenia Inspekcji Handlowej odnoszące się do stwierdzenia, iż niewyposażenie przyczepki rowerowej do przewożenia dzieci „Security plus” w hamulec postojowy wpływa na bezpieczeństwo tego produktu. Strona postępowania powołała się w pierwszym rzędzie na certyfikat bezpieczeństwa wydany dla przedmiotowej przyczepki przez SGS TÜV GmbH nr GS/71/220/10/0091 (stwierdzający spełnianie przez produkt ogólnych wymagań w zakresie bezpieczeństwa) stwierdzając, iż fakt niewyposażenia przyczepki będącej przedmiotem postępowania w hamulec postojowy przesądza jedynie o jej niezgodności z wymaganiami pkt 6.12.1 normy, nie wpływając jednakże na samo bezpieczeństwo produktu. Niezależnie od powyższego, strona postępowania poddała w wątpliwość dokonane przez inspektorów Inspekcji Handlowej szacowanie ryzyka związanego z użytkowaniem kwestionowanej przyczepki, oceniając je jako nierzeczywiste i zakładające naruszenie obowiązków prawnych nałożonych na osoby sprawujące pieczę nad małoletnimi dziećmi. Strona postępowania wyraziła pogląd, iż okoliczność, że przyczepka rowerowa wyposażona w hamulec postojowy mogłaby potencjalnie być produktem

bezpieczniejszym od przyczepki rowerowej nie wyposażonej w taki element nie powoduje samo przez się, iż przyczepka rowerowa do przewożenia dzieci „Security plus” nie spełnia wymagań bezpieczeństwa przewidzianych dla tej kategorii produktów. Celem potwierdzenia swego stanowiska strona postępowania powołała się na przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2003 r. Nr 32, poz. 262, z późn. zm.) (dalej jako: „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia”), wydanego na podstawie art. 66 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. Nr 98, poz. 602, z późn. zm.) (dalej jako: „ustawa Prawo o ruchu drogowym”). Strona postępowania wskazała, że przepisy tego rozporządzenia nie przewidują wymogu wyposażenia przyczepki rowerowej w hamulec postojowy, które to wymaganie jest przewidziane dla roweru oraz wózka rowerowego. Mając powyższe na uwadze, strona postępowania zwróciła się o uznanie, że podjęte przez nią działania eliminują zagrożenie stwarzane przez przyczepkę rowerową będącą przedmiotem postępowania oraz umorzenie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu.

W związku z koniecznością oceny twierdzeń i zarzutów strony postępowania, Prezes UOKiK pismem z dnia 22 lipca 2013 r., zwrócił się do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiocie konieczności wyposażenia przyczepki rowerowej typu C2 w hamulec postojowy. W szczególności, organ nadzoru prosił o wyrażenie opinii, czy przyczepka rowerowa nieposiadająca hamulca postojowego, lecz wyposażona we wszystkie elementy wymagane dla tej kategorii produktów przepisami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia, spełnia wymagania w zakresie niezbędnego wyposażenia wpływającego na bezpieczeństwo korzystania z tego typu pojazdu przewidziane przepisami powszechnie obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej prawa.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2013 r. Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wskazał, że warunki techniczne dla przyczepki rowerowej zawarte są w dziale V rozporządzenia w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia, a ich spełnienie jest niezbędne dla zapewnienia bezpiecznego korzystania z tego typu pojazdów. Mając powyższe na uwadze, w opinii Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej przyczepka rowerowa spełniająca wymagania ww. przepisów spełnia wymagania w zakresie niezbędnego wyposażenia wpływającego na bezpieczeństwo korzystania z tego typu pojazdu przewidziane przepisami powszechnie obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej prawa.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o zwróceniu się w niniejszej sprawie do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz o treści wyrażonej przez ten organ opinii. Organ nadzoru poinformował również stronę postępowania, iż podzielił jej stanowisko odnośnie wymogu wyposażenia przyczepki rowerowej w hamulec postojowy i stwierdził, że dla uznania za bezpieczną tego rodzaju przyczepki, nie jest konieczne wyposażenie jej w taki hamulec. Niezależnie od powyższego, mając na uwadze stwierdzone braki w instrukcji obsługi produktu oraz oświadczenie strony postępowania zawarte w piśmie z dnia 15 lipca 2013 r., w którym deklarowała podjęcie działań naprawczych polegających na umieszczeniu ogłoszeń w punktach sprzedaży dystrybutorów przyczepek rowerowych „Security plus” z informacją dla konsumentów o możliwości uzyskania przez nich uzupełnionych instrukcji obsługi produktu, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie działań w tym przedmiocie.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 6 września 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że działania naprawcze mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w odniesieniu do instrukcji obsługi przyczepki zostały podjęte niezwłocznie po otrzymaniu informacji na temat stwierdzonych braków w tym zakresie. Strona postępowania wskazała, że w dniu 16 lipca 2013 r. do dystrybutorów wysłana została poprawiona instrukcja obsługi wraz z wzorem informacji o dostępności tego dokumentu w punkcie informacyjnym sklepu, w siedzibie strony postępowania oraz na jej stronie internetowej (dowód: wydruki maili do dystrybutorów, wzór poprawionej instrukcji obsługi produktu oraz wzór informacji dla konsumentów, wydruk ze strony internetowej strony postępowania). Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w dniach 28 – 29 sierpnia 2013 r. zwróciła się do dystrybutorów przyczepki rowerowej z prośbą o pisemne potwierdzenie dostępności poprawionej instrukcji obsługi w ich punktach sprzedaży (dowód: oświadczenia potwierdzające ww. okoliczność od 2 dystrybutorów produktów) oraz oświadczyła, że egzemplarze przyczepki zwrócone jej przez dystrybutorów również zostaną wyposażone w poprawione instrukcje, w przypadku ponownego zaoferowania ich do sprzedaży.

Pismem z dnia 12 września 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oświadczeń od pozostałych sześciu dystrybutorów przyczepki rowerowej potwierdzających umieszczenie stosownych ogłoszeń dla konsumentów w widocznych miejscach ich placówek handlowych oraz wskazujących, iż dysponują odpowiednią liczbą poprawionych instrukcji obsługi produktu.

Pismem z dnia 26 września 2013 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez Prezesa UOKiK oświadczenia od czterech dystrybutorów produktu oraz wydruki korespondencji mailowej z pozostałymi dwoma dystrybutorami, którzy potwierdzili udostępnienie konsumentom informacji odnośnie poprawionej instrukcji obsługi przyczepki przekazanych im przez stronę postępowania w drodze własnych, wewnętrznych procedur.

Mając powyższe na uwadze, pismem z dnia 1 października 2013 r., organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „Intertec Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi wprowadził przyczepkę rowerową do przewożenia dzieci „Security plus” dla dzieci poniżej 5 lat na polski rynek i jest dystrybutorem tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku niniejszego postępowania ww. przedsiębiorca przekazał Prezesowi UOKiK faktury zakupu przedmiotowej przyczepki od dostawcy wewnątrzunijnego – tj. niemieckiego przedsiębiorcy INTER UNION TECHNOHANDEL GMBH z siedzibą w Landau, który (według oświadczenia strony postępowania) należy do tego samego koncernu co przedsiębiorca Intertec GmbH z siedzibą w Landau, będący wytwórcą produktu. Powyższe stanowisko, zostało również potwierdzone przez stronę postępowania w toku niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań

określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przyczepki rowerowej do przewożenia dzieci „Security plus” dla dzieci poniżej 5 lat stanowiły badania organoleptyczne tego produktu przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Badania te wykazały, że przedmiotowa przyczepka nie została wyposażona w hamulec postojowy, co stanowi niezgodność z pkt 6.12.1 normy, według którego przyczepy rowerowe typu C2 (tj. przyczepy dwuśladowe) powinny być wyposażone w hamulec postojowy. Ponadto ustalono, że w instrukcji obsługi dołączonej do ww. produktu brak jest szeregu informacji, które wpływają na bezpieczeństwo korzystania z przyczepki.

Według inspektorów Inspekcji Handlowej dokonujących oceny organoleptycznej produktu brak hamulca postojowego może stwarzać ryzyko wypadku, na skutek przewrócenia się przyczepki wraz ze znajdującymi się w niej dziećmi podczas postoju roweru, natomiast stwierdzone braki w instrukcji (chroniące np. przed nadmiernym obciążeniem przyczepki oraz minimalizujące ryzyko nieszczęśliwych wypadków podczas jazdy) niekorzystnie wpływają na bezpieczeństwo korzystania z produktu.

Mając na uwadze ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „Intertec Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi zakwestionował ocenę bezpieczeństwa dokonaną w niniejszej sprawie przez inspektorów Inspekcji Handlowej w odniesieniu do potrzeby wyposażenia przyczepki rowerowej w hamulec postojowy. Strona postępowania wskazała, że wymogu posiadania przez przyczepkę rowerową hamulca postojowego nie przewidują powszechnie obowiązujące krajowe przepisy dotyczące niezbędnego wyposażenia dla tej kategorii pojazdów. Strona postępowania przyznała jednocześnie, iż produkt objęty zakresem niniejszego postępowania został omyłkowo wyposażony w niewłaściwą instrukcję obsługi, która prawdopodobnie dotyczy przyczepki towarowej, a nie przyczepki przeznaczonej do przewożenia dzieci oraz zadeklarowała podjęcie działań mających na celu eliminację zagrożeń związanych ze stwierdzonymi w tym zakresie nieprawidłowościami.

Mając na uwadze stanowisko strony postępowania w kwestii wymagania dotyczącego posiadania przez przyczepkę hamulca postojowego, organ nadzoru postanowił zwrócić się o opinię w tym zakresie do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, jako

organu posiadającego właściwe kompetencje w zakresie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz wydanego na podstawie jej przepisów rozporządzenia w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia. Z uwagi na treść opinii wydanej przez ten organ – zgodnie z którą przyczepka rowerowa spełniająca wymagania zawarte w dziale V tego rozporządzenia, spełnia wymagania w zakresie niezbędnego wyposażenia wpływającego na bezpieczeństwo korzystania z tego typu pojazdu przewidziane przepisami powszechnie obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej prawa – Prezes UOKiK przychylił się do stanowiska zaprezentowanego w niniejszej sprawie przez stronę postępowania i odstąpił od kwestionowania bezpieczeństwa przyczepki rowerowej z uwagi na nieposiadanie przez nią hamulca postojowego.

W odniesieniu natomiast do zagrożeń związanych z brakiem w instrukcji obsługi przyczepki informacji i ostrzeżeń wpływających na bezpieczeństwo korzystania z tego produktu, stwierdzić należy, że strona niniejszego postępowania podjęła działania mające na celu ich eliminację. I tak, na podstawie dowodów znajdujących się w aktach niniejszego postępowania ustalono, że przedsiębiorca będący jego stroną zakupił łącznie 329 przyczepek w okresie od września 2011 roku do kwietnia 2013 r. (dowód: przekazane przez stronę postępowania zestawienie 13 faktur zakupu produktów). Na rynek wprowadzonych zostało 308 sztuk ww. przyczepek, które sprzedano 8 dystrybutorom (dowód: przekazana przez stronę historia transakcji towarem). Po otrzymaniu informacji o wszczęciu mniejszego postępowania jego strona wstrzymała sprzedaż kwestionowanych przyczepek, jak również poinformowała dystrybutorów produktu o konieczności wycofania go z rynku oraz zwrocie jej posiadanych egzemplarzy przyczepki (dowód: oświadczenie strony postępowania, pisma do 8 dystrybutorów produktu wraz z dowodami ich nadania, wydruki korespondencji w formie elektronicznej oraz 17 faktur korygujących potwierdzających zwrot 17 egzemplarzy przyczepek). Jednocześnie, w odniesieniu do produktów, które zostały już sprzedane przez dystrybutorów i trafiły w ręce konsumentów, strona postępowania podjęła działania polegające na dostarczeniu dystrybutorom uzupełnionej instrukcji obsługi produktów wraz z zobowiązaniem ich do jej udostępnienia w swych placówkach handlowych jak również zamieszczenia stosownej informacji dla konsumentów w widocznym miejscu sklepów, w których sprzedawane były kwestionowane przyczepki (dowód: wydruki maili do dystrybutorów zawierające wzór poprawionej instrukcji oraz informację dla konsumentów, oświadczenia 8 dystrybutorów produktów potwierdzające otrzymanie prawidłowej instrukcji obsługi produktu oraz jej udostępnienie w widocznym miejscu konsumentom – z czego dwóch dystrybutorów dokonało ww. czynności w sposób ustalony według obowiązujących u

nich wewnętrznych procedur, a nie w sposób zaproponowany przez stronę postępowania). Ponadto, prawidłowy tekst instrukcji obsługi został zamieszczony przez stronę postępowania na jej stronie internetowej (dowód: wydruk ze strony internetowej www.inter-union.de).

Mając na uwadze działania podjęte przez przedsiębiorcę „Intertec Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi, Prezes UOKiK uznał, że są one wystarczające do uznania, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez przyczepkę rowerową do przewożenia dzieci „Security plus” dla dzieci poniżej 5 lat, a tym samym zaistniała przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i umorzył postępowanie administracyjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

adw. Marek A. Zieliński
- pełnomocnik „Intertec Polska” spółka z o.o.
Kancelaria Adwokacka
Al. Jerozolimskie 47/2a
00-697 Warszawa