



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-235 (22)/12/KK

Warszawa, 28 marca 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 54 /2013

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko Janowi Rafa, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Jan Rafa „FINE TOYS” Przedsiębiorstwo Handlu Hurtowego i Detalicznego w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: lalka NO. 1819, kod EAN 5906722102228, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie u wspólników spółki cywilnej P. H. „JEDYNKA” s.c. Jerzy Bartoszewski, Katarzyna Gacek w Olsztynie, tj. Jerzego Bartoszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Bartoszewski Jerzy w Olsztynie i Katarzyny Gacek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Gacek Katarzyna w Olsztynie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: lalka NO. 1819, kod EAN 5906722102228.

Z przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów wynikało, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona przez kontrolowanych przedsiębiorców w ilości 288 szt. od Jana Rafa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jan Rafa „FINE TOYS” Przedsiębiorstwo Handlu Hurtowego i Detalicznego w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr 361/0/7011 z dnia 5 października 2011 r. Z kolei w odpowiedzi na zapytanie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o dowód zakupu ww. wyrobu, przedsiębiorca Jan Rafa przekazał fakturę nr E018/7008 z dnia 21 czerwca 2011 r., potwierdzającą zakup przedmiotowego wyrobu w ilości 192 szt. od IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED ADD: UNIT 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, HONG KONG.

Przedmiotowy wyrób to lalka wykonana z twardego tworzywa sztucznego, posiadająca głowę wykonaną z miękkiego tworzywa sztucznego.

Na etykiecie dołączonej do zabawki umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE; nazwę zabawki - lalka NO. 1819, kod EAN 5906722102228; nazwę przedsiębiorcy – importer: „FINE TOYS”, ul. Malborska 3/153 Warszawa, Jan Rafa; Uwaga! Niebezpieczeństwo połknięcia – małe elementy. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Wyprodukowane w Chinach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 736/AI/437/2012) wykazały obecność w ww. zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 26,8 %.

W związku z otrzymanymi wynikami badań Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 13 sierpnia 2012 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanym, tj. Jerzemu Bartoszewskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Bartoszewski Jerzy w Olsztynie i Katarzynie Gacek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Gacek Katarzyna w Olsztynie, wspólników spółki cywilnej P. H. „JEDYNKA” s.c. Jerzy Bartoszewski, Katarzyna Gacek w Olsztynie, zakaz udostępniania 27 szt. przedmiotowej zabawki na okres 2 miesięcy.

Pismem z dnia 13 września 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Jana Rafę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jan Rafa „FINE TOYS” Przedsiębiorstwo Handlu Hurtowego i Detalicznego w Warszawie, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: lalka NO. 1819, kod EAN 5906722102228, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem, z uwagi na obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. 26,8 % (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), który może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował do strony prośbę o przekazanie wszystkich dokumentów na podstawie których dokonano zakupu ww. zabawki. Ponadto zwrócono się do ww. przedsiębiorcy z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu oraz pełnej

listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

W dniu 14 września 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla Jerzego Bartoszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Bartoszewski Jerzy w Olsztynie i Katarzyny Gacek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Gacek Katarzyna w Olsztynie, wspólników spółki cywilnej P. H. „JEDYNKA” s.c. Jerzy Bartoszewski, Katarzyna Gacek w Olsztynie, zakazu Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 sierpnia 2012 r., do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 12 października 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 8 października 2012 r., w którym oświadczyła, iż podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki. Ponadto powiadomiła, iż dokonała zakupu ww. zabawki w ilości 4608 szt. oraz wyjaśniła, iż widniejąca na fakturze zakupu ww. wyrobu ilość 192 szt. odnosi się do opakowań zbiorczych, w których znajdują się 24 szt. przedmiotowej zabawki. Do pisma dołączono: listę odbiorców, zawierającą dane 24 kontrahentów; zestawienie rozchodu, potwierdzające sprzedaż 3312 szt. ww. wyrobu; wydruk ze stanu magazynowego, świadczący o posiadaniu 1296 szt. ww. zabawki; dokument SAD; fakturę nr E018/7008 z dnia 21 czerwca 2011 r.; potwierdzenia nadania pism do odbiorców; wzór pisma skierowanego do kontrahentów.

Postanowieniem z dnia 17 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów ww. zabawki o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Przy piśmie z dnia 14 listopada 2012 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 16 listopada 2012 r. strona przekazała: kopie oraz oryginały oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowej zabawki, oryginały faktur korygujących, wycinki z trzech gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono wymagane ogłoszenie.

W dniu 28 listopada 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował do strony pismo, w którym poinformował, iż wskazane w powyższym piśmie kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu, nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na to, iż nie spełniały wymogów formalnych (brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem przekazanych kopii)

oraz biorąc pod uwagę powyższe zwrócił się do strony z prośbą o przedstawienie w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów. Ponadto zwrócił się z prośbą o podanie przez stronę informacji o sposobie zagospodarowania wycofanej z obrotu zabawki.

Pismem z dnia 12 grudnia 2012 r. strona powiadomiła, iż wysłała do wskazanych w piśmie z dnia 28 listopada 2012 r. kontrahentów prośbę o przesłanie oryginałów oświadczeń. Na dowód powyższego strona przekazała wzór pisma oraz potwierdzenia nadania pism do odbiorców.

Przy piśmie z dnia 7 stycznia 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 stycznia 2013 r., strona przesłała część wymaganych dowodów w postaci oryginałów oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Jednocześnie dodała, iż od trzech wskazanych przez nią kontrahentów nie otrzymała jeszcze wymaganych dokumentów oraz zadeklarowała, iż będzie w dalszym ciągu podejmować działania w celu ich uzyskania.

Mając na uwadze powyższe pismem z dnia 28 stycznia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przesłanie w wyznaczonym terminie brakujących oświadczeń. Ponadto zwrócił się o podanie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanej z obrotu przedmiotowej zabawki.

Przy piśmie z dnia 24 stycznia 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 28 stycznia 2013 r. strona przekazała dwa spośród trzech brakujących oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Ponadto poinformowała o podjęciu działań zmierzających do uzyskania ostatniego brakującego dokumentu.

W dniu 13 lutego 2013 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 11 lutego 2013 r., w którym powiadomiła, iż wycofana z obrotu przedmiotowa zabawka zostanie zniszczona wraz z innymi wadliwymi wyrobami z chwilą zgromadzenia odpowiedniej ilości. Do pisma dołączono wydruk potwierdzający przesunięcie z magazynu głównego na magazyn art. niepełnowartościowych 1491 szt. przedmiotowego wyrobu oraz ostatni brakujący dowód w sprawie w postaci oryginału oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu.

Pismem z dnia 4 marca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca Jan Rafa, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jan Rafa „FINE TOYS” Przedsiębiorstwo Handlu Hurtowego i Detalicznego w Warszawie jest importerem zabawki: lalka NO. 1819, kod EAN 5906722102228.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 736/AI/437/2012) wykazały obecność w ww. zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 26,8 %.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko Janowi Rafa, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Jan Rafa „FINE TOYS” Przedsiębiorstwo Handlu Hurtowego i Detalicznego w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: lalka NO. 1819, kod EAN 5906722102228, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353

z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek.

Zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Pod numerem indeksowym 607-317-00-9, w tabeli 3.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „*Działanie szkodliwe na rozrodczość*”. Działanie szkodliwe na rozrodczość mieści się w klasie 3.7 określonej w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit, wynoszący 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów, określony został w art. 67 ust. 1, odwołującym się do załącznika XVII (poz. 51), rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.). Ponadto zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 zabawki zawierające m.in. ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu większym niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów nie są wprowadzane do obrotu.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że ww. zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu zapobiegnięcie udostępnienia kwestionowanego wyrobu konsumentom. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców przedmiotowej zabawki, zawierającą dane 24 przedsiębiorców wraz z zestawieniem rozchodu, potwierdzającym sprzedaż 3312 szt. ww. wyrobu, oryginały oświadczeń 21 odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym, oryginały faktur korygujących, potwierdzające zwrot przez 3 kontrahentów łącznie 195 szt. przedmiotowej zabawki, wycinki ogłoszeń zamieszczonych w prasie potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu oraz dowód w postaci wydruku potwierdzającego przesunięcie z magazynu głównego na magazyn art. niepełnowartościowych 1491 szt. przedmiotowego wyrobu (1296 szt. znajdujących się

w posiadaniu strony oraz 195 szt. zwróconych przez kontrahentów), które zgodnie z oświadczeniem strony mają zostać poddane utylizacji.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowa zabawka nie będzie udostępniana przez stronę postępowania, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Jan Rafa
„FINE TOYS” Przedsiębiorstwo Handlu Hurtowego i Detalicznego

Do wiadomości:

1. Jerzy Bartoszewski
2. Katarzyna Gacek
3. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli PU.8361.174, 197.2012)
4. a/a