



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-165(12)13-14/MJ

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2014 r.

DECYZJA DNR-1/27/2014

Na podstawie:

1. art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi Dragon, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę „Victoria” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż produkt ten ze względu na niewystarczającą wielkość powierzchni antypoślizgowej pomostu nie jest bezpieczny i:
 - a) w przypadku hulajnóg Dragon, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje przedsiębiorcy „Victoria” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu;
 - b) w przypadku hulajnóg Dragon wprowadzonych na rynek - nakazuje przedsiębiorcy „Victoria” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie natychmiastowe wycofanie z rynku tych produktów.
2. art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „Victoria” spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia wykonania pkt 1 niniejszej decyzji,

3. art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktu nie spełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa hulajnogi - Dragon, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „Victoria” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie karę pieniężną w wysokości 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.
4. art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „Victoria” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 129,34 zł (słownie: sto dwadzieścia dziewięć złotych i trzydzieści cztery grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 października 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli przedsiębiorcy „Victoria” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie dotyczący hulajnogi Dragon.

dowód: protokół kontroli nr: NB.8361.456.2013.JZ.MŻ - k. 7-11 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Hulajnoga Dragon jest wykonana z aluminium i stali, składa się z dwóch jednokołowych osi połączonych pomostem oraz kierownicy i jest przeznaczona dla użytkowników o masie ciała od 35 do 100 kg. Do hulajnogi dołączono instrukcję zawierającą m.in. nazwę produktu, firmę i adres importera, opis produktu, dane techniczne, ostrzeżenia dotyczące użytkowania produktu oraz informacje o sposobie konserwacji. Ponadto do hulajnogi dołączono informacje m.in.: o zakazie i skutkach modyfikacji, sprawdzaniu układu kierowania, ograniczeniach w użytkowaniu związanych z ruchem drogowym oraz porady dotyczące przygotowania do użytkowania, jazdy po zmroku, używania sprzętu ochronnego oraz opis poprawnych technik hamowania. Opakowanie hulajnogi stanowi kartonowe pudełko, na którym umieszczono m.in.: *Hulajnoga Dragon, Victoria Sp. z o.o., ul. Magnacka 15, 80-180 Kowale k. Gdańska*, informację o dopuszczalnej masie użytkownika: *Od 35 do 100 kg*, kraj pochodzenia: *Chiny*, kod EAN: *5907377223481* oraz numer normy: *PN-EN 14619:2005*.

W toku kontroli przedsiębiorcy „Victoria” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali hulajnogę Dragon, a następnie przekazali do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. W wyniku badania przedmiotowej hulajnogi, przeprowadzonego zgodnie z pkt 4.2.4 normy PN-EN 14619:2006P „Sprzęt sportowy rolkowy -- Hulajnogi -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”, zwanej dalej „normą”, stwierdzono, iż powierzchnia pomostu o właściwościach przeciwpoślizgowych wynosi 160,1 cm². Natomiast, zgodnie z pkt 4.2.4 normy, co najmniej 200 cm² powierzchni pomostu hulajnogi powinno mieć właściwości antypoślizgowe.

dowód: sprawozdanie z badań nr 261/2013 z dnia 30 września 2013 r. - k. 13-18 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych hulajnogi Dragon, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż ww. produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, przez co może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa

konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 21 listopada 2013 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę „Victoria” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie (stronę postępowania), zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi Dragon. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie, czy faktura nr BL11207 z dnia 21 grudnia 2011 r., z której wynika, iż zakupiła ona 1 600 sztuk hulajnóg Dragon od chińskiego przedsiębiorcy Bios Manufacturing Ltd z siedzibą w Hongkongu stanowi jedyny dokument, na podstawie którego nabyła produkt objęty niniejszym postępowaniem, a jeśli nie – zwrócił się o przekazanie pozostałych faktur VAT. Ponadto, mając na uwadze, iż w toku kontroli Inspekcji Handlowej strona postępowania podjęła decyzję o wstrzymaniu sprzedaży hulajnogi Dragon, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

dowód: pismo z dnia 21 listopada 2013 r. – k. 14-13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 10 grudnia 2013 r. strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła kwestionowaną hulajnogę Dragon na podstawie dwóch faktur VAT (faktury VAT nr BL11207 z dnia 21 grudnia 2013 r. oraz faktury VAT nr BL21103 z dnia 30 listopada 2012 r.) w łącznej liczbie 2 400 egzemplarzy. Strona postępowania wskazała ponadto, że poinformowała dystrybutorów o konieczności zwrotu kwestionowanej hulajnogi oraz oświadczyła, iż w przypadku produktów zarówno znajdujących się u niej na stanie magazynowym jak i zwróconych przez dystrybutorów zostaną podjęte działania naprawcze polegające na zwiększeniu powierzchni antypoślizgowej pomostu hulajnogi do co najmniej 200cm². Przy piśmie Przedsiębiorca przedłożył wydruki korespondencji email wskazujące na poinformowanie dwóch dystrybutorów o konieczności zwrotu produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania oraz wyniki badań laboratoryjnych przedmiotowej hulajnogi z dnia 19 lipca 2011 r. potwierdzające spełnianie przez hulajnogę Dragon wymagania normy BS EN 2005.

dowód: pismo z dnia 10 grudnia 2013 r. – k. 15-33 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 30 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż wyniki badań w języku angielskim, potwierdzające spełnianie przez hulajnogę Dragon wymagań normy BS EN 2005 z dnia 19 lipca 2011 r. z uwagi iż stanowią niepoświadczone z oryginałem kopie, jak i ich tłumaczenie ze względu, iż nie jest poświadczone przez tłumacza przysięgłego, nie mogą stanowić dowodów w niniejszym postępowaniu i zwrócił się z prośbą o przekazanie ww. dokumentacji spełniającej wymagania formalne określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie, odnosząc się do oświadczenia strony postępowania, iż na podstawie faktur nr BL11207 z dnia 21 grudnia 2012 r. oraz nr BL21103 z dnia 30 listopada 2012 r. zakupiła łącznie 2 400 sztuk hulajnogi Dragon, zaś w toku kontroli Inspekcji Handlowej wskazała, iż zostało sprzedanych 1 420 sztuk hulajnogi Dragon oraz że posiada 178 egzemplarzy tego produktu na stanie magazynowym, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o wskazanie, co się stało z pozostałymi 602 sztukami hulajnogi Dragon. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w przypadku powiększenia powierzchni antypoślizgowej pomostu przedmiotowej hulajnogi do co najmniej 200 cm², niezbędne jest przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie ww. czynności również wobec produktów znajdujących się u dystrybutorów, którymi powinny być ich oświadczenia o podjęciu ww. działań wobec hulajnóg Dragon znajdujących się w ich posiadaniu bądź o nieposiadaniu tych produktów.

dowód: pismo z dnia 30 grudnia 2013 r. – k. 34 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 20 stycznia 2014 r. strona postępowania oświadczyła, iż rozbieżności dotyczące ilości sprzedanych produktów wynikały z nieuwzględnienia faktu, że produkt był sprzedawany „na dwóch różnych indeksach sprzedaży”. Przedsiębiorca wskazał, iż sprzedano łącznie 2 185 sztuk hulajnogi Dragon oraz że posiada na magazynie 215 egzemplarzy tego produktu.

dowód: pismo z dnia 20 stycznia 2014 r. – k. 35-49 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 12 lutego 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała pismo z dnia 30 grudnia 2013 r. bądź ponownego przekazania tegoż pisma zgodnie ze sposobem reprezentacji strony postępowania określonym w Krajowym Rejestrze Sądowym. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się z prośbą przedłożenie wykazu rozchodu pozostałych 765 sztuk hulajnogi Dragon których sprzedaż nie została uwzględniona w dokumencie rozchodu przedłożonych w toku kontroli Pomorskiego WIIH, jak również o wskazanie, w jaki sposób oraz w oparciu o jakie dane w toku kontroli strona postępowania ustaliła liczbę sprzedanych oraz posiadanych na stanie magazynowym hulajnóg Dragon, jak również o wskazanie, co oznacza określenie sprzedaży produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania „na dwóch różnych indeksach” i dlaczego nie uwzględniła ona tego sposobu sprzedaży sporządzając w toku kontroli Pomorskiego WIIH wykaz rozchodu przedmiotowej hulajnogi.

dowód: pismo z dnia 12 lutego 2014 r. – k. 50 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 11 marca 2014 r. Przedsiębiorca poinformował, iż osoby przygotowujące dokumentację w toku kontroli Inspekcji Handlowej nie były świadome istnienia drugiego indeksu na hulajnodze Dragon, przekazał także wykaz rozchodu produktu oznaczonego innym indeksem, niż ten którego wykaz był przedstawiony w toku kontroli Inspekcji Handlowej.

dowód: pismo z dnia 11 marca 2014 r. – k. 51-62 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 25 marca 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedłożenie nie później niż do dnia 10 kwietnia 2014 r. dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotową hulajnogę oraz poinformował ją o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy.

dowód: pismo z dnia 25 marca 2014 r. – k. 63 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „Victoria” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie wprowadzili hulajnogę Dragon na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku niniejszego postępowania ustalono, iż strona postępowania nabyła hulajnogę Dragon na podstawie faktur VAT (nr BL11207 z dnia 21 grudnia 2013 r. oraz faktura VAT nr BL21103 z dnia 30 listopada 2012 r.) w łącznej liczbie 2 400 sztuk od przedsiębiorcy Bios Manufacturing Ltd. w Hong Kongu.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu, który zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Z uwagi na to, iż strona postępowania wprowadziła hulajnogę Dragon na rynek, ponosi ona odpowiedzialność za bezpieczeństwo tego produktu na zasadach określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W wyniku badania laboratoryjnego przedmiotowej hulajnoży, przeprowadzonego zgodnie z pkt 4.2.4 normy PN-EN 14619:2006P „Sprzęt sportowy rolkowy -- Hulajnoży -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań” w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie stwierdzono, iż powierzchnia pomostu o właściwościach przeciwpoślizgowych wynosi 160,1 cm² natomiast, zgodnie ze wskazanym punktem normy, co najmniej 200 cm² powierzchni pomostu hulajnoży powinno mieć właściwości antypoślizgowe.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż hulajnoża Dragon nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowi zagrożenie dla użytkowników - niewystarczająca wielkość powierzchni antypoślizgowej może doprowadzić do ześlizgnięcia się kończyn dolnych użytkownika i doprowadzić do upadku.

W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca nie przekazał dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotową hulajnożę, ani dowodów świadczących, że są to produkty bezpieczne.

Pomimo tego, że strona postępowania zadeklarowała współpracę i oświadczyła, iż podjęła decyzję o wycofaniu hulajnoży Dragon od dystrybutorów a następnie o utylizacji produktów (*vide* pismo strony postępowania z dnia 20 stycznia 2014 r.), zarówno znajdujących się u niej na stanie magazynowym, jak i tych które zostaną zwrócone przez dystrybutorów, jednakże nie przekazała organowi nadzoru potwierdzających tego dowodów.

Z danych będących w dyspozycji organu nadzoru wynika, iż strona postępowania przekazała kwestionowaną hulajnożę siedmiu dystrybutorom (*vide* k. 25-26 akt kontroli Pomorskiego WIIH). W toku postępowania strona oświadczyła, iż powiadomiła ich o konieczności zwrotu tego produktu, jednakże przekazała korespondencję mailową potwierdzającą powiadomienie tylko dwóch dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania. W opinii Prezesa UOKiK ww. dowody nie są wystarczające do uznania, iż strona wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowaną hulajnożę Dragon.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe hulajnoży Dragon Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest ich natychmiastowe wycofanie z rynku. Produkty, które znajdują się na rynku należy odebrać od dystrybutorów i zakazać prezentowania i oferowania ich konsumentom. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów

wykonania decyzji w tym zakresie. W związku z powyższym, dowody wycofania wadliwych produktów z rynku należy przekazać Prezesowi UOKiK. Dowodami takimi powinny być oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnogi Dragon bądź faktury korygujące VAT potwierdzające zwrot tych produktów. Ponadto, w stosunku do wszystkich - zarówno odebranych od dystrybutorów, jak i posiadanych przez Przedsiębiorcę na stanie magazynowym produktów - powinny być podjęte działania gwarantujące wyeliminowanie niebezpieczeństw grożących konsumentom np. utylizacja przedmiotowych produktów, a następnie przedłożenie potwierdzających to dowodów np. protokołu zniszczenia. Strona postępowania może również przedstawić inny niż wymieniony w zdaniu poprzednim dowód pod warunkiem, że zostanie on uznany za adekwatny i wystarczający przez organ nadzoru. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez hulajnogę Dragon

Mając na uwadze, iż Prezes UOKiK uznał, że przedmiotowa hulajnoga nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca - „Victoria” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie - naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. O możliwości nałożenia przez Prezesa UOKiK kary pieniężnej za naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania został pouczony przez Prezesa UOKiK pismem z dnia 21 listopada 2013 r.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów i dystrybutorów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich (względnie samo zagrożenie nimi) stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Mając na uwadze powyższe, kara pieniężną w wysokości 15 000 zł nałożona przez Prezesa UOKiK na przedsiębiorcę „Victoria” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie jest adekwatna - uwzględnia w należyty sposób okoliczności stwierdzonego naruszenia przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Na wysokość kary w niniejszej sprawie wpłynęła dokonana przez Prezesa UOKiK ocena całokształtu okoliczności sprawy. Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, iż lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Działalność stron postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tych przedsiębiorców na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Prezes UOKiK uznał ww. okoliczność jako obciążającą.

Przy wymiarze kary pieniężnej za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał natomiast brak skarg i reklamacji, dotyczących przedmiotowej hulajniogi.

Jednocześnie, jako okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary organ nadzoru uznał fakt, iż ryzyko związane z użyciem kwestionowanej hulajniogi nie zostało ustalone przez inspektorów Inspekcji Handlowej jako poważne.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyścią majątkową jest iloczyn produktów wprowadzonych na rynek i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu.

Z dokumentów znajdujących w aktach sprawy wynika, iż strona postępowania wprowadziła na rynek łącznie 2 185 egzemplarzy produktu za średnią cenę jednostkową 80,20 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży hulajnogi Dragon wyniosła 175 237,00 zł.

Ponadto, w opinii Prezesa UOKiK ilość sprzedanych produktów należy uznać za znaczną, co zostało dodatkowo potraktowane jako okoliczność obciążająca.

Jak już wskazano, kara pieniężna nałożona na przedsiębiorcę „Victoria” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez hulajnogę Dragon, zaś kara pieniężna określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę „Victoria” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie obowiązek uiszczenia kwoty 129,34 zł (słownie: sto dwadzieścia dziewięć złotych i trzydzieści cztery grosze), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (kosztorys nr 112/2013 z dnia 30 września 2013 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) przedsiębiorca „Victoria” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie obowiązany jest uiszczyć ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822

3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. „Victoria” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Mar. Polskiej 59A
80-557 Gdańsk
2. a/a