



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.120.2021.PM

Warszawa, 31 stycznia 2022 r.

DECYZJA DNR-2/20/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5, dalej jako: „usozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec MEDIA MARKT POLSKA SP. Z O.O. WARSZAWA 1 SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: Zestaw podręcznych ładowarek ze złączem Lightning ISY, ITS 2000, Batach No. ISY-1531, kod EAN 4049011143463, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), umarza postępowanie administracyjne, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr DO.8361.127.2020 oraz DO.8361.2.2021) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego sklepu, należącego do MEDIA MARKT POLSKA SP. Z O.O. WARSZAWA 1 SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie, m.in. Zestaw



podróżnych ładowarek ze złączem Lightning ISY, ITS 2000, Batach No. ISY-1531, kod EAN 4049011143463 (dalej jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił 20 szt. wyrobu od First WISE Media GmbH (Im Dorf 5, 27404 Heeslingen – Niemcy), co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr 84722979 z dnia 24.02.2020 r., jak również m.in. przedstawił deklarację zgodności z dnia 19.04.2018 r. Ponadto w toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca oświadczył w dniu 09.09.2020 r., że wstrzymał od obrotu poprzez zdjęcie towaru z ekspozycji oraz pozostawienie do dyspozycji Spółki zestaw podróżnych ładowarek ze złączem Lightning ISY, ITS 2000 w liczbie 9 szt. (pozostałych z zakupionych 20 szt.).

W toku oględzin ustalono, że na wyrobie umieszczono informacje pozwalające na jego identyfikację i dane producenta, a na opakowaniu wyrobu umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr LA-20.095/5 z dnia 30 listopada 2020 r.) przeprowadzonych na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie wykazano, że wyrób nie spełnia wymagań pkt. 4.5.5 normy PN-EN 60950-1:2007+A1:2011+A2:2014+A11:2009+A12:2011 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na nadmierne średnice odcisku kulki zmierzone na materiale obudowy, wymagana średnica ≤ 2 mm, a zmierzona przekroczyła 4 mm, co oznacza iż przy braku spełniania wymagań odnośnie odporności na nadmierną temperaturę i przy wzroście temperatury może powodować deformowanie oraz ewentualne zagrożenie pożarowe lub odsłonięcie części czynnych (pod napięciem niebezpiecznym) i zagrożenie porażenia prądem.

Wskazana nieprawidłowość powoduje, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 1 ust 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 75 ust. 1 usozinr oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, dalej jako: „Kpa”), decyzję z dnia 7 czerwca 2021 r. zakazującą kontrolowanemu

przedsiębiorcy udostępniania na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji, 9 sztuk partii wyrobu Zestaw podręcznych ładowarek ze złączem Lightning ISY, ITS 2000, Batach No. ISY-1531, kod EAN 4049011143463 oraz przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Prezes UOKiK na podstawie otrzymanego materiału dowodowego uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. zawiadomił MEDIA MARKT POLSKA SP. Z O.O. WARSZAWA 1 SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie (dalej także: „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: Zestaw podręcznych ładowarek ze złączem Lightning ISY, ITS 2000, Batach No. ISY-1531, kod EAN 4049011143463, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 13 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o złożenie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki, bądź oświadczenia, że ww. faktura VAT nr 84722979 z dnia 24.02.2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu tego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu lub potwierdzenia złożonego oświadczenia kierownika sklepu w Ostrołęce z dnia 09.09.2020 r. w toku prowadzonej kontroli dot. 2 szt. sprzedanych na fakturę oraz 3 szt. sprzedanych na paragon.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 sierpnia 2021 r.

Na podstawie art. 78 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, że wyrób stwarza zagrożenie pożarowe lub odsłonięcie części czynnych (pod napięciem niebezpiecznym) i zagrożenie porażenia prądem, z uwagi na nadmierne średnice odcisku kulki zmierzone na materiale obudowy, wymagana średnica ≤ 2 mm, a zmierzona przekroczyła 4 mm, co oznacza iż przy braku spełniania wymagań odnośnie odporności na nadmierną temperaturę i przy wzroście temperatury może powodować deformowanie – Prezes UOKiK stwierdził, że zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 7 czerwca 2021 r. i w dniu 16 sierpnia 2021 r. wydał Decyzję DNR-2/166/2021 przedłużającą zakaz udostępniania 1 partii wyrobu w liczbie 9 szt., do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.120.2021.PM.

3 września 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo od strony postępowania z dnia 25 sierpnia 2021 r., w którym strona postępowania przedłożyła ww. oświadczenia i fakturę VAT nr 60010556 potwierdzającą sprzedaż 2 szt. wyrobu na fakturę dla 1 odbiorcy oraz wydruki dot. sprzedaży konsumentom 3 szt. wyrobu na paragon. Strona postępowania oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym 12 szt. niezgodnego wyrobu, zaś z zakupionych 20 szt. wyrobu – wprowadzonych do obrotu zostało 5 szt. (pozostało 15 szt., z czego 3 szt. zostały pobrane przez Inspekcję Handlową w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych – protokół pobrania próbki No 115831, a 3 kolejne zabezpieczone na poczet badań kontrolnych – protokół pobrania próbki No 115832).

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 14 września 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej www.mediamarkt.pl, jednocześnie wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 września 2021 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 4 października 2021 r. pismo z dnia 1 października 2021 r. (data wpływu do UOKiK – 7 października 2021 r.), w którym poinformowała o zawiadomieniu jedynej odbiorcy o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz

informacji, że „po zwrocie produktu i wystawieniu faktury korygującej albo otrzymaniu oświadczenia odbiorcy, Spółka niezwłocznie dośle je do akt sprawy”, jak również dołączyła fakturę VAT nr 60010556 wskazującą na sprzedaż wyrobu jednemu odbiorcy oraz przedstawiła dowód potwierdzający wykonanie postanowienia z dnia 14 września 2021 r., w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. wydruk ze strony internetowej www.mediamarkt.pl, potwierdzający zamieszczenie tam wymaganego ogłoszenia. Ponadto strona postępowania wniosła o przesłanie sprawozdania z badań nr LA-20.095/5 z dnia 30 listopada 2020 r. w celu podjęcia dalszych działań w zakresie zniszczenia wyrobu.

Pismem z dnia 2 listopada 2021 r. organ przekazał stronie postępowania kopię sprawozdania z badań nr LA-20.095/5 z dnia 30 listopada 2020 r. Jednocześnie Prezes UOKiK pismem z dnia 2 listopada 2021 r. wskazał, że strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 września 2021 r., tj. dowodu potwierdzającego wycofanie z obrotu wyrobu (2 szt.) sprzedanego przez stronę postępowania jednemu odbiorcy - faktury korygującej, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosownego na tę okoliczność, podpisanego oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, jak również braku dowodu zniszczenia wyrobu.

Wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 14 września 2021 r., organ na podstawie art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) wyznaczył stronie termin na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 września 2021 r. Organ wskazał, że wraz ze złożeniem wniosku należy przedstawić wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 listopada 2021 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 19 listopada 2021 r. pismo (data wpływu do UOKiK: 23 listopada 2021 r.), w którym wniosła o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 14 września 2021 r. oraz złożyła wyjaśnienia o poinformowaniu jedynego odbiorcy o konieczności zwrotu wyrobu lub przedłożenia oświadczenia i jego braku odpowiedzi na pismo, a także dołączyła pismo

z dnia 1 października 2021 r. wraz z potwierdzeniem nadania, jak również o oczekiwaniu na wystawienie faktury korygującej od dostawcy.

W dniu 29 listopada 2021 r. strona postępowania nadała listem poleconym „uzupełnienie pisma z dn. 19.11.2021 r.” (data wpływu do UOKiK: 1 grudnia 2021 r.), w którym poinformowała o dokonaniu złomowania 12 sztuk, na dowód czego przedstawiła Protokół przemagazynowania na mag. 26 (zniszczenie/złomowanie sprzętu) z dnia 29 listopada 2021 r. Dodatkowo wskazała, że nadal nie otrzymała odpowiedzi od jedyne odbiorcy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK na podstawie art. 77 pkt 1 usozinr w dniu 2 grudnia 2021 r. zlecił kontrolę Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej celem ustalenia, czy jedyny odbiorca strony postępowania posiada wyrób w ofercie sprzedaży i na stanie magazynowym.

W wyniku zleconej kontroli, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie uzyskali oświadczenie od kontrolowanego przedsiębiorcy, że zakupu wyrobu dokonał w dniu 14.07.2020 r. na potrzeby firmy. Wyroby uległy zniszczeniu i zostały oddane do punktu odbioru zużytego sprzętu. Przedsiębiorca oświadczył również, że nie posiada wyrobu na stanie firmy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 31 grudnia 2021 r. powiadomił stronę postępowania o prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na wykorzystanie przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 stycznia 2022 roku.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

MEDIA MARKT POLSKA SP. Z O.O. WARSZAWA 1 SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie w rozumieniu przepisów usozinr jest dystrybutorem, który udostępnia na rynku w ramach działalności handlowej wyrób: Zestaw podręcznych ładowarek ze złączem Lightning ISY, ITS 2000, Batach No. ISY-1531, kod EAN 4049011143463, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził od producenta mającego

siedzibę na terenie Unii Europejskiej – First WISE Media GmbH (Im Dorf 5, 27404 Heeslingen – Niemcy).

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt. 4.5.5 normy PN-EN 60950-1:2007+A1:2011+A2:2014+A11:2009+A12:2011, z uwagi na nadmierne średnice odcisku kulki zmierzone na materiale obudowy (sprawozdanie z badań nr LA-20.095/5 z dnia 30 listopada 2020 r.), co stanowi niezgodność z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zestaw podręcznych ładowarek ze złączem Lightning ISY, ITS 2000, Batach No. ISY-1531, kod EAN 4049011143463 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (Delegatura w Ostrołęce) uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: Zestaw podręcznych ładowarek ze złączem Lightning ISY, ITS 2000, Batach No. ISY-1531, kod EAN 4049011143463, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Ponadto wyniki badań oraz stwarzane zagrożenie pożarowe spowodowane odsłonięciem części czynnych (pod napięciem niebezpiecznym) i zagrożenie porażenia prądem elektrycznym, z uwagi na nadmierne średnice odcisku kulki zmierzone na materiale obudowy, wymagana średnica ≤ 2 mm, a zmierzona przekroczyła 4 mm, oznaczające (przy braku spełniania wymagań odnośnie odporności na nadmierną temperaturę i przy wzroście temperatury) możliwość spowodowania deformacji – uzasadniały wydanie przez Prezesa UOKiK decyzji DNR-2/166/2021 z dnia 16 sierpnia 2021 r. przedłużającej okres obowiązywania zakazu udostępniania, wydanego w dniu 7 czerwca 2021 r. przez

Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy udostępniania na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji 9 sztuk partii wyrobu Zestaw podręcznych ładowarek ze złączem Lightning ISY, ITS 2000, Batach No. ISY-1531, kod EAN 4049011143463, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.120.2021.PM.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Postanowieniem z dnia 14 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej www.mediamarkt.pl, jednocześnie wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 14 września 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 20 września 2021 r., a wyznaczony termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK upływał z dniem 4 października 2021 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 4 października 2021 r. pismo z dnia 1 października 2021 r. (data wpływu do UOKiK – 7 października 2021 r.), w którym poinformowała o zawiadomieniu jedynej odbiorcy o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz informacji, że „po zwrocie produktu i wystawieniu faktury korygującej albo otrzymaniu oświadczenia odbiorcy, Spółka niezwłocznie dośle je do akt sprawy”, jak również dołączyła fakturę VAT nr 60010556 wskazującą na sprzedaż wyrobu jednemu odbiorcy oraz przedstawiła dowód potwierdzający wykonanie postanowienia z dnia 14 września 2021 r.,

w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. wydruk ze strony internetowej www.mediamarkt.pl, potwierdzający zamieszczenie tam wymaganego ogłoszenia.

W związku z nieprzekazaniem wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 14 września 2021 r., Organ na podstawie art. 15zzzzn² ust. 2 ww. ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, wyznaczył stronie termin na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 września 2021 r. Ponadto wskazał, że wraz ze złożeniem wniosku należy przedstawić wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 listopada 2021 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 19 listopada 2021 r. pismo (data wpływu do UOKiK: 23 listopada 2021 r.), w którym wniosła o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 14 września 2021 r. oraz złożyła wyjaśnienia o poinformowaniu jedynej odbiorcy o konieczności zwrotu wyrobu lub przedłożenia oświadczenia i jego braku odpowiedzi na pismo, a także dołączyła pismo z dnia 1 października 2021 r. wraz z potwierdzeniem nadania, jak również o oczekiwaniu na wystawienie faktury korygującej od dostawcy. Dodatkowo w dniu 29 listopada 2021 r. strona postępowania nadała listem poleconym „uzupełnienie pisma z dn. 19.11.2021 r.” (data wpływu do UOKiK: 1 grudnia 2021 r.), w którym poinformowała o dokonaniu złomowania 12 sztuk na dowód czego przedstawiła Protokół przemagazynowania na mag. 26 (zniszczenie/złomowanie sprzętu) z dnia 29 listopada 2021 r. Dodatkowo wskazała, że nadal nie otrzymała odpowiedzi od jedynej odbiorcy.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK w dniu 2 grudnia 2021 r. zlecił kontrolę Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej celem ustalenia, czy jedyny odbiorca strony postępowania posiada wyrób w ofercie sprzedaży i na stanie magazynowym.

W wyniku zleconej kontroli, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie uzyskali oświadczenie od kontrolowanego przedsiębiorcy, że zakupu wyrobu dokonał w dniu 14.07.2020 r. na potrzeby firmy. Wyroby uległy zniszczeniu i zostały oddane do punktu odbioru zużytego sprzętu. Przedsiębiorca oświadczył również, że nie posiada wyrobu na stanie firmy.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody oraz wyniki kontroli zleconej Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu i zniszczony, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku,

polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/