



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-87(9)/12/KS

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/176/2012**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „Guo Mao Cheng” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, oprawy oświetleniowej, tj. lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych w kształcie kwiatka, oznaczonej ref: 0034; kod EAN 8787247800342,

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

- 1) przedsiębiorcy temu nakazuje:
  - a) wycofanie z obrotu oprawy oświetleniowej: lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych w kształcie kwiatka, oznaczonej ref: 0034; kod EAN 8787247800342, niespełniającej wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155 poz.1089),
  - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi i innymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm o treści:  
„Guo Mao Cheng” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, informuje, że oprawa oświetleniowa: lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych w kształcie kwiatka, oznaczona ref: 0034; kod EAN 8787247800342, nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak zamieszczenia bezpośrednio na wyrobie wymaganych oznaczeń, tj. napięcia znamionowego, symbolu II klasy ochronności elektrycznej, numeru katalogowego lub oznaczenia typu, mocy znamionowej i częstotliwości znamionowej, nazwy producenta lub znaku towarowego oraz oznaczenia CE, a także z uwagi na kształt tej lampki w formie kwiatka, ponieważ lampki nocne do montowania bezpośrednio w gniazdach sieciowych nie powinny mieć obudowy o takim

kształcie i/lub być ozdobione w taki sposób, aby mogły być traktowane przez dzieci jako zabawka, bo może to narażać je na niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością

Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-2/176/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 roku.”.

Przedmiotowe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim - w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr WNB.8631.17.2012 (*dowód: dokument nr 87(1), karty nr 1-4 wraz z załączonymi aktami ww. kontroli*) w sklepie Chiński Supermarket, ul. M. Konopnickiej 7, 72-100 Goleniów, należącym do przedsiębiorcy „China Town” Feng Xu, ul. Giełdowa 8A lok. 4, 78-100 Kołobrzeg, przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotową oprawę oświetleniową, którą kontrolowany zakupił na podstawie faktury VAT nr 2012-01-02076 z dnia 23.01.2012 r., wystawionej przez firmę „Guo Mao Cheng” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej. Kontrolujący inspektorzy stwierdzili też, że na pudełkach kartonowych stanowiących opakowanie ww. oprawy oświetleniowej, zamieszczono m.in. dane adresowe „Guo Mao Cheng” Sp. z o.o.

Przedmiotową lampkę wykonano z kolorowego tworzywa sztucznego w formie rozłożonego pąka kwiatka w kolorze żółtym i zielonym. Całość osadzono w podstawie, której dolną część stanowi wtyczka do gniazda sieciowego. W podstawie zamontowany włącznik oznaczony czerwoną kropką. Wewnątrz pąka, który stanowi klosz lampki zamontowano żarówkę. Po włożeniu wtyczki lampki do gniazda sieciowego i włączeniu, lampka świeci. Lampka zapakowana została w opakowanie kartonowe, na którym podano m.in. następujące informacje: Guo Mao Cheng Sp. z o. o., al. Krakowska 210, 05-552 Wólka Kosowska, Poland REG: 141612260, NIP:1231165747, Email: [guomahengpoland@yahoo.com.on](mailto:guomahengpoland@yahoo.com.on), tel: 0048 787247870, Made in China, REF: 0034, CE, kod EAN: 8787247800342.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4890 z dnia 30 stycznia 2012 r.) uwzględniających wymagania normy zharmonizowanej: PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część I: Wymagania ogólne i badania*” oraz normy zharmonizowanej PN-EN 60598-2-12:2007

„Oprawy oświetleniowe. Część 2-12: Wymagania szczegółowe. Lampki nocne do montowania w gniazdach sieciowych.”, stwierdzono: brak zamieszczenia bezpośrednio na ww. oprawie podstawowych informacji, tj. oznaczenia CE, nazwy producenta lub znaku towarowego oraz oznaczeń napięcia znamionowego, symbolu II klasy ochronności elektrycznej, numeru katalogowego lub oznaczenia typu, mocy znamionowej i częstotliwości znamionowej (wymagania punktów 3.2.1, 3.2.2, 3.2.4, 3.2.7, 3.2.8 i 3.3.2 ww. normy PN-EN 60598-1:2007), a także niewłaściwy kształt lampki w formie kwiatka, ponieważ lampki nocne do montowania bezpośrednio w gniazdach sieciowych nie powinny mieć obudowy o takim kształcie i/lub być ozdobione w taki sposób, aby mogły być traktowane przez dzieci jako zabawka (wymagania punktu 12.6.8 ww. normy PN-EN 60598-2-12:2007).

Stwierdzone w wyniku ww. badań organoleptycznych nieprawidłowości przedmiotowej oprawy oświetleniowej stanowią naruszenie wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W oparciu o tak zebrany w trakcie przedmiotowej kontroli materiał dowodowy, Prezes UOKiK pismem z dnia 05 kwietnia 2012 r. (dowód: dokument nr 87(2), karty nr 5-7), wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko „Guo Mao Cheng” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, zwanej dalej „stroną”, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niespełniającego wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 5 ust. 1**, z uwagi na brak zamieszczenia bezpośrednio na ww. oprawie podstawowych informacji, tj. brak oznaczeń m.in. napięcia znamionowego, symbolu II klasy ochronności elektrycznej, numeru katalogowego lub oznaczenia typu, a także mocy znamionowej i częstotliwości znamionowej;
- **§ 5 ust. 2**, z uwagi na brak zamieszczenia bezpośrednio na lampce, pomimo wystarczającego miejsca, nazwy producenta lub znaku towarowego;
- **§ 6 ust. 1**, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1;
- **§ 7 ust. 1 pkt 1**, z uwagi na kształt lampki w formie kwiatka, ponieważ lampki nocne do montowania bezpośrednio w gniazdach sieciowych nie powinny mieć obudowy o takim kształcie i/lub być ozdobione w taki sposób, aby mogły być traktowane przez dzieci jako zabawka, a to może narażać je na niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;
- **§ 11 ust. 1 i 2**, z uwagi na nie umieszczenie oznakowania CE bezpośrednio na oprawie.

Zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

Zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego strona odebrała w dniu 12 kwietnia 2012 r. (*dowód: dok. nr Z-87(2), karta nr 8*).

Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wycofanie wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie stosownego ogłoszenia w 2 dziennikach o zasięgu ogólnopolskim (*dowód: dokument nr 87(3), karty nr 9-14*).

Wysłane pocztą postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 25 kwietnia 2012 r. strona odebrała w dniu 04 maja 2012 r. (*dowód: dok. nr Z-87(3), karta nr 15*).

Pismem z dnia 25 maja 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż ze względu na to, że do chwili obecnej nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu, zgodnie z art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), organ prowadzący postępowanie zamierza wydać decyzję kończąca postępowanie administracyjne.

Ponadto, w tym piśmie Prezes UOKiK zawiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji w terminie nie krótszym niż 10 dni ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Przedstawiając powyższe poinformował też, że jako stronie postępowania dotyczącego wprowadzonej do obrotu ww. oprawy oświetleniowej, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma (*dowód: dokument nr 87(4), karty nr 16-17*).

Powyższe pismo, wysłane pocztą, strona odebrała w dniu 29 maja 2012 r. (*dowód: dok. nr Z-87(4), karta nr 18*). Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

W dniu 04 czerwca 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo datowane na dzień 07.05.2012 r., w którym strona poinformowała, że jest jedynie dystrybutorem przedmiotowej lampki nocnej. Do pisma strona załączyła oświadczenie, w którym poinformowała, że ww. wyrób zakupiła od firmy „MI-TRAN” Sp. z o.o., Al. Krakowska 129 lok. 1, 05-552 Wólka Kosowska, na podstawie faktury VAT nr M1/011/01/2012 z dnia 05 stycznia 2012 r., a następnie sprzedała go do 2 odbiorców, tj. „SPC” Sp. z o.o., ul. 3 Maja 14, 81-357 Gdynia, na podstawie faktury VAT 2012-02-02078 z dnia 01.02.2012 r. oraz do „JIN FU LONG” Sp. z o.o., Al. Krakowska 129 lok. 2, 05-552 Wólka Kosowska, na podstawie faktury VAT 2012-03-00083 z dnia 04.03.2012 r. Do pisma strona załączyła też kopie przedmiotowych faktur. Z faktury wystawionej przez „MI-TRAN” Sp. z o.o. wynika, że strona zakupiła 8 różnych artykułów, określonych w tym dokumencie jako „art. dekoracyjne”, w ilościach od min. 600 sztuk do max. 1690 sztuk. Natomiast z faktur dokumentujących sprzedaż ww. lampki do 2 odbiorców wynika, że strona sprzedała ten wyrób w ilości po 5 sztuk na odbiorcę, tj. łącznie 10 sztuk (*dowód: dokument nr 87(5) wraz z załącznikami, karty nr 19-23*).

Pismem z dnia 06 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK, w nawiązaniu do otrzymanego w dniu 04 czerwca 2012 r. pisma, poinformował stronę, że - stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności - prowadzone postępowanie administracyjne dotyczy „GUO MAO CHENG” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, jako dystrybutora tego wyrobu. Ponadto poinformował, że przekazane do UOKiK dowody, w tym kopia m.in. faktury VAT nr M1/011/01/2012, mająca potwierdzać zakup ww. oprawy od „MI-TRAN” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, nie są wystarczające do zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

Prezes UOKiK poinformował też, że w terminie 10 dni od otrzymania niniejszego pisma, oczekuje na przekazanie wszystkich dowodów (faktur zakupu) potwierdzających zakup przedmiotowej oprawy przez stronę, wraz ze wskazaniem w oświadczeniu strony: łącznej ilości kupionego wyrobu oraz numerów pozycji w fakturach, które dotyczą tej konkretnej oprawy, a także oczekuje na przekazanie podpisanej listy adresowej wszystkich odbiorców ww. oprawy oraz dowody wskazujące, że strona podjęła działania związane z wycofaniem wyrobu z obrotu. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie zawiadomił, iż w przypadku braku otrzymania wskazanych dowodów w podanym terminie, zamierza wydać decyzję kończącą prowadzone postępowanie administracyjne (*dowód: dokument nr 87(6), karty nr 24-25*).

Powyższe pismo, wysłane pocztą, strona odebrała w dniu 11 czerwca 2012 r. (*dowód: dokument nr Z-87(6), karta nr 26*).

Strona nie przekazała żadnych dalszych dowodów w sprawie.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stroną postępowania może być także dystrybutor. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Opierając się na dokumentach z kontroli (*akta nr* WNB.8631.17.2012) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, a także na informacji przekazanej przez stronę w piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 04 czerwca 2012 r., Prezes UOKiK stwierdza, że dystrybutorem oprawy oświetleniowej: lampka nocna do montowania w gniazdach sieciowych, oznaczonej ref: 0034; kod EAN 8787247800342, jest „GUO MAO CHANG.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej.

Wykazane w toku przedmiotowej kontroli niezgodności ww. oprawy, w opinii Prezesa UOKiK, uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi i innymi wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Zgodnie z przepisami:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”;
- § 5 ust. 2 rozporządzenia: „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu”;
- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”;

- § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością”;
- § 11 ust. 1 rozporządzenia: „Producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia”;
- § 11 ust. 2 rozporządzenia: „Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne”.

Pismo z dnia 05 kwietnia 2012 r., zawiadamiające o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego, strona odebrała w dniu 12 kwietnia 2012 r. (*dowód: dokument nr Z-87(2), karta nr 8*).

Natomiast postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 25 kwietnia 2012 r., wyznaczające stronie termin 21 dni od otrzymania tego postanowienia na wycofanie ww. wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o tych niezgodnościach poprzez zamieszczenie stosownego ogłoszenia w 2 dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, strona odebrała w dniu 04 maja 2012 r. (*dowód: dokument nr Z-87(3), karta nr 15*).

Kolejne pismo Prezesa UOKiK z dnia 25 maja 2012 r. informujące stronę, że ze względu na brak jakichkolwiek dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu, zgodnie z art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie administracyjne, strona odebrała w dniu 29 maja 2012 r. (*dowód: dokument nr Z-87(4), karta nr 18*).

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 04 czerwca 2012 r. (opatrzone datą 07.05.2012 r.), strona poinformowała, że jest dystrybutorem ww. lampki nocnej, a wyrób ten zakupiła od firmy „MI-TRAN” Sp. z o.o., Al. Krakowska 129 lok. 1, 05-552 Wólka Kosowska. Ponadto strona poinformowała, że miała tylko 2 odbiorców ww. lampki. Jednak z załączonej kopii faktury zakupu nie wynika, która pozycja tego dokumentu odnosi się do przedmiotowej lampki (okazana faktura zawiera 8 pozycji określonych w tym dokumencie jako „art. dekoracyjne”, w ilościach sprzedaży od min. 600 sztuk do max. 1690 sztuk). Natomiast z faktur dokumentujących sprzedaż ww. lampki do 2 odbiorców wynika, że strona sprzedała łącznie tylko 10 sztuk tego wyrobu (*dowód: dokument nr 87(5) wraz z załącznikami, karty nr 19-23*).

Pismem z dnia 06 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK, w nawiązaniu do otrzymanego w dniu 04 czerwca 2012 r. pisma, poinformował stronę, że prowadzone postępowanie administracyjne dotyczy „GUO MAO CHENG” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, jako dystrybutora tego wyrobu, choć umieszczenie na pudełkach kartonowych stanowiących opakowanie przedmiotowej oprawy danych adresowych „Guo Mao Cheng” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, jednoznacznie wskazuje, że strona jest co najmniej jednym z głównych dystrybutorów ww. wyrobu, dla których go zakupiono. Ponadto poinformował, że w terminie 10 dni od dnia otrzymania tego pisma oczekuje na przekazanie wszystkich dowodów (faktur zakupu) potwierdzających zakup ww. oprawy przez stronę, wraz ze określeniem w oświadczeniu łącznej ilości kupionego wyrobu oraz wskazanie w fakturach numerów pozycji, które dotyczą tej konkretnej oprawy, a także na przekazanie podpisanej przez stronę listy adresowej wszystkich odbiorców przedmiotowej oprawy oraz dowody wskazujące, że strona podjęła działania związane z wycofaniem wyrobu z obrotu. Pismo to, wysłane pocztą, strona odebrała w dniu 11 czerwca 2012 r. (*dowód: dokument nr Z-87(6), karta nr 26*).

W wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie strona nie przekazała żadnych dalszych, dowodów w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze fakt, że „Guo Mao Cheng” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, nie przedstawiła organowi prowadzącemu postępowanie administracyjne, żadnych dowodów potwierdzających podjęcie przez nią działań mających na celu wycofanie z obrotu ww. wyrobu, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie wycofania ww. oprawy z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników/konsumentów kwestionowanego wyrobu, które może być zagrożone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał,



iż zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnia, że jeżeli strona w toku prowadzonego postępowania nie podejmuje stosownych działań, organ prowadzący postępowanie na podstawie art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności, w drodze decyzji może: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu; zakazać lub ograniczyć udostępnianie wyrobu; nakazać stronie postępowania powiadomić konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia, a także nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami. Prezes UOKiK usuwa wpis z rejestru na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu wykaże, że wykonała decyzję, nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji. W przypadku niepodjęcia działań, wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli mającej na celu sprawdzenie, czy decyzja została wykonana (art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności).

**Pouczenie**: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Małgorzata Kozak*  
Wiceprezes

**Otrzymuje:**

„Guo Mao Cheng” Sp. z o.o.  
Aleja Krakowska 210A, Łazy, 05-552 Wólka Kosowska

**Do wiadomości:**

1. „CHINA TOWN” Feng Xu  
ul. Giełdowa 8A lok. 4, 78-100 Kołobrzeg
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (WNB.8361.17.2012)
3. a/a