



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 17 września 2021 r.

DKK2-4245.1.2021.AI

DECYZJA nr DKK-205/2021

Na podstawie art. 155 oraz art. 154 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 735 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 275), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **zmienia** decyzję nr DKK-25/2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. w zakresie pkt 1.4 akapit drugi sentencji tej decyzji, poprzez usunięcie słów „w każdym jednak wypadku nie później niż na *[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]* przed Dniem Zbycia”.

UZASADNIENIE

27 sierpnia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes Urzędu”), na wniosek Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej „Vectra”) wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Vectra kontroli nad Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej „Multimedia Polska”), tj. koncentracji określonej w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 275 - dalej „ustawa o ochronie konkurencji”). W dniu 17 stycznia 2020 r. Prezes Urzędu decyzją nr DKK-25/2020 (dalej „Decyzja”) wyraził zgodę na dokonanie przedmiotowej koncentracji pod warunkiem m.in., że:

I. W miejscowościach:

- Gorzów Wielkopolski,
- Kwidzyn,
- Łowicz,
- Olsztyn,
- Ostróda,
- Pogórze,

- Pruszcz Gdański, oraz
 - Stargard
1. Vectra w terminie *[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]* od daty uprawomocnienia się decyzji Prezesa Urzędu, wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Vectra kontroli nad Multimedia Polska, zbudowanej części sieci Vectra lub Multimedia Polska, według wyboru Vectra, do niezależnego inwestora (lub inwestorów), który nie należy do grupy kapitałowej¹ Vectra, ani nie jest współkontrolowany przez żaden podmiot lub podmioty z tej grupy (dalej „Niezależny Inwestor”), z zachowaniem następujących zasad:
- 1.1 Vectra doprowadzi do przeniesienia do nowo związanej spółki lub spółek (taka spółka lub każda z takich spółek dalej „Nowy Operator”) powstałej poprzez wydzielanie części mienia na podstawie art. 528 i nast. ustawy z dnia 15 września 2000 r. *Kodeks spółek handlowych* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 505), ogółu majątkowych i niemajątkowych aktywów i zobowiązań związanych z prowadzeniem przez Vectra albo Multimedia Polska (według wyboru Vectra) działalności, polegającej na świadczeniu usług dostępu do płatnej telewizji kablowej lub szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu w każdej z wymienionych miejscowości (dalej „Podział”), a w tym:
- 1.1.1. obowiązujących w Dniu Podziału umów zawartych w zakresie ww. usług przez, odpowiednio, Vectra albo Multimedia Polska z abonentami zlokalizowanymi w danej miejscowości (dalej „Abonent”) – z zastrzeżeniem, że za Abonentów nie będą uważani klienci biznesowi, dla których świadczone są w Dniu Podziału usługi w więcej niż jednej lokalizacji;
- 1.1.2. posiadanej przez, odpowiednio, Vectra albo Multimedia Polska infrastruktury telekomunikacyjnej składającej się na sieć telekomunikacyjną oraz związanych z nią udogodnień towarzyszących wraz z prawami z nimi związanymi, służących do zapewnienia telekomunikacji i obsługi Abonentów, tj. na odcinkach od lokalnych/regionalnych stacji czołowych (włączając w to same stacje czołowe) do zakończeń sieci zasilających urządzenia końcowe wykorzystywane przez Abonentów lub zasilające instalacje lokali Abonentów wraz z tymi urządzeniami końcowymi (ewentualnie, z wyłączeniem tych elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, które służą, odpowiednio, Vectra S.A. albo Multimedia Polska wyłącznie do obsługi abonentów nie stanowiących Abonentów zgodnie z pkt. 1.1.1 powyżej);
- 1.1.3. praw do nieruchomości, na których znajduje się infrastruktura telekomunikacyjna, o której mowa w pkt. 1.1.2 powyżej (z wyłączeniem praw do tych nieruchomości, na których znajdują się takie elementy tej infrastruktury, które służą, odpowiednio, Vectra S.A. albo Multimedia Polska wyłącznie do obsługi abonentów nie stanowiących Abonentów zgodnie z pkt. 1.1.1 powyżej);
- 1.1.4. obowiązujących w Dniu Podziału umów z pracownikami i współpracownikami wykonującymi czynności związane z pozyskiwaniem lub obsługą Abonentów

¹ w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 369 ze zm.).



w miejscowości lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, o której mowa w pkt. 1.1.2 powyżej (z wyłączeniem umów z osobami wykonującymi czynności, odpowiednio, dla Vectra S.A. Multimedia Polska, których zakres wykracza poza działalność prowadzoną w tej miejscowości);

1.1.5. dokumentacji księgowej, technicznej, handlowej oraz prawno-organizacyjnej (w tym także pracowniczej), związanej z prowadzeniem działalności polegającej na świadczeniu usług dostępu do płatnej telewizji kablowej i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu w tej miejscowości przez, odpowiednio, Vectra S.A. albo Multimedia Polska S.A. przed Dniem Podziału;

1.1.6. bazy danych Abonentów;

– z zastrzeżeniem, że (i) w przypadku, gdyby w odniesieniu do danej miejscowości części mienia, o których mowa w pkt. 1.1.1-1.1.6 już znajdowały się w odrębnej, istniejącej już spółce zależnej od Vectra, wówczas spółka taka będzie mogła stanowić Nowego Operatora pod warunkiem, że Vectra doprowadzi do przeniesienia pozostałych majątkowych i niemajątkowych aktywów i zobowiązań związanych z prowadzeniem działalności w danej miejscowości do tej istniejącej spółki, oraz (ii) w razie niemożności zbycia w drodze podziału tych rzeczy lub praw spośród wskazanych w pkt. 1.1.2., 1.1.3 lub 1.1.4, które stanowią części mienia spółek osobowych, zależnych od Vectra i nie podlegających podziałowi zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych, Vectra doprowadzi do przeniesienia tych rzeczy i praw do Nowego Operatora pod innym tytułem prawnym prowadzącym do skutecznego przeniesienia tych rzeczy i praw (w szczególności poprzez wniesienie wkładu niepieniężnego lub sprzedaż);

1.2. Vectra spowoduje, że Nowy Operator zapewni ciągłość świadczenia wobec Abonentów po Dniu Podziału nie pogorszonych usług dostępu do płatnej telewizji kablowej i szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu, świadczonych do Dnia Podziału przez, odpowiednio, Vectra albo Multimedia Polska w okresie od Dnia Podziału do Dnia Zbycia, zgodnie z poniższą definicją, w tym poprzez zapewnienie przez, odpowiednio, Vectra lub Multimedia Polska:

1.2.1. udzielenia Nowemu Operatorowi przez, odpowiednio, Vectra albo Multimedia Polska, sublicencji do korzystania z praw związanych z zapewnieniem treści programowych lub zapewnienie przez Vectra zawarcia przez Nowego Operatora z podmiotami udostępniającymi dane treści programowe nowych umów w tym zakresie;

1.2.2. zawarcia przez Nowego Operatora umowy ramowej i szczegółowych umów dotyczących dzierżawy pozabudynkowej kanalizacji kablowej od Orange Polska S.A. w zakresie niezbędnym dla świadczenia ww. usług;

1.2.3. uzyskania przez Nowego Operatora decyzji administracyjnych dotyczących umieszczenia sieci i infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach dróg publicznych w zakresie niezbędnym dla świadczenia ww. usług; oraz

1.2.4. wszelkich innych świadczeń niezbędnych Nowemu Operatorowi dla zarządzania przedsiębiorstwem, świadczenia ww. usług telekomunikacyjnych oraz obsługi Abonentów, w tym w zakresie: (i) obsługi i utrzymania infrastruktury



telekomunikacyjnej, (ii) dostawy sygnału cyfrowego TV z centralnej stacji czołowej, (iii) korzystania z numeracji telefonicznej, (iv) usług interkonektowych, (v) korzystania z lokalnych i centralnych systemów informatycznych, w szczególności systemu bilingowego i provisioningu, (vi) korzystania z centralnej obsługi telefonicznej Abonentów, z wydzielonymi podsekcjami na rzecz obsługi Abonentów (call center);

1.3. Vectra wyzbędzie się lub spowoduje wyzbycie się w sposób trwały i nieodwracalny kontroli nad Nowym Operatorem do Niezależnego Inwestora lub Niezależnych Inwestorów (dzień przejęcia kontroli nad Nowym Operatorem przez Niezależnego Inwestora określany jest jako „Dzień Zbycia”);

1.4. Niezależny Inwestor powinien zostać zaakceptowany przez Prezesa Urzędu przed nabyciem Nowego Operatora.

W odniesieniu do każdej miejscowości Vectra przedstawi Prezesowi Urzędu listę inwestorów, którzy mogą zostać Niezależnym Inwestorem, w terminie **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** od daty uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, w każdym jednak wypadku nie później niż na **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** przed Dniem Zbycia.

Prezes Urzędu może w terminie 21 dni od dnia przedstawienia inwestora Prezesowi Urzędu do zatwierdzenia odmówić akceptacji wskazanego Niezależnego Inwestora, jeśli nie daje on gwarancji kontynuowania w oparciu o Nowego Operatora działalności obejmującej świadczenie usług dostępu do płatnej telewizji i usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu – gdzie taka gwarancja będzie rozumiana jako:

1.4.1. prowadzenie działalności w zakresie świadczenia ww. usług, lub

1.4.2. posiadanie zasobów gospodarczych i finansowych, sprawdzonej wiedzy specjalistycznej oraz możliwości do utrzymania i rozwijania zbywanej działalności jako aktywnego konkurenta rywalizującego z Vectra i innymi konkurentami na danym rynku lokalnym (tj. na terenie miejscowości, w której położona jest infrastruktura telekomunikacyjna, będąca własnością nabywanego Nowego Operatora);

1.5. Do okresu **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]**, o którym mowa w pkt. 1 powyżej, nie będzie wliczać się okres oczekiwania przez Niezależnego Inwestora na uzyskanie zgody (zgód) organu antymonopolowego (organów antymonopolowych) na przejęcie przez Niezależnego Inwestora kontroli nad Nowym Operatorem;

1.6. W przypadku wyrażenia takiego oczekiwania przez Niezależnego Inwestora, Vectra lub odpowiedni podmiot zależny od Vectra zawrze z Nowym Operatorem, na okres nie przekraczający 18 miesięcy od Dnia Zbycia i na warunkach uzgodnionych przez obie strony, umowę o świadczenie na rzecz Nowego Operatora wszystkich lub niektórych usług, o których mowa w pkt. 1.2.4, lub innych usług niezbędnych do świadczenia na rzecz Abonentów przez Nowego Operatora usług, o których mowa w pkt 1.2 powyżej;

Spowodowania przez Vectra, że Vectra ani żaden z podmiotów kontrolowanych przez Vectra od dnia przejęcia przez Vectra kontroli nad Multimedia Polska do Dnia Zbycia nie będzie



prowadził aktywnych działań sprzedażowych i marketingowych adresowanych bezpośrednio do Abonentów przyłączonych do zbywanej części sieci, ukierunkowanych na nakłonienie tych Abonentów do zmiany dotychczasowego dostawcy usług dostępu do płatnej telewizji kablowej lub szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu.

Jednocześnie Prezes Urzędu w pkt III sentencji decyzji nr DKK-25/2020 nałożył na Vectrę obowiązek przedstawiania informacji o stanie realizacji warunków, o których mowa powyżej, za każde pełne 3 miesiące od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, w terminie 30 (trzydziestu) dni od upływu każdego z tych terminów oraz złożenia informacji dotyczącej realizacji warunku w terminie 30 (trzydziestu) dni od jego wykonania lub upływu terminu na jego wykonanie.

Po wydaniu Decyzji, pismem z 30 lipca 2021 r. (doręczonym Prezesowi Urzędu 3 sierpnia 2021 r.) Vectra wniosła o dokonanie przez Prezesa Urzędu z urzędu zmiany Decyzji w zakresie jej pkt 1.4 akapit drugi, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W odniesieniu do każdej miejscowości Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni przedstawi Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów listę inwestorów, którzy mogą zostać Niezależnym Inwestorem, w terminie **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** od daty uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, w każdym jednak wypadku nie później niż na **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** przed Dniem Zbycia” i zarazem wyraziła zgodę na taką zmianę Decyzji.

W uzasadnieniu Vectra wskazała, m.in. że:

Za zmianą Decyzji przemawia interes społeczny. Jak podnosi Vectra, sam Prezes Urzędu wywiódł w Decyzji, iż „wykonanie warunku, o którym mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji, oznaczać będzie, że Vectra nie wzmocni swojej siły rynkowej, w wyniku połączenia sieci, do poziomu powodującego istotne zagrożenie dla efektywnej konkurencji na rynkach usług dostępu do płatnej telewizji oraz usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do internetu na obszarach tych miejscowości. Trwałe i nieodwracalne wyzbycie się przez Vectra części sieci (...) spowoduje, że w wyniku koncentracji nie dojdzie do powstania podmiotu o sile rynkowej większej niż istniejąca w sytuacji, gdyby do koncentracji nie doszło. Udziały rynkowe jednego z uczestników koncentracji zostaną przejęte przez innego niż Zgłaszający i Multimedia operatora”. Skrócenie terminu wskazanego w pkt 1.4. akapit drugi Decyzji do „nie później niż na **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** przed Dniem Zbycia”, przyspieszyć może w praktyce Dzień Zbycia i wykonanie Warunku określonego w pkt I Decyzji. Tym samym przyspieszone zostanie przywrócenie konkurencji i szybciej zostanie zrealizowany cel Decyzji, jakim jest przeciwdziałanie ograniczeniu konkurencji na rynku właściwym. Z drugiej strony, zachowanie dotychczasowego terminu **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** określonego w pkt 1.4. akapit 2 Decyzji nie służy żadnemu



istotnemu celowi ani interesowi publicznemu. Tym samym skrócenie ww. terminu niewątpliwie leży w interesie publicznym.

Jednocześnie Vectra wskazała, że skrócenie terminu leży również w słusznym interesie Vectra. Co prawda Vectra zaakceptowała w toku postępowania brzmienie Decyzji, a w tym m.in. przedmiotowego pkt 1.4. akapit drugi i wprowadzenie tam minimalnego terminu **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]**, jednak rozwój sytuacji w zakresie zbycia aktywów telekomunikacyjnych wskazanych w Decyzji uzasadnia jego skrócenie. Vectra może być przygotowana na wcześniejsze zawarcie umów z inwestorami, którzy mogą zostać Niezależnym Inwestorem, niż to wynika z dotychczasowego brzmienia Decyzji. Jednocześnie, nie można wykluczyć, że utrzymanie dotychczasowego długiego, jak się po czasie okazuje, terminu i odsunięcie terminu transakcji wymusić może na Vectra lub Niezależnym Inwestorze zmianę warunków transakcji, czy wręcz doprowadzić do całkowitego wycofania się niektórych Niezależnych Inwestorów z negocjacji, ze szkodą dla efektywności całego procesu. Skrócenie terminu leży zatem w słusznym interesie Vectra.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu postanowił w dniu 17 lipca 2020 r. wszcząć z urzędu na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 735 ze zm. – dalej także „Kpa”) w zw. z art. 82 ust. 1 i 83 ustawy o ochronie konkurencji, postępowanie administracyjne w celu zmiany decyzji Prezesa Urzędu nr DKK-25/2020 r. z 17 stycznia 2020 r., o czym zgodnie z art. 61 § 4 Kpa powiadomił Vectrę. pismem z 19 sierpnia 2021 r.

Pismem z 7 września 2021 r. Vectra zmodyfikowała swoje stanowisko zawarte w piśmie z 30 lipca 2021 r. wnosząc o dokonanie przez Prezesa Urzędu z urzędu zmiany Decyzji w zakresie jej pkt 1.4 akapit drugi, poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „W odniesieniu do każdej miejscowości Vectra przedstawi Prezesowi Urzędu listę inwestorów, którzy mogą zostać Niezależnym Inwestorem, w terminie **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** od daty uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji”.

Jednocześnie Vectra wskazała, iż podtrzymując dotychczasowe uzasadnienie dla zmiany Decyzji, wnioskowany uprzednio termin **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** (liczony od daty zgłoszenia inwestorów z 31 maja 2021 r.) jest już na tyle bliski, że procedowanie i oczekiwanie na prawomocność zmiany Decyzji skonsumuje samo przez się (to jest przez sam upływ czasu) pierwotnie wnioskowany termin. Tym samym skracanie terminu **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** staje się bezcelowe. Zasadna jest natomiast zmiana Decyzji poprzez usunięcie tego terminu w ogóle.



Prezes Urzędu ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji* od decyzji Prezesa Urzędu stronie nie przysługują środki prawne wzruszenia decyzji przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego, dotyczące wznowienia postępowania, uchylecia, zmiany lub stwierdzenia nieważności decyzji. Powyższe oznacza, że strona nie może skutecznie składać środków prawnych o wszczęcie trybu nadzwyczajnego. Potwierdza to orzecznictwo Sądu Antymonopolowego, który jednoznacznie stwierdził, że od ostatecznej decyzji Prezesa Urzędu nie przysługuje wznowienie postępowania². Niemniej jednak takie środki Prezes Urzędu może podjąć z urzędu. Ustawa *o ochronie konkurencji* nie reguluje kwestii związanych ze zmianą decyzji. Stosownie do art. 83 tej ustawy w sprawach nieuregulowanych stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 155 Kpa decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki:

- strona wyraziła zgodę na zmianę lub uchylenie decyzji,
- przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleciu lub zmianie takiej decyzji,
- za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

W takiej sytuacji zgodnie z art. 154 § 2 Kpa organ właściwy wydaje decyzję w sprawie uchylecia lub zmiany dotychczasowej decyzji.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 listopada 2010 r.³, tryb zmiany decyzji administracyjnej zawarty w art. 155 Kpa, służy – co do zasady – zmianie decyzji niewadliwych. Wzruszenie decyzji ostatecznej na podstawie art. 155 Kpa jest jednak możliwe tylko wówczas, gdy spełnione są łącznie wskazane wyżej przesłanki. Ocena, czy w konkretnej rozpatrywanej sprawie istnieją przesłanki przemawiające za wzruszeniem decyzji ostatecznej, należy do organu administracji państwowej. Z powyższego wynika, że celem postępowania prowadzonego na podstawie art. 155 Kpa nie jest ponowne merytoryczne rozstrzygnięcie zaskarżonej sprawy, lecz dokonanie weryfikacji wydanej już decyzji ostatecznej wyłącznie na podstawie przesłanek w tym przepisie wymienionych. W konsekwencji prawna możliwość zastosowania trybu przewidzianego w art. 155 Kpa uwarunkowana jest prowadzeniem postępowania w ramach tego samego stanu prawnego i faktycznego oraz z udziałem tych samych stron⁴.

W niniejszej sprawie występuje tożsamość sprawy administracyjnej w znaczeniu materialnym. Występują w niej te same podmioty – Vectra i Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej „MMP”) oraz dotyczy ona tego samego przedmiotu i stanu prawnego w niezmienionym stanie faktycznym, tj. zgody na dokonanie koncentracji,

² Wyrok Sądu Antymonopolowego z dn. 25 czerwca 2001 r. (XVII Ama 31/01), *niepubl.*

³ I OSK 164/10, LEX nr 745112.

⁴ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 stycznia 2007 r., I OSK 586/06, LEX nr 320845.

polegającej na przejściu przez Vectra kontroli nad MMP pod warunkiem m.in. wyzbycia się przez Vectra określonych aktywów materialnych i niematerialnych. Vectra zwróciła się do Prezesa Urzędu o zmianę terminu przedstawienia Prezesowi Urzędu listy inwestorów, którzy mogą zostać Niezależnym Inwestorem, określonego w pkt 1.4 akapit drugi Decyzji. Z formalnego punktu widzenia pismo Vectra nie może zainicjować wszczęcia postępowania przez Prezesa Urzędu, z uwagi na brzemienne art. 82 ust 1 ustawy *o ochronie konkurencji*. Należy jednakże wskazać, że chociaż tryb postępowania przewidziany w art. 155 Kpa nie przewiduje działania na wniosek, to pismo złożone przez Vectra w sprawie zmiany decyzji w zakresie ww. terminu, należy uznać za wyrażenie przez stronę zgody na dokonanie stosownej zmiany decyzji⁵. Zatem złożenie przez Vectra pisma o zmianę decyzji jest jednoznaczne z wyrażeniem przez stronę zgody na zmianę decyzji w zakresie przez nią wskazanym, w trybie postępowania wszczętego przez organ z urzędu.

Zmianie decyzji nr DKK-25/2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. w zakresie wnioskowanym przez Vectra nie sprzeciwiają się także żadne przepisy szczególne.

Możliwość uchylecia lub zmiany decyzji ostatecznej w trybie art. 155 Kpa musi być uzasadniona ponadto interesem społecznym lub słusznym interesem strony⁶. Słuszny interes strony, o którym mowa w tym przepisie, należy rozumieć jako interes prawny, a nie jako interes faktyczny, podobnie jak słuszny interes obywateli, o którym mowa w art. 7 Kpa⁷. W judykaturze podkreśla się, że uwzględnienie interesu strony w rozumieniu art. 155 Kpa należy rozumieć w ten sposób, iż mając do wyboru możliwość korzystniejszego dla strony rozstrzygnięcia, niepozostającego jednakże w kolizji z obowiązującym porządkiem prawnym, organ działając w granicach uznania administracyjnego, przyjmuje ten sposób orzekania, zmieniając decyzję mniej korzystną dla strony⁸. Z kolei interes społeczny, w rozumieniu art. 155 Kpa, nie może sprowadzać się do naruszenia przepisów prawa, skoro warunkiem dopuszczalności wzruszenia decyzji w trybie art. 155 Kpa jest stwierdzenie, że stan prawny powstały wskutek uchylecia lub zmiany decyzji będzie zgodny z prawem⁹. Przesłanka zgodności wzruszenia decyzji z interesem społecznym i interesem strony oznacza, że organ administracji nie może w rozpoznaniu sprawy na podstawie tych przepisów nie ustosunkować się do celowości wzruszenia decyzji¹⁰.

Po rozważeniu argumentacji przedstawionej przez Vectra Prezes Urzędu stwierdził, że zachodzą określone w art. 155 Kpa przesłanki zmiany decyzji Prezesa Urzędu nr DKK-

⁵ Tak m.in. A. Matan (w):/G. Łaszczyca, Cz. Martysz i A. Matan, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom II, Zakamycze 2005 i powołany tam wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 grudnia 1996 r. sygn. akt III SA 1214/95, LEX 27429, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 września 2016 r. II SA/Wa 495/16.

⁶ Wyrok WSA w Olsztynie z 17 lutego 2011 r., II SA/OI 964/10.

⁷ Por. wyrok WSA w Warszawie z 20 stycznia 2012 r., VII SA/Wa 994/11.

⁸ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 9 maja 2005 r. sygn. akt OSK 1746/04, LEX nr 172172, wyrok WSA w Gliwicach z 21 stycznia 2008 r., sygn. akt IV SA/GL 825/07, opublikowany w LEX nr 489238, wyrok WSA w Warszawie z 20 września 2016 r., sygn. akt II SA/Wa 495/16.

⁹ Por. wyrok WSA w Warszawie z 16 marca 2006 r., V SA/Wa 1952/05.

¹⁰ Por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 lipca 2003 r., II OSK 771/07.

25/2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. w zakresie wnioskowanym przez Vectra, tj. usunięcia fragmentu zdania zawierającego wskazanie terminu, w którym najpóźniej powinna być przedstawiona Prezesowi Urzędu lista inwestorów, którzy mogą zostać Niezależnym Inwestorem, określonego w pkt 1.4 akapit drugi sentencji powyższej decyzji.

Prezes Urzędu podziela przedstawione przez Vectra argumenty uznając, iż przemawiają one za zmianą decyzji we wnioskowanym zakresie. W ocenie Prezesa Urzędu usunięcie przedmiotowego terminu realizacji warunku również wpłynie korzystnie na proces finalizacji transakcji z Niezależnym Inwestorem/Niezależnymi Inwestorami, a tym samym pozwoli stronie na wywiązanie się z przedmiotowego warunku, co leży w słusznym interesie strony.

Odnosząc się natomiast do interesu społecznego, należy zauważyć, że w niniejszej sprawie zmiana decyzji w zakresie wnioskowanym przez Vectra, nie stoi w sprzeczności z interesem społecznym. Należy w tym miejscu podkreślić, że usunięcie fragmentu zawierającego termin, w którym najpóźniej powinna być przedstawiona lista inwestorów do akceptacji Prezesowi Urzędu, tj. części zadania „w każdym jednak wypadku nie później niż na **[ograniczono prawo wglądu na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o ochronie konkurencji]** przed Dniem Zbycia”, przyspieszyć może w praktyce Dzień Zbycia i wykonanie Warunku określonego w pkt I Decyzji. Tym samym przyspieszone zostanie przywrócenie konkurencji i szybciej zostanie zrealizowany cel nałożonego Decyzją warunku, jakim jest przeciwdziałanie ograniczeniu konkurencji na rynku właściwym. Tym samym zmiana Decyzji poprzez usunięcie tego fragmentu zobowiązania, w ocenie Prezesa Urzędu, nie tylko nie będzie naruszało interesu społecznego, a wręcz przeciwnie leży w interesie publicznym.

Z uwagi zatem na fakt, iż za zmianą decyzji nr DKK-25/2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. przemawia słuszny interes strony, która wyraziła zgodę na zmianę decyzji, zmiana ta nie stoi w sprzeczności z interesem społecznym, także nie sprzeciwiają się temu przepisy szczególne, orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275) w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1575 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.



Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie, a jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, 3 i 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Prezes
Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Tomasz Chróstny

Otrzymuje:

1. Vectra S.A., Gdynia