



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.6.2023.JG

Warszawa, 25 sierpnia 2023 r.

**DECYZJA nr DNR-1/28/2023**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera podróznego Europa DPM PF01N, model: J39-9A (kod EAN: 5900672650983), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DPMSolid Limited spółka komandytowa z siedzibą w Kowanówku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. adaptera podróznego Europa DPM PF01N, model: J39-9A (kod EAN: 5900672650983), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę DPMSolid Limited spółka komandytowa z siedzibą w Kowanówku karę pieniężną w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z 6 marca 2023 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej także jako: „Lubelski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”, „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr: NB.8361.84.2022 i NB.8361.19.2023 dotyczący adaptera podróznego Europa DPM PF01N, model: J39-9A (kod EAN: 5900672650983), dalej także jako: „adapter”,



„przejściówka” lub „produkt”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DPMSolid Limited spółka komandytowa z siedzibą w Kowanówku.

Kwestionowany produkt to urządzenie przenośne z wtykiem typu E umożliwiające podłączenie urządzeń elektrycznych w krajach korzystających z europejskiego systemu gniazd sieciowych. Adapter składa się z wtyczki klasy I zespolonej z gniazdem ze stykiem ochronnym. Obudowa urządzenia wykonana jest z tworzywa sztucznego. Bezpośrednio na produkcie naniesiono m.in. symbol uziemienia, symbol prądu zmiennego „~”, wartość zasilania: „max 16A/250V”, znak handlowy DPM, oznakowanie CE. Na opakowaniu umieszczono: nazwę produktu – adapter podróżny, nazwę handlową DPM, model: J39A-9A, nazwę i adres producenta DPMSolid Ltd Sp.k., ul. Harcerska 34, 64-600 Kowanówko, kod EAN: 5900672650983, znak CE. Do produktu dołączono instrukcję obsługi w języku polskim.

W trakcie kontroli nr NB.8361.84.2022 inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali adapter ocenie bezpieczeństwa opierając się na przepisach ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego – Część 1: Wymagania ogólne* oraz normy IEC 60884-2-5:2017 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-5: Wymagania szczegółowe dla rozgałęźników wtyczkowych* (dalej odpowiednio jako: „norma IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013” i „norma IEC 60884-2-5:2017”).

Następnie próbka produktu została przekazana do badań w Technický skúšobný ústav Piešťany, š.p. Przeprowadzone badania laboratoryjne adaptera podróżnego (sprawozdanie z badań nr 224000110/22 z 22 listopada 2022 r.) wykazały, że produkt nie jest zgodny z wymaganiami normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 oraz normy IEC 60884-2-5:2017, a mianowicie:

- z pkt. 8.1, z uwagi na brak oznaczania na adapterze, opakowaniu lub instrukcji ostrzeżenia przed umieszczaniem adaptera w innym adapterze;
- z pkt. 10.5, z uwagi na dostęp do części czynnych za pomocą określonego normą próbnika. Ze względu na brak przysłon w wejściach gniazdowych istnieje dostęp do części pod napięciem bez włączonej wtyczki. Próbniki wetknięte do otworów wejściowych gniazda dotykają części pod napięciem (dot. gniazd USA i australijskiego);
- z pkt. 8.101 załącznika AA do normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak na produkcie albo w dołączonej dokumentacji informacji wskazującej, że adapter podróżny jest przeznaczony

- wyłącznie do użytku tymczasowego i nie może być użytkowany na stałe oraz brak dołączenia instrukcji zawierających informacje dot. typów gniazd wtyczkowych;
- z pkt. 9.2 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak bezpośrednio na adapterze informacji o treści „Nie przekształca napięcia”;
  - z pkt. 14.1 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak zastosowania w adapterze podróznym przesłony (dot. gniazd USA i australijskiego).

Na podstawie ww. wyników badań inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali szacowania ryzyka, związanego z użytkowaniem produktów i określili je jako poważne.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych wraz z tłumaczeniem Nr 224000110/22 z 22 listopada 2022 r. - k. 50-93 akt kontroli Lubelskiego WIIH.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 22 marca 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DPMSolid Limited spółka komandytowa z siedzibą w Kowanówku (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera oraz w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu produktem będącym przedmiotem postępowania, a także określenie jej roli w tym obrocie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 marca 2023 r. - k. 9-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 7 kwietnia 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem adaptera, który zaimportowała bezpośrednio od chińskiego przedsiębiorcy w liczbie 60 120 sztuk, z czego na rynek wprowadziła 57 539 sztuk, a na stanie magazynowym posiada 2 581 sztuk. Wskazała również, że przejściówki nie były oferowane bezpośrednio konsumentom w sprzedaży detalicznej oraz oświadczyła, że cena sprzedaży wynosiła 8,17 zł netto. Strona postępowania przekazała też listę dystrybutorów oraz listę otrzymanych reklamacji.

Dowód: pismo z 7 kwietnia 2023 r. z załącznikami - k. 15-64 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 17 kwietnia 2023 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 50 dni, od dnia otrzymania postanowienia, na podjęcie stosownych działań i przedstawienie dowodów, wskazując przy tym, jakiego rodzaju działania strona powinna podjąć oraz jakie dowody przedstawić na ich potwierdzenie. Przedmiotowe postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 21 kwietnia 2023 r.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 17 kwietnia 2023 r. - k. 45-69 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 czerwca 2023 r. strona postępowania przekazała dowody na poinformowanie wszystkich 419 kontrahentów o wystąpieniu niezgodności oraz o konieczności wycofania adapterów ze sprzedaży. W tym samym piśmie strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie faktur korygujących oraz oświadczeń dystrybutorów o braku produktu na stanie do 30 czerwca 2023 r., motywując swoją prośbę dużą liczbą kontrahentów. Prezes UOKiK uwzględnił prośbę strony.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 czerwca 2023 r. z załącznikami - k. 70-411 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 czerwca 2023 r. - k. 412-413 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 czerwca 2023 r. strona postępowania przekazała faktury korygujące oraz oświadczenia dystrybutorów o stanie magazynowym kwestionowanego produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 czerwca 2023 r. z załącznikami - k. 414-1333 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 6 lipca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o brakach w materiale dowodowym oraz poinformował o uprawnieniach przysługujących jej na mocy art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 lipca 2023 r. - k. 1334-1336 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 lipca 2023 r. strona postępowania przekazała kolejne faktury korygujące oraz oświadczenia dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 6 lipca 2023 r. z załącznikami - k. 1338-1398 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie pismem z 12 lipca 2023 r. strona postępowania przedstawiła wyjaśnienia dotyczące brakującego materiału dowodowego, wskazując na awarię sieci komputerowej oraz ponownie zwróciła się o wydłużenie terminu na przedstawienie dokumentu zwrotu produktu do producenta w Chinach do 1 sierpnia br. Wniosek umotywowwała wydłużoną procedurą zwrotu przyjętą przez podmiot chiński.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 lipca 2023 r. - k. 1399-1400 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 17 lipca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o uwzględnieniu jej prośby oraz poprosił o przekazanie oświadczenia o niewprowadzaniu w przyszłości kwestionowanego produktu na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 lipca 2023 r. - k. 1401-1402 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 lipca 2023 r. strona postępowania przekazała informację, że zgodnie z dyspozycją producenta z Chin, wycofane adaptery zostaną przekazane kontrahentowi spoza Unii Europejskiej, a jako dowód załączyła fakturę sprzedaży 6 652 sztuk produktu. Natomiast pismem z 25 lipca 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że nie będzie w przyszłości wprowadzać adaptera podróznego Europa PF01N (kod EAN: 5900672650983) na rynek europejski.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 lipca 2023 r. wraz z załącznikiem- k. 1416-1417 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 lipca 2023 r. - k. 1422-1423 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z rozbieżnością pomiędzy liczbą produktów wycofanych z rynku oraz liczbą produktów wysłanych poza rynek europejski (różnica 346 sztuk produktu), w piśmie z 26 lipca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie powyższej kwestii. Ponadto poinformował stronę postępowania o zasadności poinformowania kontrahenta spoza Unii Europejskiej, o wadach mających wpływ na bezpieczeństwo tego produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 lipca 2023 r. - k. 1419 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 sierpnia 2023 r. strona postępowania poinformowała, że różnica w liczbie sztuk wskazanych na fakturach korygujących oraz sprzedaży eksportowej wynika z faktu, iż część adapterów została zutylizowana przez samych kontrahentów. Strona przekazała również

informację, że kontrahent spoza UE został powiadomiony o niezgodnościach dotyczących bezpieczeństwa adaptera i wycofaniu go z obrotu na terenie Unii Europejskiej.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 sierpnia 2023 r. - k. 1425 akt postępowania Prezesa UOKiK.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca DPMSolid Limited sp. k. z siedzibą w Kowanówku wprowadził adapter będący przedmiotem postępowania na rynek i pełni rolę jego producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się m.in. przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Bezpośrednio na produkcie naniesiono m.in. znak handlowy DPM, a na opakowaniu umieszczono m.in.: nazwę handlową DPM oraz nazwę i adres DPM Solid Ltd Sp.k., ul. Harcerska 34, 64-600 Kowanówko. Ponadto kod EAN umieszczony na produkcie (kod EAN: 5900672650983) i zweryfikowany przez organ prowadzący postępowanie w wyszukiwarce GEPIR wskazuje na stronę postępowania jako podmiot odpowiedzialny za produkt. Jednocześnie w piśmie z 7 kwietnia 2023 r. przedsiębiorca oświadczył, że jest producentem produktu, który zakupił od chińskiego wytwórcy.

Dowód: pismo strony postępowania z 7 kwietnia 2023 r. z załącznikami - k. 15-64 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego

oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się, w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych, niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013 i IEC 60884-2-5:2017 są wyżej opisanym rodzajem norm, dlatego Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa adapterów uwzględniając określone w nich wymagania.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, w przypadku gdy z ustaleń kontroli wynika znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przejściówek stanowiły ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej wskazujące na znaczne prawdopodobieństwo, że produkty te nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej oraz badania laboratoryjne przeprowadzone przez Technický skúšobný ústav Piešťany, š.p. wykazały, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa w zakresie:

- pkt. 8.1 normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013, z uwagi na brak oznaczania na adapterze, opakowaniu lub instrukcji ostrzeżenia przed umieszczeniem adaptera w innym adapterze;
- pkt. 10.5 normy IEC 60884-1:2002+A1:2006+A2:2013, z uwagi na dostęp do części czynnych za pomocą określonego normą próbnika. Ze względu na brak przysłon w wejściach gniazdowych istnieje dostęp do części pod napięciem bez włączonej wtyczki. Próbniki wetknięte do otworów wejściowych gniazda dotykają części pod napięciem (dot. gniazd USA i australijskiego);

- pkt. 8.101 załącznika AA do normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak na produkcie albo w dołączonej dokumentacji informacji wskazującej, że adapter podróżny jest przeznaczony wyłącznie do użytku tymczasowego i nie może być użytkowany na stałe oraz brak dołączenia instrukcji zawierających informacje dot. typów gniazd wtyczkowych;
- pkt. 9.2 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak bezpośrednio na adapterze informacji o treści „Nie przekształca napięcia”;
- pkt. 14.1 załącznika AA normy IEC 60884-2-5, z uwagi na brak zastosowania w adapterze podróżnym przesłony (dot. gniazd USA i australijskiego).

Stwierdzona nieprawidłowość konstrukcyjna w postaci braku przesłony w gniazdach może mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkownika, gdyż powoduje dostęp do części czynnych, co z kolei niesie za sobą poważne ryzyko porażenia prądem.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych wraz z tłumaczeniem Nr 224000110/22 z 22 listopada 2022 r. - k. 50-93 akt kontroli Lubelskiego WIIH; karta szacowania ryzyka – k. 46-49 akt kontroli Lubelskiego WIIH.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz mogą stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia konsumentów.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkty zagrożeń. W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania w latach 2021-2022 zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 60 120 sztuk adapterów, z czego na rynek wprowadzonych zostało 57 539 sztuk, które dostarczono łącznie 419 dystrybutorom.

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty strona postępowania powiadomiła wszystkich odbiorców kwestionowanego adaptera o nieprawidłowościach oraz o konieczności wstrzymania sprzedaży, a także konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy produktu. Na skutek ww. działań strona postępowania wycofała z rynku 4 417 sztuk adapterów. Egzemplarze produktów wycofanych z rynku, wraz z adapterami, które znajdowały się w posiadaniu strony postępowania, zostały wyeliminowane



z rynku polskiego (europejskiego), co znalazło potwierdzenie w przekazanym przez stronę materiale dowodowym (sprzedaż kontrahentowi spoza UE).

Mając na względzie dowody przekazane w ramach niniejszego postępowania, organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane przejściówki, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż produkty będące przedmiotem postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca DPMSolid Limited spółka komandytowa z siedzibą w Kowanówku naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wyczerpuje to przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również liczbę produktów wprowadzonych na rynek. Działalność strony postępowania ma

charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane na rynek przez tego przedsiębiorcę będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych, regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania przez ponad rok wprowadziła na rynek bardzo dużą liczbę produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa i stwarzających zagrożenie dla konsumentów (57 539 sztuk). Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał poważny poziom ryzyka związanego z użytkowaniem produktów. Dodatkowo przeważająca większość tych produktów znajduje się wciąż u konsumentów i naraża ich na ryzyko porażenia prądem. W toku postępowania strona wycofała bowiem zaledwie 7,6 % wszystkich wprowadzonych na rynek egzemplarzy. Okolicznością świadczącą na niekorzyść strony postępowania jest również fakt, że przeważającym przedmiotem prowadzonej przez nią działalności gospodarczej jest hurtowa sprzedaż elektrycznych artykułów użytku domowego (stosownie do wpisu w rejestrze przedsiębiorców KRS), tj. kategorii produktów, do jakich należy wadliwy adapter oraz fakt, iż wobec podmiotu, z którego strona postępowania się przekształciła, były w przeszłości prowadzone postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tożsamyh rodzajowo produktów – tj. adapterów/przejsiówek (decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/119/2015 r. z 22 grudnia 2015 r. umarzająca postępowanie na podstawie art. na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nakładająca karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości 7 000 zł; decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/13/2016 r. z 1 lutego 2016 r. umarzająca postępowanie na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nakładająca karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości 20 000 zł).

Z kolei na korzyść strony postępowania Prezes UOKiK potraktował okoliczność jej współpracy z organem nadzoru i podjęcie działań naprawczych eliminujących zagrożenia stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących

jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, z którego wynikało, że średnia cena sprzedaży adaptera wynosiła 8,17 zł. Oszacowana w ww. sposób korzyść majątkowa ze sprzedaży 53 122 sztuk adapterów wyniosła zatem 434 006 zł. Przy określaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wycofanie z rynku 4 417 sztuk adapterów (dowód: faktury korygujące).

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy zauważyć, że adaptory wprowadzone na rynek przez stronę postępowania stwarzają ryzyko porażenia użytkowników prądem, na skutek dostępu do części czynnych, co stanowi niewątpliwie zagrożenie dla zdrowia konsumentów. Ponadto, ze względu na brak ostrzeżenia o tym, że adapter podręczny jest przeznaczony wyłącznie do użytku tymczasowego i nie może być używany na stałe, może doprowadzić to do ciągłego i nieprzerwanego używania takiego adaptera, a w konsekwencji doprowadzić do jego przegrzania, w wyniku którego dojdzie do pożaru. Możliwe jest również zniszczenie lub uszkodzenie podłączanego urządzenia, które korzysta z innego niż dostępne w sieci napięcia prądu, ze względu na brak ostrzeżenia „Nie przekształca napięcia”. Natomiast brak instrukcji zawierających informacje dot. typów gniazd wtyczkowych może doprowadzić do wetknięcia lub siłowego włożenia w adapter wtyczki, dla której nie posiada on przeznaczonego gniazda, co w konsekwencji może doprowadzić do jego uszkodzenia i porażenia użytkownika prądem. W opinii Prezesa UOKiK kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera regulacji określających możliwość odstąpienia od wymierzenia kary i poprzestania na pouczeniu. Natomiast stosownie do przepisu art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w zakresie nieuregulowanym ustawą do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym, w przypadku niniejszego postępowania zastosowanie ma art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny

uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Innymi słowy, znikome naruszenie prawa to naruszenie nieistotne, takie które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Rozstrzygając, czy naruszenie obowiązku ciężącego na stronie można na podstawie okoliczności faktycznych sprawy uznać za czyn stanowiący naruszenie prawa w stopniu znikomym, należy odwołać się do sposobu weryfikacji tego stopnia, wypracowanego w prawie karnym (m.in. wyrok SN z 15 października 2014 r., sygn. III SK 47/13). Wyznacznikiem dla dokonania oceny znikomego naruszenia prawa będą okoliczności wynikające z art. 115 § 2 Kodeksu karnego, uwzględniające: rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Dokonując oceny naruszenia prawa jakiego dopuściła się strona postępowania należy podkreślić, że dobrem chronionym przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest zdrowie i życie konsumentów. W latach 2021-2022 strona postępowania wprowadziła na rynek produkty niespełniające wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Ponadto, z uwagi na dużą liczbę wadliwych przejściówek wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania (łącznie ponad 57 000 sztuk), zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne ryzyko porażenia prądem. Podkreślić również trzeba, że pomimo podjęcia przez stronę postępowania współpracy z organem nadzoru i przeprowadzenia działań naprawczych w stosunku do kwestionowanych produktów, w posiadaniu konsumentów nadal znajduje się zdecydowana większość produktów (strona postępowania wycofała łącznie 4 417 sztuk przejściówek wprowadzonych na rynek, co stanowi niewiele ponad 7,6 % łącznej liczby

produktów wprowadzonych na rynek), a więc konsumenci w dalszym ciągu są narażeni na zagrożenia stwarzane przez te produkty.

Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK uznał, że zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenie zdrowia. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanych produktów, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w wysokim stopniu naruszone.

W niniejszej sprawie strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie działań na rzecz eliminacji zagrożeń stwarzanych przez przejściówki, polegających na wstrzymaniu sprzedaży tych produktów, ich wycofaniu z rynku oraz zniszczeniu wraz z adapterami, które nie były wprowadzone na rynek. Jednak drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania.

Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f §1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie został spełniony, odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu jest niemożliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania niniejszej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i ust. 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK

na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:  
(..)