



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-110(7)/15/ ABB

Warszawa, dnia 10 listopada 2015 r.

DECYZJA nr DNR-1/101/2015

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **podpałki do grilla i kominka „Grill” zagęszczonej 0,5 l, nr partii: 150 123, data ważności: 01.2020, kod EAN: 5906031302227**, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 319,67 zł (słownie: trzysta dziewiętnaście złotych i sześćdziesiąt siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa - podpałki do grilla i kominka „Grill” zagęszczonej 0,5 l, nr partii: 150 123, data ważności: 01.2020, kod EAN: 5906031302227, nakłada na przedsiębiorcę ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Krakowie karę pieniężną w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 15 czerwca 2015 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokoły wraz z aktami kontroli dotyczące podpałki do grilla i kominka „Grill” zagęszczonej 0,5 l, nr partii: 150 123, data ważności: 01.2020, kod EAN: 5906031302227, dalej zwanej „podpałką Grill”, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

Dowód: pismo z 15 czerwca 2015 r. przekazujące protokół kontroli wraz z aktami kontroli – k. 1 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Podpałka Grill ma postać zagęszczonego płynu i jest przeznaczona do rozpalania paliw stałych (węgiel drzewny, brykiet) w grillach i kominkach. Produkt jest sprzedawany w czarnej nieprzezroczystej butelce wykonanej z tworzywa sztucznego, wyposażonej w zamknięcie utrudniające otwarcie przez dzieci i wyczuwalne dotykiem ostrzeżenie o niebezpieczeństwie w formie wypukłego trójkąta. Na butelce naklejona jest etykieta zawierająca m.in. następujące informacje: „Grill podpałka do grilla i kominka zagęszczona 0,5 l”, informacje o sposobie użycia produktu, środkach ostrożności, które powinny być zachowane w trakcie jego użytkowania, ostrzeżenie iż produkt powinien być przechowywany poza zasięgiem dzieci, symbole, znaki i uwagi ostrzegawcze. Ponadto na etykiecie umieszczono: „Albi sp. z o.o., 30-720 Kraków, ul. Krzywda 37, nr tel i www.albi.com.pl”, datę ważności: 01.2020, nr partii: 150 123, kod EAN: 5906031302227” oraz „zgodnie z normą PN-EN 1860-3:2005/A1:2006”.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie przemysłowym „Majster” w Tarnowie, należącym do Rzeszowskiej Centrali Materiałów Budowlanych S.A. z siedzibą w Rzeszowie, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali i przekazali próbkę podpałki Grill do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy w celu przeprowadzenia badań. Badania przeprowadzono posiłkując się normą PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla -- Część 3:*

Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania -- Wymagania i metody badań, dalej zwaną „normą PN-EN 1860-3:2005/A1:2006”. Badanie wykazało, że dozownik oddziela się od butelki, a zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 4.3.3.2 ww. normy opakowanie handlowe powinno mieć trwale zamocowany dozownik.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 31/2015 z 14 maja 2015 r. – k. 35-36 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., z późn. zm.), pismem z 29 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałki Grill. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przypadku podjęcia przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez podpałkę Grill niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek, jednocześnie wskazując działania jakie powinna podjąć i dowody potwierdzające ich wykonanie. Prezes UOKiK wezwał także stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przekazania listy dystrybutorów, udzielenia informacji w jakim okresie czasu i ile sztuk podpałki Grill wprowadziła na rynek. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji, czy podpałka Grill była przedmiotem skarg lub reklamacji.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 29 czerwca 2015. - k. 13-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania pismem z 16 lipca 2015 r. poinformowała Prezesa UOKiK, że jest dystrybutorem podpałki Grill, którą na podstawie faktury VAT z 28 października 2014 r. jednorazowo zakupiła od przedsiębiorcy Rydełko sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Goli Górskiej w ilości 1140 szt., jednocześnie załączając

potwierdzające powyższą okoliczność dowody w postaci faktury i oświadczenia ww. przedsiębiorcy. Ponadto strona postępowania poinformowała, że podpałkę Grill sprzedawała w ilości 24 szt. jedynie do kontrolowanego sklepu na podstawie faktury z 20 lutego 2015 r. Strona postępowania poinformowała również, że nie posiada podpałki Grill na stanie magazynowym, ponieważ wszystkie jej niesprzedane egzemplarze w ilości 1416 szt. zwróciła producentowi na podstawie faktury korygującej z 10 lipca 2015 r. Ponadto strona postępowania załączyła Certyfikat Zgodności Nr 9/PN/2013 wystawiony przez Instytut Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników w Toruniu Oddział Farb i Tworzyw Biuro Normalizacji i Certyfikacji Wyrobów w Gliwicach oraz poinformowała, iż według jej wiedzy kontrolowany sklep nie posiada już w ofercie handlowej przedmiotowej podpałki.

Dowód: pismo strony postępowania z 16 lipca 2015 r. wraz załącznikami - k. 18-25 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 12 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 sierpnia 2015 r. - k. 26 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Przedsiębiorca ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wprowadził rozpałkę Grill na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego jego strona w piśmie z dnia 16 lipca 2015 r. stwierdziła, iż jest dystrybutorem produktu będącego

przedmiotem niniejszego postępowania, który na podstawie faktury VAT z 28 października 2014 r. zakupiła od przedsiębiorcy Rydelko sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Goli Górowskiej w ilości 1140 szt. Prezes UOKiK stwierdził jednak, że w świetle faktu, iż do przedmiotowej rozpałki przymocowana była etykieta zawierająca m.in. oznaczenie: „Albi sp. z o.o., 30-720 Kraków, ul. Krzywda 37, www.albi.com.pl”, istnieją przesłanki do uznania strony postępowania za producenta w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: dokumentacja fotograficzna przedstawiająca informacje umieszczone na etykiecie dołączanej do podpałki Grill - k. 2 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla -- Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania -- Wymagania i metody*

badan, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

Badanie laboratoryjne podpałki Grill przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy wykazały, że dozownik oddziela się od butelki, a zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 4.3.3.2 ww. normy opakowanie handlowe powinno mieć trwale zamocowany dozownik. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badany produkt z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełniał wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie jest produktem bezpiecznym.

Strona postępowania po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych, nie zakwestionowała ich wyniku. Należy w tym miejscu nadmienić, że strona postępowania przedstawiła organowi nadzoru otrzymany od dostawcy podpałki Grill Certyfikat Zgodności Nr 9/PN/2013 wystawiony przez Instytut Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników w Toruniu Oddział Farb i Tworzyw Biuro Normalizacji i Certyfikacji Wyrobów w Gliwicach. Analiza powyższego dokumentu wykazała jednak, iż certyfikował on spełnianie przez butelkę i nakrętkę z zatyczką (dozownik) ww. podpałki wymagań normy PN-EN ISO 8317:2006 *Opakowania zabezpieczone przed niepożądanym otwarciem przez dziecko -- Wymagania i metody badań opakowań przystosowanych do powtórnego zamknięcia*, dalej zwanej „normą PN-EN ISO 8317:2006”, podczas gdy na etykiecie umieszczonej na butelce podpałki Grill zadeklarowano zgodność tego produktu z normą PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla -- Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania -- Wymagania i metody badań*, tym samym. ww. certyfikat nie może być uznany za dowód świadczący o tym, że zastosowany w kwestionowanej podpalce dozownik nie stanowi zagrożenia podczas użytkowania tego produktu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że podpałka Grill nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z akt sprawy wynika, że strona postępowania sprzedała posiadane podpałki Grill jednemu dystrybutorowi w ilości 24 szt. W reakcji na pismo Prezesa UOKiK z 29 czerwca 2015 r. i uzyskaniu informacji o wadliwym dozowniku w butelce przedmiotowej podpałki

strona postępowania wszystkie jej niesprzedane egzemplarze w ilości 1416 szt. zwróciła producentowi na podstawie faktury korygującej z 10 lipca 2015 r. Ponadto z protokołów i akt kontroli przekazanych przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że dystrybutor nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowej podpałki za wyjątkiem egzemplarzy zabezpieczonych jako próbki w toku przeprowadzonej u niego kontroli.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że w toku postępowania administracyjnego jego strona podjęła współpracę udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie kwestionowaną podpałką oraz przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające podjęte działania w celu wyeliminowania stwarzanych przez ten produkt zagrożeń.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca ALBI sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Pomimo, że w niniejszej sprawie strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez podpałkę Grill Prezes UOKiK uznał, że istnieją przesłanki do nałożenia na nią kary pieniężnej. Art. 33a ust. 2 pkt 2 stanowi, że organ nadzoru może, w drodze decyzji nałożyć na producenta karę pieniężną za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałki Grill zostało w sposób nie budzący wątpliwości ustalone, że strona tego postępowania wprowadziła na rynek podpałkę niespełniającą wymagań bezpieczeństwa. Ponadto należy podkreślić, że w stosunku do strony postępowania toczyło się wcześniej postępowanie administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa podpałki do grilla i kominka zagęszczonej „GRILL” 500 ml, w którym w oparciu o badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy stwierdzono, że dozownik oddziela się od butelki, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w pkt 4.3.3.2 normy PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 zgodnie z którym opakowanie handlowe powinno mieć trwale zamocowany dozownik (sprawozdanie z badań nr 23/2014 z dnia 9 maja 2014 roku).

Produkt będący przedmiotem ww. postępowania należy do tej samej kategorii, co produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania, oba produkty mają nawet tę samą nazwę. W obu przypadkach jest to podpałka do grilla i kominka zagęszczona „Grill” o pojemności 500 ml. Ponadto w obu postępowaniach stwierdzono, iż opakowanie handlowe

kwestionowanego produktu ma niewłaściwie zamocowany dozownik. Prezes UOKiK uznał więc, iż strona postępowania powinna mieć świadomość możliwych zagrożeń jakie mogą wyniknąć w trakcie użytkowania podpałek niespełniających wymogów bezpieczeństwa, a w związku z tym zwiększyć nadzór nad bezpieczeństwem produktów, które wprowadza na rynek. Oczekiwanie, że strona postępowania będzie profesjonalistą w zakresie dot. bezpieczeństwa podpałek do grilla jest uzasadnione, z uwagi na fakt, że profil prowadzonej przez nią działalności gospodarczej wskazuje na wysoką specjalizację w segmencie produktów takich jak min. różnego rodzaju podpałki do grilla. Strona postępowania po raz kolejny przedstawiła otrzymany od dostawcy podpałki Grill Certyfikat Zgodności Nr 9/PN/2013, wystawiony przez Instytut Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników w Toruniu Oddział Farb i Tworzyw Biuro Normalizacji i Certyfikacji Wyrobów w Gliwicach, pomimo iż certyfikuje on spełnianie przez dozownik i butelkę przedmiotowej podpałki wymagań normy PN-EN ISO 8317:2006, zamiast wymagań normy PN-EN 1860-3:2005/A1:2006, z którą zgodność zadeklarowano na etykiecie kwestionowanego produktu. Wymaga podkreślenia, że norma PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 obowiązuje już od lutego 2006 roku, a zatem strona postępowania powinna znać wymagania bezpieczeństwa dotyczące stosowania opakowań z dozownikiem dla podpałek do grilla.

Mimo powyższego, strona postępowania po raz kolejny wprowadziła do obrotu produkt, stanowiący zagrożenie dla jego użytkowników, mogący narazić ich zdrowie, a w skrajnych przypadkach nawet życie. Ponadto w opinii Prezesa UOKiK nie do przyjęcia jest również sytuacja, kiedy przedsiębiorca który wprowadził na rynek produkt niespełniający wymagania bezpieczeństwa, działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez niego zagrożeń podejmuje dopiero po otrzymaniu stosownej informacji od organu nadzoru.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Trzeba zaznaczyć, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 2 % wartości maksymalnie możliwej do nałożenia kary, bowiem ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustaliła jej maksymalną wysokość jako 100 000 zł.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy) co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do posiadania co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów, a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających

wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowanie w zakresie ogólnego bezpieczeństwa tożsamy rodzajowo produktów strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż do obrotu zostało wprowadzonych tylko 24 szt. podpałki Grill, z czego do konsumentów trafiło ich 15 szt. (9 szt. zabezpieczono jako próbki w kontrolowanym sklepie) oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – podjęła starania w celu wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez te produkty i przekazała dowody tych działań, tj. fakturę korygującą z 10 lipca 2015 r. potwierdzającą zwrot do dostawcy posiadanych na stanie magazynowym 1416 szt. kwestionowanej podpałki. Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży łącznie 24 szt. podpałki Grill. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży wszystkich produktów stanowi iloczyn produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W związku z tym, że strona postępowania sprzedała podpałki Grill jednemu dystrybutorowi w cenie 3,12 zł za sztukę ustalono, że uzyskana korzyść majątkowa ze sprzedaży 24 szt. ww. podpałek wyniosła 74,98 zł.

Wymierzając karę pieniężną, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę ALBI sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie obowiązek uiszczenia kwoty w wysokości 319,67 zł (słownie: trzysta dziewiętnaście złotych i sześćdziesiąt siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych podpałki Grill przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw

i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu badań nr 12/2015 wystawionego przez powyższe laboratorium 15 maja 2015 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) przedsiębiorca Albi sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie obowiązany są uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Albi Polska sp. z o.o.
ul. Krzywda nr 37
30-720 Kraków

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak