



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI

ul. Piotrkowska 120
90-006 Łódź
tel. (42) 636 36 89, fax (42) 636 07 12
e-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO-430-1()/14/AM

Łódź, dnia 27 listopada 2014 r.

DECYZJA Nr RŁO 34/2014

- I.** Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

– **działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:**

nakłada się na Wojciecha Śpiewaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wojciech Śpiewak Lombard „DUKAT” w Busku-Zdroju, **karę pieniężną w wysokości 2.073,60 zł (słownie: dwa tysiące siedemdziesiąt trzy złote 60/100)**, co stanowi równowartość 500 euro (słownie: pięćset euro), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu wyjaśniającym w sprawie o sygn. akt RŁO-405-33/13/AM.

- II.** Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) w związku z art. 83 wyżej wymienionej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy

– **działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:**

postanawia się obciążyć Wojciecha Śpiewaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wojciech Śpiewak Lombard „DUKAT” w Busku-Zdroju, **kosztami opisanego na wstępie postępowania** w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **w kwocie 17,10 zł (słownie: siedemnaście złotych 10/100)** i zobowiązuje się Wojciecha Śpiewaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wojciech Śpiewak Lombard „DUKAT” w Busku-Zdroju, do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie **7 dni** od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Łodzi (dalej: Prezes Urzędu) w dniu 23 lipca 2013 r. zostało doręczone drogą elektroniczną zawiadomienie, z którego wynikało, że Wojciech Śpiewak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Wojciech Śpiewak Lombard „DUKAT” w Busku-Zdroju (dalej: Wojciech Śpiewak), pod pozorem prowadzenia lombardu trudni się prowadzeniem działalności parabankowej polegającej na gromadzeniu środków pieniężnych innych osób fizycznych w celu udzielania kredytów i pożyczek osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz skupowaniem wierzytelności innych wierzycieli i dochodzeniu ich od dłużników w wysokości rażąco odbiegającej od ich rzeczywistej wartości. W związku z tym w dniu 26 lipca 2013 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie o sygn. akt RŁO-405-33/13/AM, którego celem było ustalenie, czy działania Wojciecha Śpiewaka nie naruszają chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniając podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach lub wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) (dalej: ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów) w dniu 26 lipca 2014 r. wystosował do Wojciecha Śpiewaka wezwanie (znak: RŁO-405-33(2)/13/AM) do przekazania dokumentów i informacji, koniecznych w ww. postępowaniu wyjaśniającym (dowód: karty Nr 7-8). W dniu 6 listopada 2013 r. Wojciech Śpiewak udzielił odpowiedzi na to wezwanie, w tym przekazał Prezesowi Urzędu wzorzec pn. „Umowa pożyczki pod zastaw z przechowaniem” (dowód: karty Nr 29-30).

Wezwaniem z dnia 29 listopada 2013 r. (znak: RŁO-405-33(17)/13/AM) Prezes Urzędu zwrócił się do Wojciecha Śpiewaka o udzielenie, w terminie 14 dni, dodatkowych informacji w sprawie mających związek z przekazanym wzorcem umowy pn. „Umowa pożyczki pod zastaw z przechowaniem” (dowód: karta Nr 31). Wojciech Śpiewak podjął to wezwanie w dniu 5 grudnia 2013 r. (dowód: karta Nr 32) i nie udzielił na nie odpowiedzi. W związku z powyższym Prezes Urzędu wystosował do Wojciecha Śpiewaka monit z dnia 12 lutego 2014 r. (znak: RŁO-405-33(21)/13/AM) wyznaczając dodatkowy 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 listopada 2013 r. (dowód: karty Nr 34-36). Monit został podjęty przez Wojciecha Śpiewaka w dniu 18 lutego 2014 r. (dowód: karta Nr 37). Wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi upłynął bezskutecznie. Wobec tego Prezes Urzędu wystosował do Wojciecha Śpiewaka monit ostateczny z dnia 20 marca 2014 r. (znak: RŁO-405-33(22)/13/AM) wyznaczając jeszcze jeden dodatkowy 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 listopada 2013 r. (dowód: karty Nr 38-42). Monit ostateczny został doręczony Wojciechowi Śpiewakowi w dniu 26 marca 2014 r. (dowód: karta Nr 43). Wojciech Śpiewak nie udzielił jednak odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 listopada 2013 r.

W wezwaniu z dnia 29 listopada 2013 r., jak i w monitach wysłanych do Wojciecha Śpiewaka w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na to wezwanie, Prezes Urzędu wskazał zakres żądanych informacji, cel żądania, termin udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nie udzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

W związku z tym, że Wojciech Śpiewak nie przekazał dokumentów i informacji żądanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 29 listopada 2013 r. Prezes Urzędu w dniu

24 czerwca 2014 r. wszczął z urzędu Postanowieniem Nr 1/430-1/14 (dowód: karty Nr 1-5) postępowanie w sprawie nałożenia na Wojciecha Śpiewaka kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu wyjaśniającym w sprawie o sygn. akt RŁO-405-33/13/AM.

Pismem z dnia 24 września 2014 r. Prezes Urzędu zawiadomił Wojciecha Śpiewaka o zakończeniu zbierania materiału dowodowego, możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie do końcowego wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz przedstawionego zarzutu (dowód: karta Nr 47).

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Wojciech Śpiewak jest wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej i począwszy od 15 grudnia 2009 r. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Wojciech Śpiewak Lombard „DUKAT” w Busku-Zdroju. Od 1 lipca 2014 r. Wojciech Śpiewak prowadzi działalność gospodarczą wyłącznie w formie spółki cywilnej (dowód: dane ze strony internetowej <http://.prod.ceidg.gov.pl/>). Przedmiotem działalności Wojciecha Śpiewaka są m.in. pozostałe formy udzielania kredytów. Adresem głównego miejsca wykonywania działalności przez Wojciecha Śpiewaka i zarazem adresem do doręczeń jest ul. Kilińskiego 13, 28-100 Busko-Zdrój (dowód: dane ze strony internetowej <http://.prod.ceidg.gov.pl/>). Pod wskazanym adresem Wojciech Śpiewak podejmuje korespondencję (dowód: karty Nr 32, 37, 43). Taki adres miejsca prowadzenia działalności Wojciech Śpiewak wskazuje także na pieczęci firmowej (dowód: karty Nr 29-30).

W dniu 26 lipca 2013 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie o sygn. akt RŁO-405-33/13/AM, którego celem było ustalenie, czy działania Wojciecha Śpiewaka nie naruszają chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniając podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach lub wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte na skutek zawiadomienia z dnia 23 lipca 2013 r., z którego wynikało, że Wojciech Śpiewak pod pozorem prowadzenia lombardu trudni się prowadzeniem działalności parabankowej polegającej na gromadzeniu środków pieniężnych innych osób fizycznych w celu udzielania kredytów i pożyczek osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz skupowaniem wierzytelności innych wierzycieli i dochodzeniu ich od dłużników w wysokości rażąco odbiegającej od ich rzeczywistej wartości.

W toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RŁO-405-33/13/AM Prezes Urzędu w dniu 26 lipca 2014 r., działając na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wystosował do Wojciecha Śpiewaka wezwanie znak RŁO-405-33(2)/13/AM do przekazania dokumentów i informacji, koniecznych w ww. postępowaniu wyjaśniającym (dowód: karty Nr 7-8).

W dniu 6 listopada 2013 r. Wojciech Śpiewak udzielił odpowiedzi na to wezwanie, w tym przekazał Prezesowi Urzędu wzorzec pn. „Umowa pożyczki pod zastaw z przechowaniem”. Wezwaniem z dnia 29 listopada 2013 r. (znak: RŁO-405-33(17)/13/AM) (dowód: karta Nr 31) wystosowanym na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu zwrócił się do Wojciecha Śpiewaka o udzielenie, w terminie 14 dni, dodatkowych informacji w sprawie mających związek z przekazanym wzorcem umowy tj. wezwał Wojciecha Śpiewaka do:

1. Wyjaśnienia, czy stosuje przed zawieraniem umów z konsumentami formularz informacyjny, o którym mowa w art. 13 i 14 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U. Nr 126 poz. 715), a w razie udzielenia odpowiedzi pozytywnej do przekazania 3 przykładowych formularzy tego typu zastosowanych w okresie od dnia 1 września 2013 r.;
2. Wyjaśnienia, czy konsumenci, którzy zawierają z nim umowy mają prawo spłaty pożyczki przed terminem, a jeśli tak, to czy w związku ze spłatą ponoszą jakieś koszty (jakie) ;
3. Wyjaśnienia, w jakiej wysokości są stosowane przez niego opłaty za przechowanie i od czego jest zależna wysokość tych opłat i udokumentowania tych opłat poprzez przedłożenie 10 dowolnie wybranych umów zawartych w okresie od 1 września 2013 r. ;
4. Wyjaśnienia, czy stopa oprocentowania wskazana w przekazanym wzorze umowy tj. 1.5% w stosunku miesięcznym, ma zastosowanie do wszystkich zawieranych umów. Dodatkowo, jaka jest przy takim oprocentowaniu roczna stopa oprocentowania i rzeczywista roczna stopa oprocentowania udzielanych przez niego pożyczek w rozumieniu art. 5 pkt 10 i 12 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U. Nr 126, poz. 715).
5. W razie stosowania także innych stóp procentowych niż stopa wskazana w pkt 4 wyjaśnienia, jaka jest ich wysokość w stosunku miesięcznym oraz rocznym oraz jaka jest rzeczywista roczna stopa oprocentowania pożyczki przy tych stopach w rozumieniu art. 5 pkt 10 i 12 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U. Nr 126, poz. 715) i wyjaśnienia, od czego zależy wysokość oprocentowania przyjmowana przez niego w umowach z konsumentami.

Żądane informacje i dokumenty były konieczne Prezesowi Urzędu do ustalenia, czy w ramach prowadzonej działalności Wojciech Śpiewak wykonuje obowiązki, jakie ustawodawca nałożył ustawą z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U. Nr 126, poz. 715 ze zm.) na przedsiębiorców, którzy udzielają konsumentom pożyczek. Brak wypełniania przez przedsiębiorcę obowiązków nałożonych wskazaną ustawą uzasadnia podejrzenie, że przedsiębiorca stosuje praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wojciech Śpiewak podjął wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 listopada 2013 r. w dniu 5 grudnia 2013 r. i nie udzielił na nie odpowiedzi (dowód: karty Nr). W związku z powyższym Prezes Urzędu wystosował do Wojciecha Śpiewaka monit z dnia 12 lutego 2014 r. (znak: RŁO-405-33(21)/13/AM) wyznaczając dodatkowy 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 listopada 2013 r. Monit został podjęty przez Wojciecha Śpiewaka w dniu 18 lutego 2014 r. (dowód: karta Nr 32). Wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi upłynął bezskutecznie. Wobec tego Prezes Urzędu wystosował do Wojciecha Śpiewaka monit ostateczny z dnia 20 marca 2014 r. (znak: RŁO-405-33(22)/13/AM) wyznaczając jeszcze jeden dodatkowy 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 listopada 2013 r. Monit ostateczny został doręczony Wojciechowi Śpiewakowi w dniu 26 marca 2014 r. (dowód: karta Nr 43). Wojciech Śpiewak nie udzielił jednak odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 listopada 2013 r.

W wezwaniach skierowanych do Wojciecha Śpiewaka zamieszczona została informacja, że żądane dokumenty i informacje są konieczne w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym z urzędu w celu wstępnego ustalenia, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w

odrębnych ustawach lub wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W wezwaniach Prezesa Urzędu skierowanych do Wojciecha Śpiewaka zamieszczone zostało również pouczenie, iż stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Do dnia wydania niniejszej decyzji Wojciech Śpiewak nie przekazał dokumentów i informacji żądanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 29 listopada 2013 r.

Przychód Wojciecha Śpiewaka w 2013 r. wyniósł (*tajemnica przedsiębiorstwa*) (dowód: karty Nr 44-45).

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Organem właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów jest Prezes Urzędu. Przepis art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje środek, przy pomocy którego Prezes Urzędu może realizować swe ustawowe zadania. Przepis ten przyznaje Prezesowi Urzędu uprawnienie do żądania od przedsiębiorców wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Z powyższego uprawnienia Prezes Urzędu może korzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Uprawnieniu Prezesa Urzędu odpowiada obowiązek przedsiębiorcy udzielenia Prezesowi Urzędu na jego żądanie wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Zakres wymaganych informacji określa Prezes Urzędu, jednakże ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje obligatoryjne wymogi takiego żądania kierowanego do przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, żądanie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nie udzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Jednocześnie Prezes Urzędu podkreśla, iż powyższy obowiązek wynikający z art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów dotyczy wyłącznie przedsiębiorców. Tylko podmiot będący przedsiębiorcą może zostać wezwany przez Prezesa Urzędu do przekazania określonych dokumentów i informacji.

Stosownie do art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej (...). Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej” – jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej

w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (art. 4 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej). Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopaliny ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Mając na uwadze powyższe oraz ustalenia, że Wojciech Śpiewak prowadził działalność gospodarczą zarówno w czasie, kiedy Prezes Urzędu wystosował do niego wezwanie z dnia 29 listopada 2013 r., jak i prowadzi tę działalność aktualnie, należy stwierdzić, iż wezwania Prezesa Urzędu do przekazania określonych informacji i dokumentów – adresowane do Wojciecha Śpiewaka – zostały skierowane do podmiotu będącego przedsiębiorcą.

Prezes Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RŁO-405-33/13/AM, pismem z dnia 29 listopada 2013 r., wezwał Wojciecha Śpiewaka do przekazania określonych dokumentów i informacji koniecznych w postępowaniu wyjaśniającym mającym na celu wstępne ustalenie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach lub wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Żądanie przez Prezesa Urzędu dokumentów i informacji dotyczących prowadzonej przez Wojciecha Śpiewaka działalności w zakresie udzielania pożyczek gotówkowych wynikało z realizacji ustawowych obowiązków Prezesa Urzędu i konieczności ustalenia, czy Wojciech Śpiewak nie naruszał chronionych prawem interesów konsumentów przy zawieraniu lub realizacji umów z konsumentami.

Żądanie Prezesa Urzędu przekazania określonych dokumentów i informacji zawarte w wezwaniu z 29 listopada 2013 r. spełniało wymogi przepisu art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. zawierało zakres informacji, cel żądania, termin udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 listopada 2013 r. skierowane do Wojciecha Śpiewaka zostało przez niego odebrane osobiście. Tak samo osobiście zostały odebrane przez Wojciecha Śpiewaka monit z dnia 12 lutego 2014 r. i monit ostateczny z dnia 20 marca 2014 r., w których Prezes Urzędu wyznaczał dodatkowe terminy do udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 listopada 2014 r.

Mając na uwadze, że wezwanie Prezesa Urzędu skierowane do Wojciecha Śpiewaka spełniały wszystkie wymogi ustawowe przewidziane dla ich treści, na Wojciechu Śpiewaku ciążył obowiązek udzielenia na nie pełnej odpowiedzi.

Pomimo kilkukrotnego wezwania Wojciecha Śpiewaka do przekazania dokumentów i informacji, nie udzielił on odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 listopada 2014 r. Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest wiążące dla przedsiębiorcy. Nie udzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, jak również udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, zagrożone zostało karą pieniężną. Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do

50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Zgodnie z art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary. Średni kurs euro w dniu 31 grudnia 2013 r. wyniósł 4,1472 zł¹.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. W art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przykładowo jedynie wskazano, iż przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, Prezes Urzędu winien wziąć pod uwagę okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy.

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy, Prezes Urzędu zważył również na stanowisko Sądu Najwyższego, wyrażone w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. III SK 31/2004), zgodnie z którym, kara pieniężna przewidziana w art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów [obecnie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów] ma na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Cel ten wymaga przyjęcia możliwości nałożenia na przedsiębiorcę kary nie tylko wówczas, gdy do chwili wydania przez Prezesa Urzędu i doręczenia przedsiębiorcy decyzji o nałożeniu kary nie została udzielona jakakolwiek informacja, ale także wówczas, gdy żądana informacja została udzielona ze znacznym opóźnieniem, już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Odmienne założenie osłabiłoby znacznie prewencyjną, represyjną i dyscyplinującą funkcję tej kary.

Ustalając wysokość kary, Prezes Urzędu wziął pod uwagę stopień naruszenia przepisów prawa przez przedsiębiorcę. W ocenie Prezesa Urzędu Wojciech Śpiewak nie udzielając informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów działał umyślnie, z zamiarem co najmniej ewentualnym. Wojciech Śpiewak miał świadomość albo co najmniej powinien mieć świadomość treści obowiązujących przepisów w zakresie obowiązku przekazywania informacji i dokumentów Prezesowi Urzędu, gdyż Prezes Urzędu go o nich pouczył, pomimo tego Wojciech Śpiewak nie przekazał dokumentów i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu. Na Wojciechu Śpiewaku, jako przedsiębiorcy, ciąży ustawowy obowiązek przekazywania na żądanie Prezesa Urzędu wszelkich dokumentów i informacji. Wojciech Śpiewak nie wykonał tego obowiązku, pomimo wezwania go do tego przez Prezesa Urzędu trzykrotnie, czym wypełnił hipotezę przepisu art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Uwzględniając okres naruszenia, należy wskazać, że odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 listopada 2013 r. powinna zostać udzielona przez Wojciecha Śpiewaka pierwotnie do dnia 19 grudnia 2013 r., gdyż wezwanie z dnia 29 listopada 2013 r. zostało doręczone Wojciechowi Śpiewakowi w dniu 5 grudnia 2013 r. i wyznaczono w nim 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Odpowiedź na to wezwanie nie została jednakże udzielona przez Wojciecha Śpiewaka do dnia wydania niniejszej decyzji, co przekłada się na znaczną długość okresu świadomego naruszenia prawa. Dodatkowo, na wysokość kary w przedmiotowej sprawie miał wpływ fakt, iż nieudzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu uniemożliwiło Prezesowi Urzędu wykonanie zadań wynikających z ustawy o ochronie

¹ http://nbp.pl/kursy/archiwum/archiwum_tab_a_2013.xls

konkurencji i konsumentów. Wojciech Śpiewak pozostając w zwłoce z udzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w trakcie postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą akt RŁO-405-33/13/AM doprowadził do zbędnego wydłużenia czasu trwania tego postępowania i uniemożliwił jego zakończenie.

Jednocześnie, dokonując ostatecznego ustalenia wymiaru kary pieniężnej nałożonej na Wojciecha Śpiewaka, Prezes Urzędu wziął pod uwagę brak uprzedniego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes Urzędu nałożył na Wojciecha Śpiewaka karę w wysokości 2.073,60 zł, co stanowi równowartość 500 euro. W ocenie Prezesa Urzędu, wymierzona kara pieniężna będzie wystarczającą sankcją finansową za niewykonanie obowiązku wynikającego z art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a jednocześnie wysokość kary jest na tyle dolegliwa, że skutecznie zapobiegnie podobnym naruszeniom ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez tego przedsiębiorcę w przyszłości.

Prezes Urzędu nakładając na przedsiębiorcę karę pieniężną z tytułu nieudzielenia informacji mógł nałożyć ją w maksymalnej wysokości 50.000 000 euro. W przedmiotowej sprawie kara w wysokości 500 euro stanowi jedynie 0,001 % kary maksymalnej.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów tej ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte z urzędu. W jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji decyzji stwierdził naruszenie przez Wojciecha Śpiewaka przepisu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegające na nieudzieleniu informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56, a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Kosztami niniejszego postępowania są koszty doręczenia Wojciechowi Śpiewakowi – stronie postępowania – pism urzędowych, które wyniosły 17,10 zł (słownie: siedemnaście złotych 10/100).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił obciążyć Wojciecha Śpiewaka kwotą 17,10 zł (słownie: siedemnaście złotych 10/100).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił jak w pkt. II sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) karę pieniężną należy uiścić w terminie

14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Zgodnie z art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.), koszty niniejszego postępowania Wojciech Śpiewak obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000 w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Jednak w przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.), w związku z art. 479³² § 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Delegatury*

Andrzej Kędzia

Otrzymuje:
Wojciech Śpiewak
Lombard DUKAT
Ul. Kilińskiego 13
28-100 Busko-Zdrój