



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 24 stycznia 2022 r.

DNR-2.730.139.2021.MR.KM

DECYZJA DNR-2/ 12 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez S&GARDEN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebiczu oraz Michała Sobotę, prowadzącego działalność gospodarczą z siedzibą w Trzebiczu, wspólników spółki cywilnej, „S&GARDEN sp. z o. o. Michał Sobota spółka cywilna z siedzibą w Trzebiczu, elektrycznej pilarki łańcuchowej GARDEN, model SF7J153WS-2, kod EAN: 5901694463711, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu,
- 2) na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi elektrycznej pilarki łańcuchowej GARDEN, model SF7J153WS-2, kod EAN: 5901694463711 przeprowadzonymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi elektrycznej pilarki łańcuchowej GARDEN, model SF7J153WS-2, kod EAN: 5901694463711



w wysokości 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych),

- b) zobowiązuje solidarnie S&GARDEN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebiczu oraz Michała Sobotę, prowadzącego działalność gospodarczą z siedzibą w Trzebiczu, wspólników spółki cywilnej „S&GARDEN sp. z o. o. Michał Sobota spółka cywilna z siedzibą w Trzebiczu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi elektrycznej pilarki łańcuchowej GARDEN, model SF7J153WS-2, kod EAN: 5901694463711 w ustalonej wysokości 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w sklepie w Warszawie (nr akt kontroli: BP.8361.55.2021 i BP.8361.86.2021) stwierdzono w ofercie handlowej m. in.: elektryczną pilarkę łańcuchową GARDEN, model SF7J153WS-2, kod EAN: 5901694463711, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany zakupił wyrób w łącznej ilości 28 sztuk od spółki cywilnej: S&GARDEN sp. z o.o. Michał Sobota spółka cywilna z siedzibą w Trzebiczu. Na potwierdzenie powyższego, przedłożył w trakcie kontroli faktury nr 2598/MAG/08/2020 oraz 2545/MAG/08/2020.

Jak ustalono na podstawie (przedłożonej przez kontrolowanego wraz z instrukcją obsługi) deklaracji zgodności WE oraz oznaczeń zamieszczonych na wyrobie, producentem pilarki jest: ZHEJIANG SAFUN INDUSTRIAL CO. LTD., Zhejiang, Chiny.

W toku kontroli wyrób został poddany badaniom laboratoryjnym przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań z 31 marca 2021 r., zlecenie nr 186/PB-TSB/2021/NB). W wyniku badań wyrobu, przeprowadzonych w oparciu o normę PN-EN 60745-2-13:2009 *Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2 – 13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych* oraz normy PN-EN 60745-1:2009 *Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne*, stwierdzono naruszenie wymagań zawartych w punkcie 19.101 normy PN-EN 60745-2-13:2009 (z uwzględnieniem ISO 7914:2002), z uwagi na fakt, iż uchwyt przedni umieszczono nad korpusem silnika i zamocowano go do jego boku przy pomocy elementu korpusu o kształcie ceownika, powyżej osi prowadnicy, a tym samym nie ma więc wymaganego przeswitu pomiędzy uchwytem a bokiem korpusu. Powyższe rozwiązanie uniemożliwia pewne trzymanie pilarki w przypadku sterowania nią podczas cięcia poziomego (gdzie płaszczyzna prowadnicy usytuowana jest równoległe do podłoża).

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych), co udokumentowano fakturą VAT nr PR/2021/04/00014 z dnia 9 kwietnia 2021 r., wystawioną przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 25 czerwca 2021 r. na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 15 szt. wyrobu na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Prezes UOKiK pismem z dnia 4 sierpnia 2021 r. zwrócił się do S&Garden sp. z o. o. z siedzibą w Trzebiczu celem udzielenia dodatkowych informacji w sprawie, tj. wskazania podmiotu będącego importerem wyrobu oraz wyjaśnień w zakresie formy powiązania występującego pomiędzy dwoma podmiotami, będącymi wspólnikami ww. spółki cywilnej jego statusie prawnym, a ponadto, jeżeli spółka pozostaje importerem wyrobu, o przekazanie informacji i dokumentów dot. przychodu i rozchodu wyrobu.

W dniu 18 sierpnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 12 sierpnia 2021 r., w którym wyjaśniono, iż S&Garden sp. z o. o. z siedzibą w Trzebiczu oraz Michał Sobota, prowadzący działalność gospodarczą pozostają wspólnikami spółki cywilnej: S&GARDEN sp. z o. o. Michał Sobota spółka cywilna z siedzibą w Trzebiczu, który to podmiot jest importerem wyrobu. Jednocześnie importer oświadczył, iż wprowadził do obrotu 4000 szt. wyrobu, a obecnie na jego stanie magazynowym pozostaje 637 szt. wyrobu oraz, że wyrób nie był sprzedawany odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów oraz za pośrednictwem stron internetowych. Do pisma dołączono: faktury zakupu wyrobu od przedsiębiorcy chińskiego: NINGDE XIN YOU YUAN TRADING CO., LTD (nr PL2003-X1 z dnia 10 lipca 2020 r. oraz PL2015-X z dnia 24 listopada 2020 r.), dokumenty celne (dokumenty SAD oraz Poświadczone zgłoszenia celne), deklaracje zgodności WE z dnia 5 czerwca 2020 r. oraz 12 października 2020 r. oraz zestawienie odbiorców wyrobu, obejmującego dane kontrahentów (sklepów należących do sieci „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie), ilość sztuk wyrobu dostarczonych każdemu z kontrahentów oraz przedział cen nabycia wyrobu dot. transakcji z poszczególnymi kontrahentami.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. zawiadomił S&GARDEN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebiczu oraz Michała Sobotę, prowadzącego działalność gospodarczą z siedzibą w Trzebiczu, wspólników spółki cywilnej „S&GARDEN sp. z o. o. Michał Sobota spółka cywilna z siedzibą w Trzebiczu, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia:
 - a) § 10 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wykonanie wyrobu tak, iż nie nadaje się do realizowania swojej funkcji i podczas obsługi stwarza zagrożenie dla zdrowia użytkownika,
 - b) § 63 ust. 1 pkt 1, z uwagi na fakt, iż pilarka trzymana w ręku lub prowadzona ręcznie nie spełnia zasadniczych wymagań w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia jej użytkowników, tj. zastosowane w pilarence rozwiązanie dot. umieszczenia uchwytów nie zapewnia jej stateczności, a tym samym uniemożliwia jej pewne trzymanie w przypadku sterowania wyrobem podczas cięcia poziomego.
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu przeprowadzonymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 sierpnia 2021 r.

W dniu 26 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy zakazu udostępniania 15 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 8 września 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.s-garden.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 września 2021 r.

W dniu 12 października 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 7 października 2021 r., w którym poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Dodała, że wyrób został zablokowany do sprzedaży w sklepach należących do sieci „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz rozpoczął się proces zwrotu wyrobu, po czym zostaną wystawione faktury korygujące. Strona postępowania wskazała, że jej odbiorca posiada kilkadziesiąt sklepów i nie jest w stanie w wyznaczonym terminie, odebrać z każdego sklepu wyrób oraz wystawić fakturę korygującą i stąd wniosła o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów. Ponadto strona postępowania zwróciła się z prośbą o zgodę na wykorzystanie, po demontażu wyrobu określonych jego części i ich sprzedaży i dodała, że pozostałe części wyrobu, zostaną przekazane do utylizacji. Wraz z pismem przedstawiono: zestawienie zawierające dane sklepów, które posiadają wyrób, wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim i ze strony internetowej www.s-garden.pl.

Pismem z dnia 14 października 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przychylił się do złożonego wniosku i przedłużył termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 września 2021 r. Odnośnie prośby strony postępowania o wyrażenie zgody na wykorzystanie, po demontażu wyrobu określonych części ww. wyrobu i ich sprzedaży Prezes UOKiK poinformował, iż w postanowieniu został jej wyznaczony termin na m.in. wycofanie wyrobu oraz przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań, zatem jest zobowiązana do wycofania wyrobu z obrotu i jako wyrób nie może on być ponownie udostępniany. Dodał, iż co do wykorzystania poszczególnych części wyrobu, po jego wycofaniu z obrotu, to strona postępowania podejmuje powyższe działania we własnym zakresie i na własną odpowiedzialność, a czynności te nie stanowią przedmiotu prowadzonego postępowania.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 października 2021 r.

W dniu 3 listopada 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 29 października 2021 r., w którym poinformowała, że przekazuje dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu. Strona postępowania wskazała, iż przesyła zestawienie zawierające liczbę wyrobu przygotowanego do zwrotu przez dany sklep należący do sieci „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz dodała, iż ustaliła ostateczny termin zwrotu wyrobu przez sklepy na 30 listopada 2021 r. i zobowiązała każdy ze sklepów do zwrotu jej wyrobu w danym terminie. Wraz z pismem strona postępowania przekazała również oświadczenie z dnia 29 października 2021 r., w którym poinformowała, że liczba wyrobu

wycofanego ze sklepów należących do sieci „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wynosi 691 szt., posiada na stanie 637 szt. wyrobu, wobec powyższego całkowita liczba wycofanego wyrobu z obrotu wynosi 1328 szt.

Pismem z dnia 5 listopada 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane wraz z pismem z dnia 29 października 2021 r. (data wpływu: 3 listopada 2021 r.) dowody, nie stanowią wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, gdyż brak jest faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu przez dane sklepy sieci „LEROY-MERLIN”, które posiadają ww. wyrób na stanie magazynowym. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 26 listopada 2021 r. (data nadania: 24 listopada 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 listopada 2021 r., w którym poinformowała, że przesyła faktury korygujące ze sklepów należących do sieci „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu. Strona postępowania wskazała, iż pomimo poprzedniego potwierdzenia stanu posiadania wyrobu przez sklepy, co zostało ujęte w przesłanym zestawieniu, faktyczna liczba zwróconego wyrobu różni się od liczby wyrobu podanego w zestawieniu i dodała, że wynika to z kradzieży wyrobu w danych sklepach, częściowej dekompletacji wyrobu w sklepie z powodu kradzieży bądź zniszczenia. Strona postępowania poinformowała, że proces zwrotu wyrobu ze sklepów jest jeszcze w toku, stąd zwraca się o przedłużenie terminu postępowania. Wraz z pismem przekazano faktury korygujące, świadczące o zwrocie wyrobu przez poszczególne sklepy należące do sieci „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 29 listopada 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż termin zakończenia postępowania upływa w dniu 26 stycznia 2022 r., zatem na obecnym etapie brak jest podstaw do rozpatrzenia złożonego wniosku o przedłużenie terminu postępowania. Dodał, że z kolei wyznaczony jej termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 września 2021 r. już upłynął, zatem brak jest w obecnym stanie sprawy podstaw prawnych do przedłużenia wyznaczonego w terminu. Jednocześnie w odniesieniu do przekazanego w dniu 26 listopada 2021 r. materiału dowodowego Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż został on przedstawiony z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 8 września 2021 r. i w związku

z art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095), wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Jednocześnie poinformował, że wraz z wnioskiem należy przedstawić wszystkie brakujące dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 grudnia 2021 r.

W dniu 3 stycznia 2022 r. (data nadania: 29 grudnia 2021 r.) strona postępowania nadesłała do UOKiK pismo z dnia 28 grudnia 2021 r., w którym poinformowała, że przesyła kolejne faktury korygujące na potwierdzenie wykonania postanowienia i całkowitego wycofania wyrobu z obrotu. Strona postępowania wyjaśniła, iż faktyczna liczba zwróconego przez dany sklep wyrobu różni się od podanej przez nią liczby w uprzednio przesłanym zestawieniu i oświadczeniu i dodała, że wynika to z kradzieży wyrobu w danych sklepach, częściowej dekompletacji wyrobu w sklepie z powodu kradzieży bądź zniszczenia, stąd w przypadku poszczególnych sklepów, tam gdzie uprzednio sklep podawał, że posiada wyrób, obecnie w zaktualizowanym zestawieniu wskazała liczbę „0”, gdyż faktycznie okazało się, że dany sklep nie posiada już wyrobu na stanie, zatem nie mogła wystawić dla sklepu faktury korygującej. Ponadto strona postępowania wskazała, iż liczba wycofanego wyrobu ze sklepów należących do sieci „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest zgodna z przesłanymi fakturami korygującymi oraz z załączonym do pisma zestawieniem. Wraz z pismem przekazano: zestawienie z dnia 28 grudnia 2021 r. zawierające liczbę wyrobu zwróconego przez sklepy należące do sieci „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (w podsumowaniu wskazano: 524 szt.) wraz ze wskazaniem sklepów, które nie posiadają wyrobu; faktury korygujące.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z treścią art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności importерem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka

organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

S&GARDEN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebiczu oraz Michał Sobota, prowadzący działalność gospodarczą z siedzibą w Trzebiczu, wspólnicy spółki cywilnej „S&GARDEN sp. z o. o. Michał Sobota spółka cywilna z siedzibą w Trzebiczu, w rozumieniu powyższych przepisów są importerami elektrycznej pilarki łańcuchowej GARDEN, model SF7J153WS-2, kod EAN: 5901694463711, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorcy dokonali zakupu wyrobu od NINGDE XIN YOU YUAN TRADING CO., LTD., Chiny, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadzili go do obrotu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań z 31 marca 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 19.101 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2 – 13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Elektryczna pilarka łańcuchowa GARDEN, model SF7J153WS-2, kod EAN: 5901694463711, jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu przeprowadzonymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie.

Przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Zgodnie z § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, maszyna przenośna trzymana w ręku lub prowadzona ręcznie powinna spełniać następujące zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia: w zależności od rodzaju maszyny, powinna ona mieć odpowiedniej wielkości powierzchnię podpierającą i posiadać odpowiednią liczbę uchwytów i wsporników o odpowiednich wymiarach rozmieszczonych tak, aby zapewniały jej stateczność w przewidzianych przez producenta warunkach użytkowania maszyny.

Postanowieniem z dnia 8 września 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.s-garden.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Następnie, Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i przedłużył termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim i ze strony internetowej www.s-garden.pl, na dowód zamieszczenia ogłoszenia, zestawienie z dnia 28 grudnia 2021 r. zawierające liczbę wyrobu zwróconego przez sklepy należące do sieci „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (w podsumowaniu wskazano: 524 szt.) wraz ze wskazaniem sklepów, które nie posiadają wyrobu, faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 59 sklepów łącznie 524 szt. wyrobu (pozostałe 12 sklepów nie posiadały wyrobu na stanie magazynowym), oświadczenie strony postępowania o wycofaniu z obrotu wyrobu zwróconego przez sklepy należące do sieci „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz znajdującego się w posiadaniu. Podsumowując, strona postępowania wycofała z obrotu **1161 szt.** wyrobu (524 szt. zwrócone przez odbiorców oraz 627 szt. znajdujące się na stanie magazynowym).

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż elektryczna pilarka łańcuchowa GARDEN, model SF7J153WS-2, kod EAN: 5901694463711 została wycofana z obrotu.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest S&GARDEN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebiczu oraz Michał Sobota, prowadzący działalność gospodarczą z siedzibą w Trzebiczu, wspólnicy spółki cywilnej, „S&GARDEN sp. z o. o. Michał Sobota spółka cywilna z siedzibą w Trzebiczu, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty za badanie organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań wyrobu Centralnemu Instytutowi Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych elektronarzędzi i wybrano ofertę ww. jednostki, gdyż zaoferowała ona zakres badań bezpieczeństwa elektronarzędzi zgodny ze zleceniem badań, który obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie bezpieczeństwa, określonych pkt normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że wyrób nie spełnia przewidzianych prawem wymagań.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych), co wynika z wystawionej przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie faktury VAT nr PR/2021/04/00014 z dnia 9 kwietnia 2021 r. Powyższy koszt badań jest zgodny z przedłożoną ofertą badań przez ww. jednostkę obejmującą zlecony przez Prezesa UOKiK zakres badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 2 § 2 w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) S&GARDEN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebiczu oraz Michał Sobota, prowadzący działalność gospodarczą z siedzibą w Trzebiczu, wspólnicy spółki cywilnej, „S&GARDEN sp. z o. o. Michał Sobota spółka cywilna z siedzibą w Trzebiczu, obowiązani są solidarnie uiścić kwotę **7995 zł** (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBPO/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/