



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-164(20)/14/15/AK

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2015 r.

DECYZJA DNR-1/38/2015

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka Lascal M1 (Szare/GREY T-LAS-04010, EAN: 7330863040107), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Edwina Jónssona, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Edwin Jónsson TOOTINY w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Edwina Jónssona, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Edwin Jónsson TOOTINY w Poznaniu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 202,56 zł (słownie: dwieście dwa złote pięćdziesiąt sześć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 listopada 2014 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes

UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi nosidełka Lascal M1 (Szare/GREY T-LAS-04010, EAN: 7330863040107) (dalej także jako: „nosidełko dziecięce” lub „nosidełko”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Edwina Jónssona, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Edwin Jónsson TOOTINY w Poznaniu.

Nosidełko Lascal M1 (Szare/GREY T-LAS-04010, EAN: 7330863040107) jest miękkim nosidełkiem dziecięcym, posiadającym regulowany system mocowania do tułowia opiekuna (szelki, pas biodrowy), umożliwiającą całkowite odłączenie systemu od siedziska. Nosidełko wykonane zostało z tkaniny w kolorze czarnym, natomiast odpinana zasłona górna podparcia główki jest w kolorze szarym. Nosidełko posiada podparcie główki (które, podobnie jak przednia strona nosidełka jest usztywnione), paski wspierające podparcie główki, podparcie okolicy lędźwiowej, paski regulujące wysokość oraz wielkość siedziska z klamrami. Tylna część paska w talii jest poszerzona i usztywniona; została również połączona z szelkami za pomocą plastikowej kształtki. W tylnej części nosidełka, na pasie biegnącym wzdłuż pleców opiekuna i znajdującym się pomiędzy pasem w talii a szelkami, umieszczona została kieszonka (zasuwana na zamek błyskawiczny), w której znajduje się złożona metka zawierająca instrukcję użytkowania nosidełka. Na wszywce przytwierdzonej do nosidełka uwidocznione były następujące informacje: „www.lascal.com.hk Lascal LTD”; minimalna i maksymalna masa dziecka, dla którego nosidełko jest przeznaczone (3,5 – 13,5 kg) oraz oznaczenie „EN 13209-2:2005”. Do nosidełka dołączono instrukcję użytkowania, zawierającą m. in. następujące informacje: ostrzeżenia („Ważne! Zachować w celu powołania się w przyszłości”; Twoja równowaga może być zakłócona ruchami Twoimi i dziecka, zachować ostrożność podczas nachylania się i wychylania się, to nosidełko nie nadaje się do użytku podczas zajęć sportowych”); numer i data normy („PN-EN 13209-2:2006/Ap1”); nazwa i adres przedsiębiorcy („Tootiny ul. Trzebiatowska 16, 60-432 Poznań”); „nosidełko niemowlęce Lascal M1”; „masa minimalna 3,5 kg, masa maksymalna 14 kg”; informacje dotyczące sposobu czyszczenia, prania i suszenia oraz mocowania i regulacji w zależności od wielkości dziecka, stosowania podparcia główki, mocowanie nosidełka do tułowia opiekuna oraz zalecenia dotyczące stosowania w przypadku ułożenia dziecka twarzą do rodzica i do przodu. Opakowanie nosidełka stanowi tekturowe pudełko, na którym umieszczono m. in. nazwę produktu oraz informację „Design in Sweden”.

W toku kontroli przedsiębiorcy „SMYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, mającej miejsce w sklepie firmowym „SMYK” znajdującym się w Centrum Handlowym MANUFATURA, przy ul. Karskiego 5 w Łodzi, inspektorzy

reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę nosidełka dziecięcego i przekazali ją do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie. Badania laboratoryjne produktu przeprowadzone zostały w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 13209-2:2006/ Apl:2008 „*Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2: Nosidełka miękkie*” (dalej jako: „norma”). W wyniku ww. badań laboratoryjnych stwierdzono, iż zakończenie suwaka umieszczonego przy zamku błyskawicznym nosidełka ulega odłączeniu od reszty produktu. Dodatkowo stwierdzono, że odłączony element suwaka mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (stanowiącym przyrząd pomiarowy imitujący przetyk dziecka). Powyższe narusza pkt 6.2.1 normy, zgodnie z którym żadne elementy, które nie są przewidziane do odłączenia, ale które zostaną odłączone podczas badań nie powinny mieścić się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 271/2014 z dnia 30.09.2015 r. - k. 23-28 akt kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze ww. wyniki badań laboratoryjnych produktu oraz okoliczność, iż jest on przeznaczony do użytkowania przez małe dzieci, będące kategorią konsumentów szczególnie chronionych przez przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 17 listopada 2014 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Edwina Jónssona, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Edwin Jónsson TOOTINY w Poznaniu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. nosidełka.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 17 listopada 2014 r. - k. 19-20 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, postanowieniem z dnia 19 listopada 2014 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez nosidełko dziecięce niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W przypadku egzemplarzy nosidełka, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom do czasu zmiany ich konstrukcji w sposób eliminujący możliwość odłączenia od nosidełka elementów suwaka mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę podjęcia analogicznych działań naprawczych w stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek i poinformował ją, że w tym celu produkty te należy wycofać z rynku. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań naprawczych w stosunku do kwestionowanego nosidełka oraz wezwał ją do określenia swej roli w obrocie tym produktem i przekazania listy jego dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby nosidełek posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkt ten był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 19 listopada 2014 r. - k. 21-26 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 20 listopada 2014 r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli mającej miejsce w sklepie „SMYK” znajdującym się w Centrum Handlowym „AURA”, przy ul. Piłsudskiego 16 w Olsztynie, należącym do przedsiębiorcy „SMYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. W toku wskazanej kontroli Inspekcji Handlowej również zakwestionowano bezpieczeństwo nosidełka będącego przedmiotem postępowania z uwagi na odłączający się od niego element suwaka.

Dowód: protokół i akta kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - k. 27-93 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mając powyższe na uwadze, pismem z dnia 8 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o dołączeniu do akt sprawy ww. akt kontroli, przekazanych przez Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 8 grudnia 2014 r. - k. 94-95 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 11 grudnia 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła decyzję o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez nosidełko będące przedmiotem postępowania. W tym celu strona postępowania odłączyła od nosidełka odpadający element suwaka wraz ze sznurkiem łączącym oba ww. elementy. Próbką nosidełka o zmienionej konstrukcji została przekazana przez stronę do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (będącego jednostką akredytowaną w zakresie badań na zgodność z normą) celem dokonania badań laboratoryjnych na zgodność z wymaganiami bezpieczeństwa. Jednocześnie, mając na uwadze, że wyniki ww. badań laboratoryjnych produktu były pozytywne, strona postępowania wskazała, że zamierza podjąć działania zmierzające do zmiany konstrukcji nosidełka w stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek i zwróciła się do organu nadzoru z prośbą o akceptację wskazanego przez nią sposobu postępowania. Do swego pisma strona postępowania dołączyła sprawozdanie z badań laboratoryjnych produktu nr 525/DLS/2014 z dnia 9 grudnia 2014 r., potwierdzające spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez nosidełko o zmienionej konstrukcji.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 11 grudnia 2014 r. z załącznikami - k. 96-103 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 19 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zaproponowane przez nią działania naprawcze w stosunku do produktu będącego przedmiotem postępowania są zasadniczo zbieżne z tym, co zostało zaproponowane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 19 listopada 2014 r. i nie zgłasza do nich zastrzeżeń. Jednocześnie Prezes UOKiK przypomniał, że do uznania, iż ww. działania eliminują

przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane nosidełko, niezbędne jest ich podjęcie zarówno w stosunku do egzemplarzy produktu znajdujących się w posiadaniu strony postępowania, jak i tych, które zostały wprowadzone na rynek. W związku z powyższym, organ nadzoru zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie zaproponowanych działań naprawczych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 19 grudnia 2014 r. - k. 104-105 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 12 stycznia 2015 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie dowodów podjęcia działań naprawczych w odniesieniu do kwestionowanego nosidełka, argumentując powyższe niemożnością ich zgromadzenia w wyznaczonym terminie.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 12 stycznia 2015 r. z załącznikami - k. 106-111 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 22 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie: dowodów podjęcia deklarowanych działań naprawczych będących obecnie w jej posiadaniu, wnioskowanych wcześniej dokumentów związanych z obrotem nosidełkiem oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji na produkt.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 22 stycznia 2015 r. - k. 112-113 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 22 stycznia 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podejmuje działania naprawcze w stosunku do kwestionowanego nosidełka dziecięcego, które polegają na: weryfikacji kontrahentów będących w posiadaniu tego produktu, przekazywaniu informacji w zakresie zmiany konstrukcji nosidełka oraz gromadzeniu stosownej dokumentacji. Strona postępowania wskazała ponadto, że przekaże dowody podjęcia działań naprawczych w stosunku do produktu będącego przedmiotem postępowania po ich zgromadzeniu i ponownie zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu wyznaczonego przez organ nadzoru w tym zakresie.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 22 stycznia 2015 r. - k. 114-115 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, pismem z dnia 30 stycznia 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż jest dystrybutorem kwestionowanego nosidełka, które jest kupowane przez nią od przedsiębiorcy LASCAL Ltd. w Hong Kongu. Z uwagi na fakt, iż ww. przedsiębiorca ma zarejestrowany VAT-EU, produkt ten jest nabywany w ramach wewnątrz wspólnotowego nabycia towarów (tj. już po zaimportowaniu go na terytorium Unii Europejskiej). Strona wskazała również, że jest w posiadaniu 185 sztuk nosidełek, w stosunku do których dokonano stosownych napraw. W kwestii reklamacji na produkt strona postępowania oświadczyła, że ich liczba jest znikoma, a żadna z nich nie dotyczy kwestionowanego elementu suwaka. Nadto strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o podjętych do tej pory działaniach naprawczych w stosunku do produktu, przekazując zestawienie jego sprzedaży.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 30 stycznia 2015 r. z załącznikami - k. 116-133 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 20 lutego 2015 r. strona postępowania przekazała kolejne dowody podjęcia działań naprawczych w stosunku do nosidełka, otrzymane od dystrybutorów tego produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 20 lutego 2015 r. z załącznikami - k. 134-199 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 3 marca 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji dotyczących liczby nosidełek dostarczonych przedsiębiorcy „SMYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (powyższych danych nie obejmowało przekazane przez stronę zestawienie sprzedaży produktu) oraz przedłożenie dowodów uzyskanych od pozostałych dystrybutorów nosidełka będącego przedmiotem postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 marca 2015 r. - k. 200-201 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 16 marca 2015 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez organ nadzoru informacje oraz uzupełniła przedłożony przez nią do tej pory materiał dowodowy w sprawie. Strona postępowania wskazała ponadto, że podjęte przez nią działania naprawcze w stosunku do produktów wprowadzonych na rynek eliminują potencjalne niebezpieczeństwo stwarzane przez nosidełko.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 16 marca 2015 r. z załącznikami - k. 202-524 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 26 marca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 26 marca 2015 r. - k. 527-528 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Edwin Jónsson, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Edwin Jónsson TOOTINY w Poznaniu wprowadził nosidełko dziecięce będące przedmiotem niniejszego postępowania na polski rynek i jest dystrybutorem tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca ten oświadczył, że dokonywał zakupu produktu od przedsiębiorcy LASCAL Ltd. w Hong Kongu. Mając na uwadze okoliczność, że dostawca nosidełek jest zarejestrowany jako płatnik VAT-EU, nosidełko będące przedmiotem postępowania było nabywane w ramach wewnątrz wspólnotowego nabycia towarów (tj. już po zaimportowaniu go na terytorium Unii Europejskiej). W związku z powyższym oraz mając na uwadze okoliczność, że przedsiębiorca Edwin Jónsson, prowadzący działalność

gospodarczą pod nazwą Edwin Jónsson TOOTINY w Poznaniu, oznaczony jest na opakowaniu produktu jako jego wyłączny dystrybutor, Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za dystrybutora w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania i postępowania z produktem użytym oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast stosownie do art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Natomiast w przypadku braku ww. przepisów lub norm – jak to ma miejsce w niniejszej sprawie – bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. W związku z tym, że wymagania bezpieczeństwa dla nosidełek o budowie produktu, będącego przedmiotem postępowania zostały określone w tego typu

normie, tj. normie PN-EN 13209-2:2006/ Apl:2008, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa tego produktu z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne nosidełka dziecięcego, przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie wykazały, że zakończenie suwaka umieszczonego przy zamku błyskawicznym nosidełka ulega odłączeniu od reszty produktu. Dodatkowo stwierdzono, że odłączony element suwaka mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (stanowiącym przyrząd pomiarowy imitujący przełyk dziecka). Powyższe narusza pkt 6.2.1 normy, zgodnie z którym żadne elementy, które nie są przewidziane do odłączenia, ale które zostaną odłączone podczas badań nie powinny mieścić się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Stwierdzone nieprawidłowości występujące w nosidełku dziecięcym mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków na skutek oderwania przez dzieci korzystające z nosidełka przymocowanych do niego elementów suwaka i przypadkowego połknięcia skutkując zadławieniem się, uduszeniem lub niedrożnością przewodu pokarmowego. Możliwe jest również wsadzenie przez dzieci odłączonych od nosidełka elementów suwaka do nosa, co może skutkować obrażeniami wewnętrznymi lub niedrożnością przegród nosowych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane nosidełko nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia jego użytkowników, którymi w tym przypadku są małe dzieci. Nie bez znaczenia na tę ocenę pozostaje fakt, iż na produkcie znajduje się deklaracja zgodności z wymaganiami określonymi w normie, w związku z czym konsumenci nabywający ww. nosidełko mają prawo oczekiwać, że będzie ono spełniało wszelkie standardy bezpieczeństwa, co w przypadku produktów przeznaczonych dla małych dzieci niejednokrotnie jest czynnikiem decydującym o zakupie konkretnego produktu.

W toku niniejszego postępowania jego strona wyraziła wątpliwości co do zasadności kwestionowania bezpieczeństwa nosidełka z uwagi na odpadający od niego element zakończenia suwaka, niezależnie od powyższego jednak podjęła współpracę z organem nadzoru mającą na celu eliminację stwarzanych przez nosidełko zagrożeń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od przedsiębiorcy LASCAL Ltd. w Hong Kongu łącznie 7 464 sztuki nosidełka Lascal M1 w okresie od marca 2010 roku do maja 2014 roku (dowód: zestawienie 58 faktur zakupu produktu wraz z oświadczeniem strony), z czego 7 399 sztuk nosidełek zostało wprowadzonych na rynek i dostarczonych do 120 dystrybutorów (dowód: zestawienie sprzedaży nosidełek). Jednocześnie w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt. Działania te polegały w pierwszym rzędzie na odłączeniu od nosidełka odpadającego elementu suwaka wraz ze sznurkiem łączącym oba ww. elementy i przekazaniu nosidełka o zmienionej konstrukcji do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (będącego jednostką akredytowaną w zakresie badań na zgodność z normą) celem dokonania badań laboratoryjnych na zgodność z wymaganiami bezpieczeństwa. Następnie, w związku z ich pozytywnym wynikiem (dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych produktu nr 525/DLS/2014 z dnia 9 grudnia 2014 r.), strona postępowania zwróciła się do wszystkich dystrybutorów nosidełka z prośbą o odcięcie sznurka łączącego kwestionowany, odpadający element z suwakiem nosidełka (dowód: wydruki komputerowe potwierdzające wysłanie informacji mailowej w tym zakresie do 98 dystrybutorów oraz zestawienie 22 przedsiębiorców, którzy przestali prowadzić działalność gospodarczą). W wyniku akcji naprawczej prowadzonej przez stronę postępowania naprawionych zostało łącznie 480 egzemplarzy nosidełek znajdujących się na rynku i będących w posiadaniu strony (dowód: oświadczenia 63 przedsiębiorców, potwierdzających dokonanie stosownych napraw posiadanych produktów wraz z dokumentacją zdjęciową, oświadczenie strony postępowania), natomiast 17 dystrybutorów przekazało oświadczenia o nieposiadaniu kwestionowanego nosidełka (dowód: ww. oświadczenia przedsiębiorców).

Mając na uwadze działania podjęte przez przedsiębiorcę Edwina Jónssona, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Edwin Jónsson TOOTINY w Poznaniu, Prezes UOKiK uznał, że są one wystarczające do uznania, że w niniejszej sprawie zaistniała przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i umorzył postępowanie administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka dziecięcego.

Jednocześnie, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Edwina Jónssona, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Edwin Jónsson TOOTINY w Poznaniu obowiązek uiszczenia kwoty 202,56 zł (słownie: dwieście dwa złote pięćdziesiąt sześć groszy), która

stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie Kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 103/2014 z dnia 2 października 2014 r. wystawionego przez powyższe laboratorium.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Edwin Jónsson, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Edwin Jónsson TOOTINY w Poznaniu obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:
Edwin Jónsson
TOOTINY
ul. Trzebiatowska 16
60-432 Poznań