



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 12 grudnia 2022 r.

DIH-3.707.135.2022.AB

DECYZJA DIH-III/139/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 20 września 2022 r. (sygnatura: NR.8361.106.2022/14DEC/22), na mocy której, na podstawie art. 37 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 poz. 2227) oraz 104 Kpa, nałożono na przedsiębiorcę Adama Kurpiasa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Adam Kurpias „MULTI-TRADE” w Zawierciu, karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) za udostępnianie na rynku, produktu kosmetycznego bez spełniania wymogów określonych w art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L Nr 342, str. 59 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje ww. decyzję w mocy.**

Uzasadnienie

W dniach 12 – 19 kwietnia 2022 r. inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej: „Śląskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy (...), zwanego dalej „stroną postępowania”, „przedsiębiorcą”.

Upřednio, skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 15 marca 2022 r., ze wskazaniem w zakresie przedmiotowym kontroli, m.in.: prawidłowość oznakowania i obrotu kosmetykami, przestrzeganie terminów trwałości. Wspomniane zawiadomienie doręczono stronie 21 marca 2022 r. Kontrolę przeprowadzono w obecności kontrolowanego przedsiębiorcy.

Przedmiotem kontroli było m.in. sprawdzenie prawidłowości obrotu i oznakowania kosmetyków znajdujących się w ofercie przedsiębiorcy w oparciu o przepisy:

- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L Nr 342, str. 59 z późn. zm.), zwane dalej: „rozporządzeniem dotyczącym produktów kosmetycznych” lub „rozporządzeniem nr 1223/2009”,
- ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2227), dalej: „ustawą o produktach kosmetycznych”,
- rozporządzenie Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 190, s. 31).

Kontrolą objęto m.in. Balsam konopny chłodzący (Balsam na skurcze) 220 g. EAN: 5904215406365, numer partii 11216365, w ilości 324 szt. w cenie sprzedaży 12,48 zł, produkcji Editt Kosmetics, ul. Falencka 1a, 05-090 Falenty Nowe. W Toku kontroli stwierdzono, że w opisie ww. kosmetyku zamieszczonym na portalu Allegro za pośrednictwem, którego Strona prowadzi sprzedaż zawarto informacje sugerujące działanie lecznicze produktu tj. „wykazuje działanie przeciwbólowe i wspomagające ukrwienie, działa znieczulająco, łagodzi bóle i napięcie mięśni, działa łagodząco na podrażnienia i przyspiesza gojenie się ran”.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z 12 kwietnia 2022 r. (nr akt kontroli: NR.8361.106.2022) i załączonych do protokołu zrzutach z ekranu.

Po analizie zgromadzonej dokumentacji w sprawie, Śląski WIIH zawiadomieniem z 21 lipca 2022 r. poinformował przedsiębiorcę o wszczęciu wobec niego postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych. W powyższym piśmie organ wskazał, że użycie przez kontrolowanego oświadczeń marketingowe na portalu allegro sugeruje, że oferowany wyrób posiada działanie lecznicze, tj. „przeciwbólowe i wspomagające ukrwienie, działa znieczulająco, łagodzi bóle i napięcie mięśni, działa łagodząco na podrażnienia i przyspiesza gojenie się ran”, co narusza art. 20 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009. Ponadto wezwał stronę do przedłożenie informacji, o warunkach osobistych strony, jak również pouczył stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzieć się, co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami.

W związku z brakiem odpowiedzi strony na powyższe pismo, Śląski WIIH wezwał stronę do osobistego stawienia się w siedzibie organu, celem przesłuchania na okoliczność uwarunkowań osobistych lub przekazanie pisemnych wyjaśnień, podając informację o warunkach osobistych w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Pismem z 12 września 2022 r przedsiębiorca udzielił odpowiedzi.

W dniu 20 września 2022 r. Śląski WIIH, na podstawie art. 37 w związku z art. 46 ust. 1 pkt. 2 ustawy o produktach kosmetycznych oraz 104 Kpa wydał decyzję, na mocy której nałożono na przedsiębiorcę (...), karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) za udostępnienie na rynku, produktu kosmetycznego bez spełniania wymogów określonych w art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L Nr 342, str. 59 z późn. zm.). Decyzja została odebrana 22 września 2022r.

W dniu 11 października 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Śląskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji, w którym strona wnosi o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Pismem z dnia 13 października 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o toczącym się postępowaniu odwoławczym i pouczył o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009 na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają.

Zgodnie z art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych, kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

W myśl art. 2 ust. 1 lit. e) i g) ww. rozporządzenia „dystrybutor” oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty, natomiast „udostępnianie na rynku”

oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Przepis art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych nakazuje, zatem wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w przepisach art. 37 tej ustawy, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości były wyeliminowane.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się poniższe przesłanki wymienione w art. 189 lit. d) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, tj.:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

W zawiązku z ustaleniami kontroli, Śląski WIIH wydał, na podstawie art. 37 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt. 2 ustawy o produktach kosmetycznych, decyzję z 20 września 2022 r. nakładającą karę pieniężną z uwagi na udostępnianie na rynku produktu kosmetycznego bez spełniania wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009. Organ pierwszej instancji w uzasadnieniu decyzji wskazał, że strona w opisie produktu kosmetycznego: Balsam konopny chłodzący (Balsam na skurcze) 220 g, zamieszczonym na portalu Allegro za pośrednictwem, którego strona prowadzi sprzedaż, zawarł informacje sugerujące działanie lecznicze tj. „wykazuje działanie przeciwbólowe i wspomagające ukrwienie, działa znieczulająco, łagodzi bóle i napięcie mięśni, działa łagodząco na podrażnienia i przyspiesza gojenie się ran”. Użycie powyższych oświadczeń marketingowy narusza art. 20 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009.

W złożonym odwołaniu strona postępowania stwierdza, że zasądzona kara jest zbyt wysoka, nieadekwatna do winy. Poza tym przedsiębiorca twierdzi, iż brak w tym wypadku jest winy strony, ponieważ opis oferty jest widoczny wszędzie w Internecie, przy takim samym produkcie, który strona sprzedawała. Opis został przez stronę skopiowany, ale był on sprawdzany i analizowany na innych stronach i sklepach internetowych. Przedsiębiorca twierdzi, że został wprowadzony w błąd „przez cały świat wirtualny” ponieważ innego opisu nie znalazł odnośnie Balsamu konopnego chłodzącego edit. Ponadto przedsiębiorca twierdzi, że używał tego balsamu i na niego działa przeciwbólowo. Dodatkowo przedsiębiorca wskazuje, że nie jest producentem tego produktu, korzysta z informacji o towarze ze źródeł powszechnie dostępnych, jak większość przedsiębiorców.

W związku z powyższym strona wniosła o odstąpienie od kary finansowej.

Biorąc pod uwagę argumenty strony oraz po analizie całokształtu materiału dowodowego Prezes UOKiK wskazuje, że nie ma wątpliwości, że przedsiębiorca udostępniał produkt kosmetyczny naruszając art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009. Kontrolowany sprzedając Balsam konopny chłodzący edit wskazywał w opisie oferty, na jego działanie „przeciwbólowe wspomagające ukrwienie, działa znieczulająco, łagodzi bóle i napięcie mięśni, działa łagodząco na podrażnienia i przyspiesza gojenie się ran”. Jednocześnie z analizy informacji zawartych na opakowaniu wyrobu (fotografie załączone do akt kontroli), nie wynika powyższe działanie produktu, a jedynie zostały wymienione poszczególne składniki ziołowe, które są zawarte w tym produkcie, wraz z ich właściwościami.

Należy również podkreślić, że sam przedsiębiorca, nie kwestionuje w odwołaniu ustaleń faktycznych, a jedynie wskazuje, że opis, który zamieścił w ofercie, skopiował i analizował na kilku stronach internetowych i sklepach - tj. z powszechnie dostępnych źródeł, twierdzi również, że nie ponosi winy za stwierdzone uchybienia, gdyż nie jest producentem tego kosmetyku.

Prezes UOKiK wskazuje, że podstawowym wymaganym dotyczącym każdej deklaracji marketingowej jest jej prawdziwość. W komunikacji produktu – na etykiecie, opakowaniu, ulotce i innych materiałach reklamowych, podczas prezentacji przy sprzedaży i reklamowaniu produktów kosmetycznych można deklarować tylko takie działanie produktu, które zostało potwierdzone. Kontrolowany zamieścił w ofercie sprzedaży wyrobu informacje, które są nie tylko niepotwierdzone, ale wskazane jest działanie lecznicze, które wykracza poza działanie kosmetyku, tym samym wprowadza konsumentów w błąd. Konsument, chcąc osiągnąć zamierzony efekt używając danego kosmetyku, przy zakupie często kierują się oświadczeniami marketingowymi, które przekazuje producent czy sprzedawca, aby skłonić potencjalnych nabywców do wybrania właśnie ich produktu. Prezes UOKiK wskazuje również, iż przedsiębiorca nie podjął żadnych działań, pozwalających na potwierdzenie u producenta, czy informacje jakie chce umieścić przy sprzedawanym wyrobie są prawdziwe, jeżeli nie znalazł on ich na samym wyrobie, a jedynie na stronach innych dystrybutorów.

Zdaniem organu drugiej instancji, już sam opis właściwości Balsamu konopnego, jaki znalazł kontrolowany na stronach innych dystrybutorów, powinien wzbudzić w nim wątpliwości, gdyż podane właściwości wykazują lecznicze działanie produktu, a nie kosmetyczne.

Organ stwierdza również, że takie opisywanie cech produktu, możliwości i spodziewanych wyników jego zastosowania, których nie posiada, może stanowić zagrożenie zdrowia, gdyż konsument może zrezygnować z zakupu specjalistycznego produktu leczniczego, który faktycznie będzie pełnił funkcje przeciwbólowe, wspomagające ukrwienie, znieczulające, łagodzące bóle i napięcie mięśni, łagodzące podrażnienia i przyspieszające gojenie się ran.

Przepisy art. 37 wprost wskazują, że kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają.

Kontrolowany przedsiębiorca, udostępniając kwestionowany wyrób na rynku, był zobowiązanych podawać tylko prawdziwe, potwierdzone i nie wprowadzające w błąd informacje. Organ wskazuje, że przedsiębiorca jeżeli nie posiadał informacji o właściwościach danego wyrobu, mógł spróbować zwrócić się do producenta z prośbą o informację, a nie szukać na stronach internetowych innych dystrybutorów informacji, które niekoniecznie mogą być prawdziwe.

Należy tutaj również wskazać, że opis cech wyrobu jakie zostały uwidocznione przez dystrybutora (niepotwierdzone na oznakowaniu samego wyrobu) wykraczają poza cechy produktów kosmetycznych.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o produktach kosmetycznych, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu podawania podczas udostępniania produktu kosmetycznego oświadczenia sugerującego głównie działanie lecznicze, tj. wykraczające poza działanie produktu kosmetycznego, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstrasżająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK wskazuje, że przy ocenie kryteriów wymiaru kary, bierze się pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d Kpa, co też organ pierwszej instancji uczynił. Biorąc pod uwagę maksymalny wymiar kary tj. do 20 000 zł, jaki może być nałożony zgodnie z art. 37, kara w wysokości 500 zł, po uwzględnieniu wszystkich ww. przesłanek jest karą odpowiednią.

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu sprawy, podobnie jak organ pierwszej instancji nie widzi podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1pkt 1 Kpa. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona działała niezgodnie z przepisami rozporządzenia 1223/2009, w związku z czym nie można uznać, że waga naruszenia prawa była znikoma, a tym samym przesłanka pierwsza nie została spełniona. Obowiązkiem dystrybutora podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku, jest podawanie takich informacji o wyrobie, które są rzetelne, prawdziwe i nie wprowadzają konsumentów w błąd. W niniejszej sprawie przedsiębiorca udostępniając Balsam konopny na portalu allegro, wskazał cechy produktu, które nie znalazły odzwierciedlenia na samym produkcie, wykraczały poza cechy produktu kosmetycznego, jednocześnie jak sam przedsiębiorca wskazał w odwołaniu opis został skopiowany ze strony internetowej innego dystrybutora, a następnie przeanalizowany na kilku innych stronach internetowych. mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK wskazuje, iż obowiązkiem przedsiębiorcy jest działanie z należytą starannością i podchodzenie rzetelnie do nałożonych na niego obowiązków. W niniejszym przypadku, przedsiębiorca nie podjął żadnych działań, które mogłyby uchronić konsumenta, np. poprzez potwierdzenie u producenta, czy informacje jakie chce umieścić przy sprzedawanym wyrobie są prawdziwe, jeżeli nie znalazł on ich na samym wyrobie, a jedynie na stronach innych dystrybutorów, co powinien zweryfikować przed umieszczeniem informacji o właściwościach wyrobu w swojej ofercie. Sam fakt, że właściwości, które umieszczał na stronie, wykraczały poza działanie kosmetyczne i były typowe dla wyrobów leczniczych, powinny wzbudzić wątpliwości kontrolowanego i zmobilizować go do podjęcia właściwych kroków – np. kontakt z producentem.

Nawet jeśli przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa, to niniejszy przepis nie może mieć zastosowania, gdyż przesłanki muszą być spełnione łącznie.

Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie

ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Jednocześnie Prezes UOKiK wskazuje, że okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków dotyczących produktów kosmetycznych i udostępniła na rynku Balsam konopny chłodzący (Balsam na skurcze) 220 g umieszczając w opisie zamieszczonym na portalu Allegro, za pośrednictwem którego Strona prowadzi sprzedaż, oświadczenia o produkcie wykraczające poza działanie produktów kosmetycznych, sugerujące działanie lecznicze produktu tj. „wykazuje działanie przeciwbólowe i wspomagające ukrwienie, działa znieczulająco, łagodzi bóle i napięcie mięśni, działa łagodząco na podrażnienia i przyspiesza gojenie się ran”.

Ponadto organ drugiej instancji wskazuje, że nawet fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli.

Mając na uwadze powyższe w ocenie Prezesa UOKiK zastosowanie art. 189f § 2 i 3 nie spełnieni celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna określona w art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów dowodowych, Prezes UOKiK stwierdza, że ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego WIIH dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca (...) udostępnił produkt kosmetyczny nie spełniając wymogów określonych w art. 20 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, a tym samym dały podstawę do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, podobnie jak organ pierwszej instancji wskazuje, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ww. rozporządzeniu, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta oraz osiągnięcie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi. Dlatego też przepisy rozporządzenia w sposób bardzo szczegółowy określiły obowiązki nakładane na przedsiębiorców, nie tylko tych którzy produkują, ale też na tych, którzy udostępniają konsumentom produkty kosmetyczne.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ drugiej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

(...)