



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-24/06(14)MC/690

Warszawa, dnia 22 czerwca 2006 r.

DECYZJA Nr 72/2006

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzesła ogrodowego typu ALTEA, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „LANDMANN POLSKA” sp. z o. o. z siedzibą w Jaworze przy ul. Rynek 20, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 1 września 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół kontroli wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu, która dotyczyła krzesła ogrodowego typu ALTEA, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „LANDMANN POLSKA” sp. z o. o.

Krzesło ogrodowe typu ALTEA wykonane zostało z tworzywa sztucznego. Na krześle umieszczono naklejkę, na której podano nazwę produktu, kod paskowy i numer 8009271262676 oraz informację „Wyprodukowano we Włoszech. Importer: LANDMANN POLSKA Sp. z o. o., 59-400 Jawor, ul. Rynek 20, tel. +48 76 8702461, fax. + 48 76 870 23 88. www.landmann.pl”.

W trakcie kontroli w hipermarkecie Geant Polska sp. z o. o., ul. Bukowska 156 w Poznaniu, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WIIH) w Poznaniu, dokonali oględzin i oceny organoleptycznej krzesła ogrodowego typu ALTEA, która wykazała, że krzesło nie zachowuje stabilności. Podczas zmiany miejsca na siedzisku krzesła nastąpiło przemieszczenie jego przednich nóg z

jednoczesnym ugięciem tylnych i utrata stabilności krzesła. Niewłaściwa stateczność krzesła potwierdzona została badaniami laboratoryjnymi zleconymi przez WIIH w Poznaniu akredytowanemu laboratorium Instytutu Technologii Drewna. Krzesło typu ALTEA uzyskało negatywny wynik w zakresie wyprowadzania z położenia równowagi w tył oraz w zakresie badania statycznego obciążenia poręczy. Zgodnie z opinią Instytutu Technologii Drewna wady te mogą powodować zagrożenie dla użytkownika, wynikające na przykład z przewrócenia się krzesła do tyłu.

W piśmie z dnia 4 października 2005 roku, GIIH przekazał do UOKiK kopię złożonego przez LANDMANN POLSKA sp. z o. o. odwołania od decyzji WIIH w Poznaniu wydanej na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz kopie przedstawionych przez przedsiębiorcę sprawozdań z badań dotyczących krzesła ogrodowego typu ALTEA wykonanych w Niemczech, Włoszech i Francji, które potwierdzają zgodność krzesła z wymogami bezpieczeństwa określonymi w normach EN 581-1, EN 582-2 i EN 1022.

W celu wyjaśnienia, czym mogą być spowodowane różnice w wynikach badań wykonanych na zlecenie Inspekcji Handlowej i przedstawionych przez LANDMANN POLSKA sp. z o. o., UOKiK w piśmie z dnia 12 października 2005 roku zwrócił się do Instytutu Technologii Drewna z prośbą o opinię w tej kwestii. W piśmie z dnia 16 grudnia 2005 roku Instytutu Technologii Drewna poinformował, że zasadniczy wpływ na wynik badań krzesła z tworzywa sztucznego ma skład tego tworzywa, w związku z czym porównane mogą być wyłącznie wyniki badań próbek pobranych z tej samej partii produkcyjnej. Badania krzesła ogrodowego typu ALTEA dostarczone przez przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA sp. z o. o. dotyczą próbki pobranej z innej partii produkcyjnej i prawdopodobnie wykonanej z tworzywa o innym składzie niż próbka badana przez Instytut Technologii Drewna w lipcu 2005 roku.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w sprawie krzesła ogrodowego typu ALTEA, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA sp. z o. o. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 15 lutego 2006 roku, Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA sp. z o. o. o wszczęciu postępowania administracyjnego, wyznaczając mu termin 14 dni od dnia otrzymania pisma na przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

W piśmie z dnia 7 marca 2006 r., przedsiębiorca LANDMANN POLSKA sp. z o. o. (strona postępowania) poinformował, że krzesło ogrodowe typu ALTEA jest produktem, co do którego nie odnotowano żadnych przypadków reklamacji jakościowych ani naruszenia norm bezpieczeństwa i które posiada odpowiednie certyfikaty, świadczące o jego jakości i bezpieczeństwie. Jednocześnie, strona postępowania zanegowała wyniki badań Instytutu Technologii Drewna twierdząc, że Instytut Technologii Drewna nie badał składu tworzywa, co czyni te badania niewiarygodnymi. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała, że przyczyną rozbieżności między wynikami badań Instytutu Technologii Drewna a certyfikatami przedstawionymi przez LANDMANN POLSKA sp. z o. o. jest przypadek anomalii surowcowych, które nie zawsze mogą być wyeliminowane podczas produkcji i które mogą wpływać na jakość produktów różnicując partie produkcyjne. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż wycofała ze sprzedaży wszystkie krzesła z badanej przez WIIH w Poznaniu partii produkcyjnej.

W piśmie z dnia 9 marca 2006 roku, strona postępowania przekazała otrzymane od włoskiego producenta krzesel typu ALTEA certyfikaty z 12 lutego 2004 r. i 20 września 2005 r. potwierdzające, że krzesło spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w normach EN 581-1, EN 582-2 i EN 1022. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, że wykryte w krzesłach typu ALTEA niezgodności należy tłumaczyć przypadkiem anomalii surowcowych, które nie zostały zidentyfikowane na etapie produkcji danej partii krzesel.

W celu ustalenia wielkości partii wadliwych krzesel ogrodowych typu ALTEA, w piśmie z dnia 23 marca 2006 roku, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji dotyczącej ilości wadliwych krzesel typu ALTEA wprowadzonych na polski rynek oraz o przesłanie listy dystrybutorów, do których trafiła wadliwa partia. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie krzesła ogrodowego typu ALTEA ze sprzedaży.

W piśmie z dnia 10 kwietnia 2006 r. strona postępowania poinformowała, że dzięki reżimowi technologicznemu wprowadzany na rynek produkt jest zgodny ze wzorcem produkcyjnym. Mimo to, w trakcie procesu produkcji nie ma możliwości całkowitego wyeliminowania przypadków anomalii surowcowych. Może się więc zdarzyć, że, mimo kontroli jakości, dana partia będzie odbiegała od stosowanego w produkcji wzorca. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała, że partia wadliwych krzesel typu ALTEA mogła wynosić 268 sztuk i dostarczona była do Geant Polska Sp. z o. o. Strona postępowania wycofała krzesła, które były na stanie Geant Polska sp. z o. o. w ilości 88 sztuk, na dowód

czego przekazała fakturę zwrotu towaru. Jednocześnie, strona postępowania wyraziła przekonanie, iż biorąc pod uwagę sezonowość produktu, jakim jest krzesło ogrodowe typu ALTEA, wycofane zostały wszystkie wadliwe krzesła, gdyż nie zanotowano żadnych przypadków reklamacji tego krzesła, w związku z czym pozostałe krzesła nie posiadały wad.

W piśmie z dnia 21 kwietnia 2006 r. Prezes UOKiK zwrócił się do GIIH o przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów u przedsiębiorcy LANDMANN POLSKA sp. z o. o., mającej na celu ustalenie, czy przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez krzesła ogrodowe typu ALTEA poprzez wycofanie ich z rynku, czyli czy wadliwe krzesła typu ALTEA nie są oferowane przez dystrybutora Geant Polska sp. z o. o. oraz czy Geant Polska sp. z o. o. był jedynym dystrybutorem krzesła ogrodowego typu ALTEA.

W piśmie z dnia 31 maja 2006 r., GIIH przekazał informacje o wynikach kontroli u przedsiębiorcy LANDMANN POLSKA sp. z o. o., które potwierdziły, że Geant Polska sp. z o. o. był jedynym dystrybutorem krzesel typu ALTEA. Ponadto, kontrola wykazała, że wadliwe krzesła zostały odebrane od dystrybutora oraz że przedsiębiorca LANDMANN POLSKA sp. z o. o. nie oferuje obecnie w sprzedaży krzesel typu ALTEA. Jednocześnie ustalono, że przedsiębiorca LANDMANN POLSKA sp. z o. o. poinformował konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez krzesła typu ALTEA poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Trybunie z dnia 28 kwietnia 2006 r. z informacją o możliwości zwrotu krzesel. Do dnia zakończenia kontroli przedsiębiorca nie otrzymał jednak żadnych zwrotów krzesel typu ALTEA od konsumentów. Jednocześnie, przedsiębiorca LANDMANN POLSKA sp. z o. o. oświadczył, że znajdujące się w magazynie krzesła zostaną zwrócone włoskiemu producentowi. W trakcie kontroli ustalono również, że partia wadliwych krzesel liczyła 1980 sztuk, a nie 268, jak poinformowała strona postępowania.

W piśmie z dnia 22 maja 2006 r., strona postępowania poinformowała o odesłaniu wycofanych z rynku krzesel typu ALTEA do włoskiego producenta, na dowód czego załączyła fakturę.

W piśmie z dnia 5 czerwca 2006 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Krzesło ogrodowe typu ALTEA zostało wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA sp. z o. o., który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a)

ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Ocena organoleptyczna krzesła typu ALTEA przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących WIIH w Poznaniu, potwierdzona przez badania laboratoryjne w Instytucie Technologii Drewna, wykazała, że krzesło nie zachowuje stabilności. Podczas zmiany miejsca na siedzisku krzesła nastąpiło przemieszczenie jego przednich nóg z jednoczesnym ugięciem tylnych i utrata stabilności, co może spowodować upadek użytkownika i jego zranienie.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK uznał, że wyniki badań przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna są wiarygodne i stwierdził, że krzesło ogrodowe typu ALTEA nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ze względu na to, że nie zachowuje stabilności. Jednocześnie, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne wyjaśnienie strony postępowania, iż wada krzesła była spowodowana przypadkiem anomalii surowcowych i dotyczyła tylko jednej partii krzesła ogrodowych typu ALTEA.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał, że działania strony postępowania są wystarczające do umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzesła ogrodowego typu ALTEA. W toku postępowania strona

postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez krzesło ogrodowe typu ALTEA wycofując wadliwe krzesła ogrodowe z rynku. Strona postępowania udowodniła, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania, przekazując fakturę zwrotu towaru potwierdzającą wycofanie wadliwych krzesel ogrodowych typu ALTEA od dystrybutora Geant Polska sp. z o. o. oraz kopię faktury potwierdzającej zwrot wadliwych krzesel producentowi włoskiemu. Wyniki kontroli u przedsiębiorcy LANDMANN POLSKA sp. z o. o., przekazane przez GIIH, potwierdziły podjęte przez stronę działania. Jednocześnie, strona postępowania zamieściła ogłoszenie ostrzegające konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez krzesła ogrodowe typu ALTEA i informujące o możliwości zwrotu wadliwych krzesel do LANDMANN POLSKA sp. z o. o. Wyniki kontroli u przedsiębiorcy LANDMANN POLSKA sp. z o. o. potwierdziły również, że aktualnie przedsiębiorca LANDMANN POLSKA sp. z o. o. nie oferuje krzesel ogrodowych typu ALTEA.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
p.o. Dyrektora Departamentu
Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

„LANDMANN POLSKA” Sp. z o. o.
ul. Rynek 20
59-400 Jawor