



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-74(50)/15/16/TN

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/42/2016

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie niewykonania przez przedsiębiorcę Timex-Elektro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku pkt 1 lit. a i b decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/105/2015 z 18 listopada 2015 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca nie wykonał pkt 1 lit. a i b tej decyzji i nakłada na niego karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 20 stycznia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” albo „organ nadzoru”), zgodnie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), powiadomił przedsiębiorcę Timex-Elektro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku (spółka powstała w wyniku przekształcenia podmiotu Stanisława i Andrzej Tomczak „Timex” spółka jawna z siedzibą w Szczecinku), zwanego dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie niewykonania pkt 1 lit. a i b decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/105/2015 z 18 listopada 2015 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 stycznia 2016 r. - k. 1-2 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W decyzji nr DNR-1/105/2015 z 18 listopada 2015 r. Prezes UOKiK uznał, że adaptery typ OPG-27L (zwane dalej „adapterami”) nie są bezpieczne i na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b i c ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, zakazał stronie postępowania wprowadzania tych produktów na rynek, jednocześnie nakazując podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu (pkt 1 lit. a decyzji), nakazał natychmiastowe ich wycofanie z rynku (pkt 1 lit. b decyzji) oraz nakazał ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty w formie ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej przedsiębiorcy przez okres 14 dni, poczynwszy od dnia następnego po dniu doręczenia decyzji (pkt 1 lit. c decyzji). Jednocześnie Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania nałożonych obowiązków w terminie 14 dni (pkt 1 lit. a i b decyzji) oraz 7 dni (pkt 1 lit. c decyzji) od dnia ich wykonania. W związku z tym, że na podstawie art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nadał decyzji nr DNR-1/105/2015 z 18 listopada 2015 r. - w zakresie ww. obowiązków - rygor natychmiastowej wykonalności, decyzja wywołuje skutki prawne od chwili jej doręczenia stronie postępowania. Przedmiotową decyzję doręczono stronie postępowania 23 listopada 2015 r.

Pismem z 25 listopada 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że prowadzi działania w celu wycofania adapterów z rynku, a 24 listopada 2015 r. zamieściła na swojej stronie internetowej ostrzeżenie o treści wskazanej w decyzji. W dniu 2 grudnia 2015 r. na stronie internetowej strony postępowania widniało ostrzeżenie o treści wskazanej w decyzji. Prezes UOKiK stwierdził zatem, że przedsiębiorca wykonał pkt 1 lit. c decyzji nr DNR-1/105/2015 z 18 listopada 2015 r.

W związku z nieprzekazaniem przez stronę postępowania dowodów wykonania pkt 1 lit. a i b decyzji nr DNR-1/105/2015 z 18 listopada 2015 r., pismem z 20 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK zlecił Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w jej siedzibie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 stycznia 2016 r. 2016 r. - k. 3-4 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 marca 2016 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. W jej toku inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że kontrolowany

przedsiębiorca nie zniszczył adapterów posiadanych na stanie magazynowym oraz nie wycofał tych produktów z rynku. Ponadto ustalono, że adaptory (w ilości 460 sztuk) zostały sprzedane przedsiębiorcom zagranicznym na podstawie faktur wystawionych między 3 i 15 grudnia 2015 r. Strona postępowania oświadczyła, że adaptory te zostały wysłane zagranicznym kontrahentom około 20 listopada 2015 r.

Dowód: pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 1 marca 2016 r. - k. 16-255 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 marca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających dzień (albo dni) wysłania 460 adapterów zagranicznym kontrahentom. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 marca 2016 r. - k. 256 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 marca 2016 r. strona postępowania przekazała dowody wysłania 460 adapterów zagranicznym odbiorcom między 5 i 18 listopada 2015 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 marca 2016 r. - k. 257-283 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 kwietnia 2016 r. strona postępowania przekazała dowody podjęcia działań wobec adapterów wprowadzonych na rynek w latach 2014-2015 (w postaci faktur korygujących i oświadczeń dystrybutorów) oraz protokołów zniszczenia egzemplarzy posiadanych na stanie magazynowym i wycofanych z rynku.

Dowód: pismo strony postępowania z 6 kwietnia 2016 r. - k. 285-522 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Timex-Elektro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku wprowadził adapter typ OPG-27L na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu adaptera znajdują się dane strony postępowania z informacją, że jest ona producentem tego produktu oraz kod kreskowy wskazujący, że strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie adaptera na rynek (ustalenia dokonane na podstawie wyszukiwarki kodów kreskowych ze strony internetowej www.gepir.pl).

Przesłanką do nałożenia przez Prezesa UOKiK kary pieniężnej, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jest niewykonanie przez producenta lub dystrybutora decyzji organu nadzoru wydanej na podstawie art. 24 ust. 1, 2 albo 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie, organ nadzoru nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Decyzja opatrzona takim rygorem podlega wykonaniu niezwłocznie po jej doręczeniu. Termin „niezwłocznie” oznacza, że czynność winna być dokonana w jak najkrótszym czasie (postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z 12 lutego 2015 r., II OSK 188/15). Zatem aby stwierdzić, czy została spełniona przesłanka do nałożenia ww. kary pieniężnej, niezbędne jest ustalenie, czy strona postępowania – w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności – wykonała nałożony na nią obowiązek bez zbędnej zwłoki i w jak najkrótszym czasie.

W decyzji nr DNR-1/105/2015 z 18 listopada 2015 r., Prezes UOKiK uznał, że adaptory nie są bezpieczne i nałożył na stronę postępowania trzy obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b i c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Pierwszy obowiązek polegał na zaprzestaniu wprowadzania adapterów na rynek oraz podjęciu czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu, tj. zniszczeniu tych produktów. Drugi obowiązek polegał na natychmiastowym wycofaniu adapterów z rynku, tj. odebraniu ich od dystrybutorów z lat 2014-2015. Trzeci obowiązek polegał na ostrzeżeniu konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te adaptory, w formie ogłoszenia

zamieszczonego przez okres 14 dni na stronie internetowej strony postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK nadał decyzji – w zakresie ww. obowiązków - rygor natychmiastowej wykonalności. Strona postępowania była zatem zobligowana do wykonania nałożonych na nią obowiązków bez nieuzasadnionego odwlekania.

Po doręczeniu decyzji nr DNR-1/105/2015 z 18 listopada 2015 r. (co nastąpiło 23 listopada 2015 r.) strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że 24 listopada 2015 r. zamieściła na swojej stronie internetowej ostrzeżenie o treści wskazanej w decyzji. W dniu 2 grudnia 2015 r. na stronie internetowej strony postępowania widniało ostrzeżenie o treści wskazanej w decyzji. Prezes UOKiK stwierdził zatem, że strona postępowania wykonała pkt 1 lit. c decyzji nr DNR-1/105/2015 z 18 listopada 2015 r.

Zgromadzony materiał dowody wskazuje jednak, że strona postępowania nie wykonała niezwłocznie pozostałych obowiązków.

W przypadku adapterów, które nie zostały wprowadzone na rynek, strona postępowania była zobowiązana do zaprzestania wprowadzania ich na rynek oraz podjęcia czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu, tj. zniszczenia tych produktów. Tymczasem, strona postępowania dokonała utylizacji adapterów posiadanych na stanie magazynowym dopiero 6 kwietnia 2016 r. (nie wyjaśniła też, czym była spowodowana tak długa zwłoka w likwidacji tych egzemplarzy). Prezes UOKiK uznał zatem, że strona postępowania nie wykonała niezwłocznie pkt 1 lit. a decyzji nr DNR-1/105/2015 z 18 listopada 2015 r.

Strona postępowania została również zobligowana do natychmiastowego wycofania adapterów z rynku, tj. odebraniu ich od dystrybutorów z lat 2014-2015. Z ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej wynika, że w okresie tym adaptory zostały sprzedane 41 polskim kontrahentom (posiadającym łącznie 109 placówek handlowych), ale w przypadku jednego przedsiębiorcy – Stanisława Misiury EURO-TRANS – odbiór od niego całej dostawy miał miejsce już w lipcu 2014 r., ponadto z jednym odbiorcą - Dyskont Czerwona Torebka S.A. - współpraca została zakończona w lipcu 2015 r. (wraz z odebraniem od niego adapterów). Przed wydaniem decyzji strona postępowania skontaktowała się z 37 dystrybutorami i otrzymała odpowiedź od 21 kontrahentów. Strona postępowania, po doręczeniu jej decyzji, powinna była zatem niezwłocznie skontaktować się z pozostałymi dystrybutorami, aby wykonać nałożony na nią obowiązek. Tymczasem, działania te podjęła dopiero po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania, tj. począwszy od 3 lutego 2016 r. skontaktowała się z 18 dystrybutorami. Odpowiedzi udzieliło 17 kontrahentów – siedmiu poinformowało o posiadaniu 46 adapterów, na które zostały wystawione faktury korygujące,

a 10 zadeklarowało brak towaru. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania nie wykonała niezwłocznie pkt 1 lit. b decyzji nr DNR-1/105/2015 z 18 listopada 2015 r. Okoliczność tę potwierdziła strona, która w toku kontroli Inspekcji Handlowej przyznała, że nie skontaktowała się ze wszystkimi kontrahentami, a procedurę wycofywania adapterów z rynku zakończy do końca lutego 2016 r.

W opinii Prezesa UOKiK, nałożone na stronę postępowania obowiązki – zakazu wprowadzania adapterów na rynek i nakazu podjęcia czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu oraz natychmiastowego wycofania adapterów z rynku - zostały sformułowane w sposób jasny i nie budzący wątpliwości. Strona postępowania nie przedstawiła żadnych okoliczności uzasadniających tak długie wstrzymywanie się z ich wykonaniem. Wstrzymując się z działaniami w tym zakresie strona postępowania doprowadziła do sytuacji, że adaptory przez 2-3 miesiące, od momentu otrzymania decyzji, nadal były oferowane konsumentom, a w konsekwencji – narażała ich zdrowie i życie. O tym, że produkty te nadal były dostępne na rynku świadczy fakt, że dystrybutorzy zwracali stronie adaptory jeszcze w lutym 2016 r. Strona postępowania nie wykonała niezwłocznie tych obowiązków, co oznacza, że Prezes UOKiK jest uprawniony do nałożenia na nią kary pieniężnej, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku niewykonania decyzji wydanej na podstawie art. 24 ust. 1, 2 lub 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż przedsiębiorca ten będzie wprowadzał na rynek produkty bezpieczne, a w przypadku ustalenia, że jednak nie spełniają wymagań bezpieczeństwa – niezwłocznie podejmie działania, które uniemożliwią dalsze wprowadzanie tych produktów na rynek oraz mają na celu wycofanie ich z rynku.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania przez ponad dwa miesiące od dnia doręczenia jej decyzji nie podjęła żadnych działań, aby wykonać nałożone na nią obowiązki – procedurę wycofywania adapterów od polskich dystrybutorów, od których nie miała dotychczas odpowiedzi, rozpoczęła dopiero 3 lutego 2016 r. Prezes

UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że dystrybutorzy wskazani w zdaniu poprzednim zakupili od strony postępowania ponad 2600 adapterów, co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy przez 2-3 miesiące od momentu doręczenia decyzji stronie postępowania, nadal byli narażeni na zagrożenie stwarzane przez te produkty.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania wykonała pkt 1 decyzji nr DNR-1/105/2015 z 18 listopada 2015 r., należy jednak ponownie zaznaczyć, że obowiązki określone w pkt 1 lit. a i b tej decyzji zostały przez nią wykonane dopiero w marcu i kwietniu 2016 r.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 10 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów, w tym niezwłocznego wykonywania nałożonych na niego obowiązków i terminowego przekazywania Prezesowi UOKiK dowodów w tym zakresie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 i 1618) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak