



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-75(15)/14/BB

Warszawa, dnia 2 września 2014 r.

DECYZJA DNR-2/161/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Zbigniewa Romanka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SŁAWEKS Pracownia Luster i Szkła Zbigniew Romanek w Abramowicach Prywatnych, w sprawie wprowadzonego do obrotu *lustro z oświetleniem model LŁ-10 PO, 56x80*, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5, § 9, § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), w związku z usunięciem niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w ANEKS Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. *lustro z oświetleniem model LŁ-10 PO, 56x80*, zakupione przez kontrolowaną od producenta Zbigniewa Romanka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SŁAWEKS Pracownia Luster i Szkła Zbigniew Romanek w Abramowicach Prywatnych, na podstawie faktury VAT nr 459/2012 z dnia 15 listopada 2012 r.

Przedmiotowy wyrób to lustro z oświetleniem, na którym umieszczono napis: MNG ECOLOGICAL D D 38 2 oraz nalepkę sprzedawcy o treści: cena 240 zł, lustro LŁ PO 56x80 Faza, 8452122145299. Na opakowaniu wyrobu znajdowała się pieczętka: „LŁ-PO” oraz dopisek mazakiem - 10. Do wyrobu dołączono instrukcję montażu i obsługi.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzono, iż bezpośrednio na ww. wyrobie brak było podstawowych informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkowania, wyszczególnionych w dziale 3 – Cechowanie, normy *PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe. Część 1 - Wymagania ogólne i badania* oraz nazwy producenta lub znaku towarowego. Ponadto, w instrukcji użytkowania nie zawarto informacji niezbędnych dla zapewnienia bezpiecznego

podłączenia wyrobu, co narusza wymagania określone w pkt 3.2.12 ww. normy. Stwierdzono również brak deklaracji zgodności potwierdzającej fakt przeprowadzenia procedury oceny zgodności wyrobu oraz brak oznakowania CE.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935, z późn. zm.).

Pismem z dnia 28 marca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Zbigniewa Romanka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SŁAWEKS Pracownia Luster i Szkła Zbigniew Romanek w Abramowicach Prywatnych, zwanego dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu *lustra z oświetleniem model LL-10 PO, 56x80*, zwanego dalej „wyrobem”, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5, z uwagi na nieumieszczenie na sprzęcie elektrycznym podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie jest warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, brak nazwy producenta lub znaku towarowego oraz brak w instrukcji informacji niezbędnych dla zapewnienia bezpiecznego podłączenia wyrobu,
- § 9, z uwagi na nieprzeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu,
- § 10 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności,
- § 11 ust. 1, z uwagi na brak znaku CE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu, przekazanie listy jego odbiorców oraz udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 16 kwietnia 2014 r.) strona postępowania poinformowała, iż nie jest producentem oświetlenia do przedmiotowego lustra, a całość prac przez nią wykonanych sprowadza się do zamontowania do lustra oświetlenia, zakupionego w firmie zewnętrznej. Zaznaczyła, że montowane wyroby posiadają deklaracje zgodności i są zgodne z obowiązującymi normami, co potwierdza załączona deklaracja producentów oświetlenia – Jacka Wilczyńskiego, Tomasza Barczaka i Annę Wilczyńską, prowadzących działalność gospodarczą w Piotrkowie Trybunalskim – wspólników TOMAX S. C. Jednocześnie

strona postępowania oświadczyła, iż w okresie od 14.11.2012 r. do 07.04.2014 r. sprzedała 6 sztuk zakwestionowanego wyrobu, zgodnie z dołączoną do pisma listą odbiorców, oraz że posiada wyrób w sprzedaży.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o konieczności poddania nowego, gotowego wyrobu, jakim jest *lustro z oświetleniem model LL-10 PO, 56x80* (produkowane na bazie podzespołów) procedurze oceny zgodności i potwierdzenia tego faktu deklaracją zgodności i oznakowaniem CE. Wyjaśnił także, że do czasu wyeliminowania stwierdzonych niezgodności, również w zakresie uzupełnienia wymaganych informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, wyrób nie powinien znajdować się w ofercie handlowej strony postępowania.

Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 7 maja 2014 r.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 26 maja 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 28 maja 2014 r.) strona oświadczyła, iż usunęła wszystkie niezgodności wyrobu poprzez dołączenie do niego deklaracji zgodności z wymaganiami dyrektywy 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. U. UE L.2006.374.10, z późn. zm.) oraz deklaracji stosowania komponentów wyrobu, zgodnie z instrukcją producenta. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż wymieniła wprowadzone wyroby na nowe, na które naniosła oznakowanie oraz dołączyła uzupełnioną instrukcję obsługi. Na dowód podjętych działań strona postępowania przesłała poprawioną deklarację zgodności, oświadczenie o stosowaniu komponentów wyrobu, będącej częścią wyrobu zgodnie z instrukcją producenta, bez dodatkowych modyfikacji i zmian konstrukcyjnych danego wyrobu oraz oświadczenia pięciu odbiorców o wymianie przez stronę postępowania zakupionych wyrobów na nowe egzemplarze zaopatrzone w deklarację zgodności i uzupełnioną instrukcję obsługi.

Pismem z dnia 2 czerwca 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 6 czerwca 2014 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dostarczone dowody nie są wystarczające do zakończenia postępowania, ponieważ nie wynika z nich, jakie informacje zostały zawarte w instrukcji oraz czy strona zamieściła na wyrobie nazwę producenta lub znak towarowy. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał na to, iż strona w deklaracji zgodności nie zadeklarowała zgodności wyrobu z wymaganiami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r.

w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. UE L 2011.174.88, z późn. zm.).

W odpowiedzi, pismem z dnia 17 czerwca 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 20 czerwca 2014 r.) strona postępowania przesłała instrukcję montażu i obsługi oraz użytkowania wyrobu oraz nazwę producenta. Ponadto, strona postępowania przesłała oświadczenie producentów oprawy oświetleniowej dołączanej do wyrobu - Jacka Wilczyńskiego, Tomasza Barczaka i Anny Wilczyńskiej, prowadzących działalność gospodarczą w Piotrkowie Trybunalskim – wspólników TOMAX S. C., o zgodności wyrobów z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. UE L 2011.174.88, z późn. zm.). Ponadto, strona poinformowała, że przekazane wraz z pismem z dnia 26 maja 2014 r. oświadczenia odbiorców o usunięciu niezgodności wyrobu dotyczyły również uzupełnienia instrukcji obsługi wyrobu.

Pismem z dnia 25 czerwca 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 30 czerwca 2014 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż do zakończenia postępowania niezbędne jest przedłożenie deklaracji zgodności potwierdzającej zgodność wyrobu w wymaganiach dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. UE L 2011.174.88, z późn. zm.), gdyż oświadczenie producenta nie jest wystarczające. Ponadto, Prezes UOKiK ponownie przypomniał o konieczności naniesienia oznaczenia na wyrobie napięcia znamionowego w woltach, mocy znamionowej, oznaczenia typu fabrycznego oraz symbolu opraw oświetleniowych klasy II.

Pismem z dnia 9 lipca 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 14 lipca 2014 r.) strona przesłała uwierzytelniony odpis deklaracji zgodności, m. in. z dyrektywą RoHS. Ponadto, strona postępowania przesłała naklejkę zawierającą podstawowe wymagane informacje, w zakresie bezpieczeństwa użytkowania wyrobu, która załączana jest do każdego modelu lustra. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła w ww. piśmie, iż ewentualny brak naklejki mógł być spowodowany jej samoistnym odpadnięciem.

Pismem z dnia 21 lipca 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 6 sierpnia 2014 r.) strona postępowania została poinformowana o wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m. in. do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania z ww. uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że Zbigniew Romanek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Romanek Zbigniew SŁAWEKS Pracownia Luster i Szkła Zbigniew Romanek w Abramowicach Prywatnych jest producentem *lustra z oświetleniem model LL-10 PO, 56x80*.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1. W przypadku lustra z oświetleniem zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku wykazały niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w określonych w § 5, § 9, § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia: „1. Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. 2. Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie - na opakowaniu”.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia: „1. Ocena zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami jest dokonywana na podstawie wewnętrznej kontroli produkcji tego sprzętu.

2. Producent lub jego upoważniony przedstawiciel w wyniku dokonanej wewnętrznej kontroli produkcji, o której mowa w ust. 1, powinien zapewnić i zadeklarować, że sprzęt elektryczny spełnia zasadnicze wymagania określone w § 5-7.

3. W ramach wewnętrznej kontroli produkcji, o której mowa w ust. 1, producent sporządza dokumentację techniczną umożliwiającą dokonanie oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5-7.

4. Dokumentacja techniczna zawiera dane dotyczące konstrukcji, produkcji i działania sprzętu elektrycznego, w szczególności:

1) ogólny opis sprzętu elektrycznego;

2) koncepcję konstrukcyjną, rysunki wykonawcze i schematy elementów, podzespołów oraz obwodów;

3) opisy i objaśnienia niezbędne do zrozumienia rysunków i schematów, o których mowa w pkt 2, oraz działania sprzętu elektrycznego;

4) wykaz zastosowanych w całości lub częściowo norm oraz, w przypadku niestosowania norm, opisy rozwiązań przyjętych w celu spełnienia zasadniczych wymagań określonych w § 5-7;

5) wyniki przeprowadzonych obliczeń konstrukcyjnych, sprawdzeń, o ile mają zastosowanie;

6) sprawozdania z badań.

5. Producent lub jego upoważniony przedstawiciel przechowuje dokumentację techniczną i kopię deklaracji zgodności, o której mowa w § 10, w celach kontrolnych przez okres 10 lat od daty wyprodukowania ostatniego egzemplarza sprzętu elektrycznego.

6. Producent powinien podjąć wszelkie działania konieczne do zagwarantowania, że proces produkcji zapewnia zgodność wytwarzanego sprzętu elektrycznego z dokumentacją techniczną oraz przepisami rozporządzenia.

7. W przypadku wystąpienia zastrzeżeń producent lub osoba odpowiedzialna za wprowadzenie danego sprzętu elektrycznego do obrotu przedstawi organowi wyspecjalizowanemu sprawozdanie, sporządzone przez jednostkę notyfikowaną, dotyczące zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5-7”.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia: „Po pozytywnym wyniku oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w § 5-7, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności”.

Zgodnie natomiast z § 11 ust. 1 rozporządzenia: „Producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Strona postępowania usunęła niezgodności z zasadniczymi wymaganiami wyrobu, na dowód czego przedstawiła naklejkę zawierającą podstawowe informacje będące warunkiem bezpieczeństwa użytkowania wyrobu oraz oświadczenia odbiorców wyrobu o wymianie przez stronę postępowania

zakupionych wyrobów na nowe egzemplarze zaopatrzone w deklarację zgodności z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. UE L 2011.174.88, z późn. zm.) oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. U. UE L.2006.374.10, z późn. zm.), a także instrukcję obsługi uzupełnioną o informacje warunkujące bezpieczne użytkowanie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż niezgodności wyrobu zostały usunięte.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935, z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Adw. Piotr Mazur
pełnomocnik Zbigniewa Romanka
prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą
Romanek Zbigniew SŁAWEKS Pracownia Luster i Szkła

Kancelaria Adwokacka
Ul. Czechowska 4 lok. 321
20-072 Lublin

Do wiadomości:

1. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (PU.833.2.11.2014)
2. a/a