



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.166.2022.KZ

Warszawa, 31 maja 2023 r.

DECYZJA DNR-2/54/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę CARCOMMERCE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie **Kamizelki odblaskowej dla dzieci, nr art. 68124, typ: Y301-Y, nr partii 418, kod EAN: 5901741681242**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. a, i, I załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425”, w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i niezgodnej z wymaganiami formalnymi określonymi w:

- art. 41 ust. 1 lit. d) w zw. z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425,
- art. 41 ust. 1 lit. f) w zw. z art. 8 ust. 6 oraz art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425,

w związku z tym, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta i powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:

- art. 10 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia spełnienia przez producenta wymaga dotyczących umieszczenia na wyrobie, na opakowaniu lub w dokumencie towarzyszącym nazwy lub znaku handlowego producenta oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,

- art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku w instrukcji informacji określonych w pkt 1.4 lit. a, i, I załącznika II do rozporządzenia 2016/425,

z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów wykonania postanowienia

Prezesa UOKiK z dnia 16 lutego 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Delegatura w Ełku (akta kontroli DEK.8361.131.2022) w Hipermarkecie bi1 w Ełku, w ofercie stwierdzono Kamizelki odblaskowe dla dzieci, nr art. 68124, typ: Y301-Y, nr partii 418, kod EAN: 5901741681242. Wyroby zostały zakupione przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 20911671 z 23 czerwca 2022 r. oraz faktury VAT nr 20975476 z 7 lipca 2022 r. od Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. Przedsiębiorca ten zakupił przedmiotowe kamizelki od Carcommerce sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr F/003449/2022 z 14 czerwca 2022 r. Natomiast Carcommerce sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakupiła wyroby od HAINING Y.R.D. INDUSTRY AND TRADE CO., LTD na podstawie Invoice No.: 21YR21105 z 8 marca 2021 r.

Na etykiecie i wszycie przedmiotowego wyrobu wskazano, iż Carcommerce sp. z o. o z siedzibą w Warszawie jest upoważnionym przedstawicielem producenta i importerem.

Oględziny przedmiotowych wyrobów przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Delegatura w Ełku wykazały brak umieszczenia w instrukcjach użytkowania dołączonych do kamizelek informacji dotyczących:

- nazwy i adresu producenta,
 - instrukcji przechowywania,
 - odesłania do rozporządzenia 2016/425,
 - adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności.
- Przedmiotowym wyrobom nie towarzyszyła deklaracja zgodności.

Ponadto stwierdzono, że w instrukcji, w opisie wyrobu podano informację, że kamizelka zapinana jest na rzepy. Produkt nie posiada rzepów. Jednocześnie inspektorzy IH stwierdzili brak umieszczenia na wyrobie nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub znaku handlowego producenta oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszały wymogi zawarte w art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. a, i, l załącznika nr II do tego rozporządzenia.

W nadesłanej do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Delegatura w Ełku, deklaracji zgodności stwierdzono brak nazwy i adresu producenta kamizelek, co jest niezgodne z pkt 2 załącznika IX Deklaracja zgodności do rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Próbki wyrobu poddane zostały badaniom w Instytucie Transportu Samochodowego Zakład Homologacji i Badań Pojazdów w Warszawie (sprawozdanie z badań nr ZBH/22/0759/1 z dnia 31 sierpnia 2022 r.), które wykazały, iż poddane badaniom laboratoryjnym przedmiotowe kamizelki spełniają niżej wymienione wymagania normy PN-EN 1150:2001 Odzież ochronna – Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego - Metody badań i wymagania:

- pkt 5.2.1 odnośnie barwy materiału tła w stanie nowym, zmierzono wartości współrzędnych chromatyczności oraz współczynnika luminacji,
- pkt 6.1 wartości współczynnika odbłasku,

zatem nie stwarzają zagrożenia dla użytkownika.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Pismem z 20 października 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Carcommerce sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z prośbą o nadesłanie kopii faktur zakupu wraz z oświadczeniem o ilości zakupionych wyrobów oraz wskazanie roli ww. przedsiębiorcy w obrocie (importer, upoważniony przedstawiciel producenta) i nadesłanie deklaracji zgodności. W przypadku gdy spółka jest upoważnionym przedstawicielem, zwrócono się o przekazanie pełnomocnictwa.

W piśmie z 28 października 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 3 listopada 2022 r., strona postępowania wskazała, iż jest importerem wyrobu i poinformowała, że podjęła już działania mające na celu usunięcie błędów w instrukcji użytkownika. Do pisma załączono: projekt nowej etykiety z instrukcją, fakturę zakupu wyrobu, dokument SAD, deklarację zgodności UE, upoważnienie producenta do wystawienia deklaracji zgodności, certyfikat EU.

W oparciu o przekazane materiały z kontroli, pismem z 19 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej „Prezes UOKiK” zawiadomił CARCOMMERCE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. dalej „stronę postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu Kamizelki odblaskowej dla dzieci, nr art. 68124, typ: Y301-Y, nr partii 418, kod EAN: 5901741681242, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. a, i, 1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji: nazwy i adresu pocztowego producenta, pod którym

można się z nim skontaktować, instrukcji przechowywania, odesłania do rozporządzenia 2016/425/UE oraz adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności i niezgodnej z wymaganiami formalnymi zawartymi w:

- art. 41 ust. 1 lit. d) w zw. z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w deklaracji zgodności nazwy i adresu producenta,
- art. 41 ust. 1 lit. f) w zw. z art. 8 ust. 6 oraz art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak na wyrobie nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub znaku towarowego producenta i adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:

- art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia spełnienia przez producenta wymagań dotyczących umieszczenia na wyrobie nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub znaku handlowego producenta oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,

- art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku w instrukcji informacji określonych w pkt 1.4 lit. a, i, 1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425: nazwy i adresu pocztowego producenta, pod którym można się z nim skontaktować, instrukcji przechowywania, odesłania do rozporządzenia 2016/425/UE oraz adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności.

W powyższym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie oświadczenia o ilości zakupionych wyrobów, oświadczenia o ilości wyrobów sprzedanych kontrahentom i wyrobów na stanie magazynowym, informacji dotyczącej charakteru prowadzonej sprzedaży wyrobów (detailed czy na podstawie faktur do dalszej odsprzedaży), ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym listy odbiorców nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz podsumowaniem sprzedanych sztuk wyrobów (oddzielnej dla każdego wyrobu), oświadczenia ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży), ponowne nadesłanie dowodów certyfikatów, deklaracji zgodności, upoważnienia, dokumentu SAD, poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało doręczone stronie postępowania 23 grudnia 2022 r.

Pismem z 4 stycznia 2023 r. strona postępowania oświadczyła, iż nie jest producentem wyrobu, ale dystrybutorem - importerem, który zakupił towar, a następnie wprowadził go do obrotu tj., odsprzedał do innej sieci dystrybucyjnej, a ta dokonała następnie kolejnej odsprzedaży. Strona postępowania wskazała, iż stwierdzona niezgodność w wyrobie ma charakter formalny i nie stanowi bezpośredniego zagrożenia dla życia i zdrowia konsumenta. Próbkę towarów poddane badaniom wykazały, iż kamizelki odblaskowe spełniają wymagania normy PN-EN 1150:2001. Ponadto kamizelki odblaskowe, nie są produktem „niebezpiecznym”, są przeznaczone dla młodzieży i dzieci w wieku szkolnym, co sugeruje świadome zastosowanie tego produktu lub powinno odbyć się pod nadzorem opiekuna prawnego. Według strony postępowania stopień naruszenia, polegający na formalnej niezgodności był marginalny, partia towaru nie była w znacznej ilości i były to wyroby o niskiej wartości, spółka naruszyła przepisy po raz pierwszy, a przychody „korzyści materialne” były niewielkie. Spółka najpierw zakupiła, a później odsprzedała wyrób do Auchan Polska sp. z o.o. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż niezwłocznie podjęła współpracę z organami administracji oraz wdrożyła działania naprawcze, polegające na uzupełnieniu niezbędnych informacji. Do pisma załączono: oświadczenie strony postępowania o tym, iż zakupiła 6000 sztuk przedmiotowej kamizelki i nie posiada ich na stanie magazynowym, wszystkie zostały sprzedane. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż kamizelki zostały zakupione w cenie 2,94 zł netto i sprzedane na podstawie faktur w średniej cenie 4,31 zł netto. Do pisma załączono również: dokument przyjęcia nr PZ 0699/2021/1 z 9 sierpnia 2021 r., deklarację zgodności oraz upoważnienie wystawione przez producenta do wystawiania deklaracji zgodności, dokument SAD, certyfikat EU, listę 22 kontrahentów.

Postanowieniem z 16 lutego 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 20 lutego 2023 r.

W piśmie z 28 marca 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 30 marca 2023 r., strona postępowania poinformowała o podjęciu działań mających na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności i wskazała, iż do wszystkich odbiorców zostały wysłane wiadomości z informacją o stwierdzonych niezgodnościach wraz z nowymi etykietami i instrukcją użytkowania. Strona postępowania oświadczyła, iż w odpowiedzi, kontrahenci poinformowali o ilości kamizelek jakie

posiadają na stanie magazynowym i o tym, czy sami wydrukują etykiety i instrukcje czy też należy im je wydrukować i wysłać. Korespondencja e-mail z kontrahentami została załączona do pisma. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż opracowana została nowa instrukcja, która została załączona do każdej kamizelki, a na stronie internetowej zostało umieszczone ogłoszenie, a także deklaracja zgodności i instrukcja użytkowania. Zgodnie z zaleceniami w instrukcji został umieszczony adres strony internetowej na której dostępne są deklaracje zgodności i instrukcje. W instrukcji zamieszczone zostały też informacje na temat sposobu przechowywania i odesłanie do rozporządzenia 2016/425/UE jak również nazwa i adres producenta. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż działania naprawcze objęły 1327 sztuk wyrobów, co potwierdza załączona do pisma korespondencja. Do pisma załączono: zrzuty z ekranu potwierdzające zamieszczenie na stronie internetowej ogłoszenia, instrukcję użytkowania, poprawioną etykietę, instrukcję która została wysłana do odbiorców, deklarację zgodności zawierającą nazwę i adres producenta wyrobu.

Pismem z 20 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie czy dwóch kontrahentów, którzy zgodnie z nadesłanymi oświadczeniami zablokowali wyroby na stanie magazynowym, zwróciło do strony postępowania te wyroby czy też zostały one zwrócone i następnie odesłane do kontrahenta po usunięciu niezgodności. Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku gdy wyroby zostały zwrócone, należy przekazać poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 26 kwietnia 2023 r. strona postępowania oświadczyła, iż kontrahenci zwrócili do niej przedmiotowe kamizelki, zostały u niej usunięte niezgodności polegające na przepakowaniu, wymianie etykiety i dołączeniu instrukcji. Po czym kamizelki zostały zwrócone do odbiorców.

Pismem z 11 maja 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu maja 2023 r. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca CARCOMMERCE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem Kamizelki odblaskowej dla dzieci, nr art. 68124, typ: Y301-Y, nr partii 418, kod EAN: 5901741681242, co poświadcza przekazany dowód zakupu tego wyrobu od HAINING Y.R.D. INDUSTRY AND TRADE CO., LTD na podstawie Invoice No.: 21YR21105 z 8 marca 2021 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Oględziny przedmiotowych wyrobów przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Delegatura w Ełku wykazały brak umieszczenia w instrukcjach użytkowania dołączonych do kamizelek informacji dotyczących: nazwy i adresu producenta, instrukcji przechowywania, odesłania do rozporządzenia 2016/425, adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności. Przedmiotowym wyrobom nie towarzyszyła deklaracja zgodności. Jednocześnie inspektorzy stwierdzili brak umieszczenia na wyrobie nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub znaku handlowego producenta oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować. W nadesłanej

do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Delegatura w Ełku, deklaracji zgodności stwierdzono brak nazwy i adresu producenta kamizelek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu Kamizelki odblaskowej dla dzieci, nr art. 68124, typ: Y301-Y, nr partii 418, kod EAN: 5901741681242, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. a, i, 1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji: nazwy i adresu pocztowego producenta, pod którym można się z nim skontaktować, instrukcji przechowywania, odesłania do rozporządzenia 2016/425/UE oraz adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności i niezgodnej z wymaganiami formalnymi zawartymi w:

- art. 41 ust. 1 lit. d) w zw. z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, tj. brak w deklaracji zgodności nazwy i adresu producenta,
- art. 41 ust. 1 lit. f) w zw. z art. 8 ust. 6 oraz art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, tj. brak na wyrobie nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub znaku towarowego producenta i adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:

- art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia spełnienia przez producenta wymagań dotyczących umieszczenia na wyrobie nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub znaku handlowego producenta oraz adresu pocztowego, pod którym można się z nim skontaktować,

- art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku w instrukcji informacji określonych w pkt 1.4 lit. a, i, 1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425: nazwy i adresu pocztowego producenta, pod którym można się z nim skontaktować, instrukcji przechowywania, odesłania do rozporządzenia 2016/425/UE oraz adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności.

Artykuł 10 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż przed wprowadzeniem środka ochrony indywidualnej do obrotu importerzy zapewniają przeprowadzenie przez producenta odpowiedniej procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 19. Zapewniają oni, aby producent sporządził dokumentację techniczną, aby środki ochrony indywidualnej były opatrzone oznakowaniem CE, aby towarzyszyły im wymagane dokumenty oraz aby producent spełnił wymagania określone w art. 8 ust. 5 i 6 rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425 producenci umieszczają na środku ochrony indywidualnej, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu środka ochrony indywidualnej lub w dokumencie towarzyszącym środkowi ochrony indywidualnej – swoją nazwę, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres pocztowy, pod którym można się z nim skontaktować. Adres wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Dane kontaktowe podaje się w języku łatwo zrozumiałym dla użytkowników końcowych i organów nadzoru rynku. Brak powyższych informacji stanowi niezgodność formalną określoną w art. 41 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/425.

Artykuł 8 ust. 8 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż producent dostarcza deklarację zgodności UE wraz z środkiem ochrony indywidualnej albo umieszcza w instrukcjach oraz w informacjach określonych w załączniku II pkt 1.4 adres strony internetowej, na której jest dostępna deklaracja zgodności UE.

Przepis art. 10 ust 4 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż importerzy zapewniają, aby środkom ochrony indywidualnej towarzyszyły instrukcje oraz informacje określone w załączniku II pkt 1.4 rozporządzenia 2016/425, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonym przez dane państwo członkowskie.

Punkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, stanowi, że poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- instrukcji przechowywania, - **lit. a**
- odesłania do rozporządzenia 2016/425/UE – **lit. i)**,
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE – **lit. l).**

Przepis art. 4 b pkt 5) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż niezgodności formalne oznaczają niezgodności pod względem formalnym, o których mowa w rozporządzeniu w art. 41 rozporządzenia (UE) 2016/425.

Art. 41 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje dany podmiot gospodarczy do usunięcia następujących niezgodności:

- deklaracja zgodności UE została sporządzona niepoprawnie – **lit. d)**,
- brak jest informacji o których mowa w art. 8 ust. 6, lub są one niekompletne – **lit. f).**

Zgodnie z art. 15 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 deklaracja zgodności UE musi być zgodna ze wzorem określonym w załączniku IX.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności bądź wycofaniu wyrobu z obrotu, zaprzestaniu udostępniania i powiadomieniu konsumentów

o stwierdzonych niezgodnościach oraz wskazał jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła dobrowolne działania mające na celu wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z 16 lutego 2023 r. Przekazała do UOKiK listę 22 odbiorców wyrobu i dowody usunięcia niezgodności w postaci wzoru instrukcji użytkownika przedmiotowej kamizelki zawierającej wymagane informacje, nowej etykiety oraz poprawionej deklaracji zgodności. Ponadto nadesłała do UOKiK wiadomości e-mail, świadczące o przekazaniu wszystkim kontrahentom informacji o stwierdzonych niezgodnościach i działaniach mających na celu ich usunięcie tj., wysłaniu etykiet i instrukcji użytkownika czy też odebraniu od dwóch kontrahentów wyrobów, przepakowaniu ich oraz dokonaniu wymiany etykiet i dołączeniu instrukcji, a następnie zwróceniu kamizelek kontrahentom. Strona postępowania przysłała również oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym uzyskane od 8 odbiorców, w przypadku 14 kontrahentów zostały dokonane czynności mające na celu wymianę etykiet i instrukcji użytkownika. Działania naprawcze zostały przeprowadzone w stosunku do 1327 sztuk wyrobów. Na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach strona postępowania przekazała wydruk ogłoszenia, które zamieściła na stronie internetowej. Ponadto na stronie internetowej strona postępowania zamieściła deklarację zgodności oraz instrukcję użytkownika uzupełnioną o brakujące informacje.

W ocenie Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodności zostały usunięte, a konsumenci zostali o nich poinformowani.

Przepis art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 16 lutego 2023 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 20 lutego 2023 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 1 kwietnia 2023 r. (sobota). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm) termin ten upływał w dniu 3 kwietnia 2022 r. (poniedziałek). Dowody zostały nadesłane przez stronę postępowania wraz z pismem z dnia 28 marca 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 30 marca 2023 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody usunięcia niezgodności wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 16 lutego 2023 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w: art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425 oraz art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę CARCOMMERCe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 10 rozporządzenia 2016/425. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1- 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/