



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-146(24)/14/15/TN

Warszawa, dnia 26 marca 2015 r.

DECYZJA nr DNR-1/27/2015

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa piły do metalu 150 mm, model 10A215, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Grupa Topex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i w tym zakresie umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. piły do metalu 150 mm, model 10A215, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Grupa Topex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 8 000 zł (słownie: osiem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 września 2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”

lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi piły do metalu 150 mm, model 10A215 (dalej „piła do metalu”), wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Grupa Topex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie.

Piła będąca przedmiotem postępowania składa się z metalowej ramki, rękojeści wykonanej z tworzywa sztucznego oraz elementu tnącego (brzeszczotu). Na rękojeści trwale przymocowano etykietę, zawierającą następujące informacje: logo „Top Tools”, dane przedsiębiorcy „Wyprodukowano dla Topex sp.j., ul. Pograniczna 2/4, Warszawa”, model „10A215”, rozmiar brzeszczotu „150 mm” oraz kod kreskowy 5902062100122.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie „Castorama” ul. Grunwaldzkiej 5 w Rumi, należącym do przedsiębiorcy „Castorama Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili badanie użytkowe piły do metalu, polegające na przecięciu śrub M3 i M5. Do testu użyto śrub mosiężnych M3 oraz śrub stalowych M5 o klasie wytrzymałości 5.8, zakupionych w kontrolowanej placówce z ogólnodostępnego asortymentu śrub przeznaczonego do sprzedaży oraz brzeszczotów, oferowanych do sprzedaży jako odrębne partie produktów i dedykowanych do pił do metalu. W trakcie przeprowadzanego testu użytkowego (prób przecięcia śrub) nastąpiło w bardzo krótkim czasie poluzowanie nakrętki na plastikowej śrubie mocującej brzeszczot (który wyginał się mimo dokręcenia nakrętki) oraz przesuwanie się metalowej ramki w uchwycie, powodujące brak właściwego naprężenia oraz znaczne odchylenie brzeszczotu od linii cięcia i powstanie ryzyka wypadnięcia lub złamania brzeszczotu i uszkodzenia ciała użytkownika.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 22 sierpnia 2014 r. - k. 18-20 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 19 września 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Grupa Topex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego

bezpieczeństwa piły do metalu. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 23 września 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez piłę do metalu. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez piłę do metalu niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie piłą do metalu oraz przekazania dowodów w tym zakresie. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie listy dystrybutorów, którym sprzedano ten produkt, informacji na temat liczby pił do metalu posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkt był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

Dowody: pismo Prezesa UOKiK z dnia 19 września 2014 r. - k. 21-22 akt postępowania Prezesa UOKiK; postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 23 września 2014 r. - k. 23-26 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 20 października 2014 r. strona postępowania poinformowała, że jest producentem piły do metalu i wprowadza ten produkt na rynek od 2002 r. Strona postępowania przekazała faktury zakupu i dokumenty SAD z lat 2010-2014 oraz wskazała, że otrzymywała reklamacje, które dotyczyły głównie złamania brzeszczotu albo uszkodzenia uchwytu mocującego. Jednocześnie strona postępowania zaznaczyła, że nieprawidłowości stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej dotyczą wyłącznie partii produktów zakupionych od 10 maja 2014 r. – w poprzednich partiach śruba mocująca brzeszczot była wykonana z metalu, podczas gdy w zakwestionowanych partiach śruba ta wykonana jest z plastiku. Strona postępowania podkreśliła, że wadliwe partie były wykonane niezgodnie z zatwierdzonym i przebadanym uprzednio wzorem oraz zadeklarowała podjęcie działań w celu wycofania wadliwych partii pił do metalu z rynku. Ponadto strona postępowania przedstawiła zestawienie rozchodu wadliwych pił do metalu oraz dowody powiadomienia ich odbiorców o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt i konieczności dokonania jego zwrotu.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 20 października 2014 r. z załącznikami – k. 27-461 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 31 października 2014 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających, że piła do metalu posiadała zamontowaną śrubę metalową oraz że wadliwe partie tego produktu były dostarczane począwszy od 10 maja 2014 r. Organ nadzoru zwrócił się o przekazanie informacji, czy powiadomienia o zagrożeniach stwarzanych przez piłę do metalu zostały wysłane do wszystkich odbiorców pił do metalu z zamontowaną śrubą plastikową, a jeśli nie – przekazanie brakujących dowodów w tym zakresie. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, ile posiada pił do metalu z zamontowaną śrubą plastikową oraz przedstawienia dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 31 października 2014 r. - k. 462-464 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 17 listopada 2014 r. strona postępowania przekazała egzemplarz piły do metalu z zamontowaną śrubą metalową, raport z badań kontroli jakości towaru pochodzącego z dostawy z dnia 19 maja 2011 r. oraz katalog sprzedaży produktów Topex z 2014 r. Strona postępowania wyjaśniła, że na podstawie ww. dowodów oraz informacji z systemu informatycznego i analizy reklamacji z kilku lat, gdzie nie występował problem plastikowej śruby, stwierdziła, że wadliwe piły do metalu dotyczą partii dostarczonych począwszy od 10 maja 2014 r. Strona postępowania poinformowała, że posiada 29 513 sztuk pił do metalu z zamontowaną śrubą plastikową. Ponadto przekazała dowody poinformowania drogą elektroniczną przedstawicieli sieci handlowych Praktiker i Castorama oraz dowody nadania pism do dystrybutorów, w przypadku których nie posiadała adresów mailowych.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 17 listopada 2014 r. z załącznikami – k. 469-490 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 3 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uznał za wiarygodne jej twierdzenie, iż wadliwe piły do metalu dotyczą wyłącznie partii produktów zakupionych od 10 maja 2014 r. Jednocześnie organ nadzoru wskazał stronie postępowania, że dotychczas nie przedstawiła dowodów podjęcia działań wobec pił do metalu posiadanych na stanie magazynowym, a w przypadku pił do metalu wprowadzonych na rynek

- przekazała znikomą część dowodów. W związku z tym, Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów w tym zakresie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 grudnia 2014 r. - k. 491-492 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 19 grudnia 2014 r. strona postępowania przekazała faktury korygujące, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu pił do metalu w ofercie handlowej, a w przypadku przedsiębiorców, którzy dotychczas nie udzielili odpowiedzi – dowody ponownego poinformowania ich o konieczności dokonania zwrotu wadliwych produktów. Ponadto strona postępowania poinformowała, że wadliwe piły do metalu posiadane na stanie magazynowym i dotychczas odebrane od dystrybutorów (łącznie 29 519 sztuk) przekazała do utylizacji firmie zewnętrznej, na dowód czego przedstawiła dokument „Rozchód wewnętrzny nr RW/012391/14” z dnia 12 grudnia 2014 r. oraz kartę przekazania odpadu z dnia 18 grudnia 2014 r. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie pozostałych dowodów podjęcia działań wobec pił do metalu.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 19 grudnia 2014 r. z załącznikami - k. 493-736 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 30 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek o przedłużenie terminu na przekazanie pozostałych dowodów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 30 grudnia 2014 r. - k. 737 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 23 stycznia 2015 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia oraz faktury korygujące oraz zadeklarowała niezwłoczne przekazanie pozostałych dowodów.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 23 stycznia 2015 r. z załącznikami - k. 740-755 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 6 lutego 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych dowodów potwierdzających wycofanie pił do metalu z rynku, a w

przypadku odebrania tych produktów od dystrybutorów po dniu 18 grudnia 2014 r. - zwrotu do dostawcy albo ich zniszczenie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 lutego 2015 r. - k. 756-757 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 3 lutego 2015 r. strona postępowania przekazała kolejne faktury korygujące i oświadczenia kontrahentów.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 3 lutego 2015 r. z załącznikami - k. 758-800 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 18 lutego 2015 r. strona postępowania poinformowała, że piły do metalu odebrane od połowy grudnia 2014 r. były na bieżąco niszczone, a następnie umieszczane w koszach z towarami uszkodzonymi przeznaczonymi do utylizacji, na dowód czego przedstawiła dokumentację fotograficzną oraz oświadczenie pracownika dokonującego tych czynności. Ponadto strona postępowania wskazała, że jeden z dystrybutorów zawiesił działalność gospodarczą oraz przekazała kolejne dowody podjęcia działań wobec pił do metalu wprowadzonych na rynek.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 18 lutego 2015 r. z załącznikami - k. 801-815 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 16 lutego 2015 r. strona postępowania przekazała kolejne faktury korygujące oraz oświadczenia kontrahentów.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 16 lutego 2015 r. z załącznikami - k. 816-848 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 25 lutego 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodu podjęcia działań wobec pił do metalu zakupionych przez jednego dystrybutora. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 25 lutego 2015 r. - k. 849-850 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 9 marca 2015 r. strona postępowania przekazała faktury korygujące, potwierdzające odebranie pił do metalu od jednego dystrybutora.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 9 marca 2015 r. z załącznikami - k. 852-854 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Grupa Topex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie wprowadził piłę do metalu na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do piły do metalu znajdują się dane strony postępowania z informacją „wyprodukowano dla” oraz kod kreskowy wskazujący, że strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek piły do metalu (ustalenia dokonane na podstawie wyszukiwarki kodów kreskowych ze strony internetowej www.gepir.pl). Ponadto w toku postępowania strona oświadczyła, że jest producentem pił do metalu.

Dowody: dokumentacja fotograficzna piły do metalu - k. 9-10 akt postępowania Prezesa UOKiK; oświadczenie strony postępowania – k. 461 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i

konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne pił do metalu przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że w trakcie przeprowadzanego testu użytkowego (prób przecięcia śrub) nastąpiło w bardzo krótkim czasie poluzowanie nakrętki na plastikowej śrubie mocującej brzeszczot (który wyginał się mimo dokręcenia nakrętki) oraz przesuwanie się metalowej ramki w uchwycie, powodujące brak właściwego naprężenia oraz znaczne odchylenie brzeszczotu od linii cięcia i powstanie ryzyka wypadnięcia lub złamania brzeszczotu i uszkodzenia ciała użytkownika. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Grupa Topex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie nie kwestionował wyników badań organoleptycznych, nie przedstawił też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że piły do metalu są bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że piły do metalu nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania przedsiębiorca Grupa Topex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie przekazał dokumenty zakupu pił do metalu z lat 2010-2014 oraz poinformował, że nieprawidłowości stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej dotyczą wyłącznie dostaw począwszy od 10 maja 2014 r. Strona postępowania wyjaśniła, że w poprzednich dostawach śruba mocująca brzeszczot była wykonana z metalu, podczas gdy w zakwestionowanych partiach śruba ta wykonana jest z plastiku. Na dowód powyższego, strona postępowania przedstawiła egzemplarz piły do metalu z zamontowaną śrubą metalową, raport z badań kontroli jakości towaru pochodzącego z dostawy z dnia 19 maja 2011 r. oraz katalog sprzedaży produktów Topex z 2014 r. Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał oświadczenie strony postępowania za wiarygodne. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że w okresie od 10 maja do 17 września 2014 r. (data ostatniej dostawy) strona postępowania sprowadziła z Chin 34 320 pił do metalu, z czego 8 187 sztuk sprzedała polskim i zagranicznym dystrybutorom. W toku niniejszego postępowania strona

przekazała dowody podjęcia działań wobec pił do metalu sprzedanych 94 polskim kontrahentom (łącznie 175 placówek sprzedaży), tj. dowody poinformowania ich o zagrożeniach stwarzanych przez piły do metalu i konieczności dokonania ich zwrotu, dowody wycofania 1603 sztuk z 98 placówek sprzedaży i oświadczenia 76 placówek o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że jeden dystrybutor zawiesił działalność gospodarczą, co potwierdziły dane zawarte w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG). Strona postępowania przedstawiła też dowody przekazania 29 519 pił do metalu do utylizacji w dniu 18 grudnia 2014 r. Wobec 100 sztuk odebranych w okresie późniejszym strona postępowania poinformowała, że egzemplarze te były na bieżąco niszczone, a następnie umieszczane w koszach z towarami uszkodzonymi przeznaczonymi do utylizacji. Biorąc pod uwagę przekazane dowody (w tym dokumentację fotograficzną oraz oświadczenie pracownika dokonującego tych czynności) organ nadzoru uznał powyższą deklarację za wiarygodną. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Grupa Topex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez piłę do metalu.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż piła do metalu nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Grupa Topex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Mając na względzie okoliczność, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie za celowe nałożenie na nią kary pieniężnej. W stosunku do strony postępowania toczyły się wcześniej postępowania administracyjne prowadzone na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (decyzja nr 6/2005 z dnia 3 lutego 2005 r., decyzja nr

8/2005 z dnia 17 lutego 2005 r., decyzja nr 81/2005 z dnia 22 grudnia 2005 r., decyzja nr 72/2007 z dnia 31 sierpnia 2007 r., decyzja nr DNR-1/98/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. oraz decyzja nr DNR-1/2/2012 z dnia 10 stycznia 2012 r.). Produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania należą do tej samej kategorii (proste narzędzia), co produkty będące przedmiotem wcześniejszych postępowań prowadzonych w stosunku do strony postępowania. Prezes UOKiK uznał więc, że strona postępowania powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten rodzaj produktów i zwiększyć nadzór nad ich bezpieczeństwem, m.in. poprzez bardziej skuteczną kontrolę kolejnych partii produktów przed ich wprowadzeniem na rynek.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony było wcześniej prowadzonych sześć postępowań na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i dotyczących tej samej grupy produktów, a zatem strona powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (8 187 sztuk), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup pił do metalu byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez piłę do metalu i przekazała dowody podjęcia tych działań. Organ nadzoru wziął również pod uwagę dodatkowe koszty poniesione przez stronę postępowania w związku z przekazaniem pił do metalu do utylizacji.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Prezes UOKiK ustalił, że spośród zakupionych 34 320 sztuk strona postępowania zniszczyła 29 619 sztuk, a pozostałe 4701 sztuki sprzedała i nie odebrała od dystrybutorów. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki piły do metalu Prezes UOKiK oparł na znajdujących się w aktach sprawy zestawieniach sprzedaży, w których strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży pił do metalu. Prezes UOKiK przyjął zatem jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej (2,44 zł) i najniższej (1,23 zł) ceny sprzedaży, która wynosi 1,84 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 4701 pił do metalu wynosi 8 649,84 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 8 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Grupa Topex sp. z o.o. sp.k.
ul. Pograniczna 2/4
02-285 Warszawa