



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-250(32)09/JM/KZ

Warszawa, 03 listopada 2009 r.

DECYZJA DNR-2/274/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowania przez Jakuba Maszewskiego, Pawła Wojtachę i Tomasza Wojtachę, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą MAX – IMPEX s.c. w Koninie, oprawy oświetleniowej – lampy z klipsem ITEM No. 108 B, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 i 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 108), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, w sklepie „MAWO” w Gdyni, należącym do przedsiębiorców Jakuba Maszewskiego i Pawła Wojtacha, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą MAWO s.c. w Koninie, stwierdzono w ofercie handlowej oprawę oświetleniową – lampa z klipsem ITEM No. 108 B.

Oględziny przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku oraz Pana Edwarda Szmita biegłego – rzeczoznawcę w sprawie wyrobów i instalacji elektrycznych objętych dyrektywą LVD, na zgodność z normą PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*” wykazały, iż przedmiotowa oprawa oświetleniowa – lampa z klipsem ITEM No. 108 B, nie spełnia wymagań:

- pkt 1.2.21 i 2.2 - ze względu na klasę ochronności 0, która jest niewłaściwa dla oprawy innej niż zwykła,

- pkt 3.2.4 - brak symbolu opraw oświetleniowych klasy II, jeżeli jest stosowany; w przypadku opraw oświetleniowych przenośnych z nieodłączalnym giętkim przewodem przyłączeniowym symbol klasy II, jeżeli jest stosowany, powinien się znajdować na zewnętrznej powierzchni oprawy,
- pkt 3.2.7 - brak numeru katalogowego lub oznaczenia typu fabrycznego,
- pkt 3.2.8 - brak oznaczenia mocy znamionowej lub oznaczenia podanego w karcie danych typu lampy, do której oprawa oświetleniowa jest przeznaczona,
- pkt 3.2.9 – brak odpowiedniego symbolu, jeżeli ma zastosowanie, przystosowania lub nieprzystosowania do bezpośredniego zainstalowania na powierzchni normalnie palnej lub przystosowania do montażu na powierzchni normalnie palnej, gdy materiał izolacji termicznej może pokrywać oprawę,
- pkt 3.3.12 - brak podstawowych i dodatkowych informacji na temat użytkowania oprawy, w przypadku opraw oświetleniowych z zamocowaniem klipsowym ostrzeżenie, że oprawa nie może być zamocowana na rurze,
- pkt 3.3.18 – brak informacji o jej przeznaczeniu np. „Tylko do wewnątrz”,
- pkt 4 - ze względu na niewielką odległość źródła światła od powierzchni montażowej, która powinna być uzupełniona ograniczeniem mocy żarówki z uwagi na zagrożenie pożarowe,
- pkt 5.3.1.1 – z uwagi na grubość izolacji przewodu zasilającego poniżej wymaganej grubości minimalnej,
- pkt 8 – ze względu na to, iż otwory wentylacyjne w części zasadniczej oprawy oświetleniowej mogą nie zapewnić braku dostępu dzieci do części czynnych,
- pkt 12.4 – z uwagi na to, iż części przeznaczone do dotykania, trzymania, nastawienia lub chwytania nie powinny być tak gorące.

Wobec powyższego, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 15 stycznia 2009 r. wydał kontrolowanemu tj. Jakubowi Maszewskiemu i Pawłowi Wojtacha, współnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą MAX – IMPEX s.c. w Koninie, decyzję zakazującą dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 50 szt. oprawy oświetleniowej – lampy z klipsem ITEM No. 108 B, na okres dwóch miesięcy.

W dniu 11 marca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wszczął przeciwko Jakubowi Maszewskiemu, Pawłowi Wojtacha i Tomaszowi Wojtacha, współnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą MAX – IMPEX s.c. w Koninie, (zwanym dalej także „stroną”) postępowanie administracyjne w sprawie dystrybuowania oprawy oświetleniowej – lampy z klipsem ITEM No. 108 B, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie

zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 6 ust. 1 z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak informacji niezbędnych do prawidłowej instalacji, eksploatacji i konserwacji oprawy, przez co nie zapewniono odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością - ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na nieodpowiednią grubość izolacji przewodu zasilającego - ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym.

Ponadto stwierdzono, iż wyrób nie spełnia innych wymagań rozporządzenia określonych w:

- § 10 ust. 1, z uwagi na nie przedłożenie deklaracji zgodności,
- § 11 ust. 1, z uwagi na brak oznakowania sprzętu znakiem CE.

Postanowieniem z dnia 11 marca 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W dniu 11 marca 2009 r., Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla Jakuba Maszewskiego i Pawła Wojtacha, współników spółki cywilnej MAX – IMPEX s.c. w Koninie, zakaz dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przeciwko Jakubowi Maszewskiemu, Pawłowi Wojtacha i Tomaszowi Wojtacha, współnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą MAX – IMPEX s.c. w Koninie.

Pismem z dnia 8 czerwca 2009 r. Prezes UOKiK, w związku z nieskutecznym doręczeniem korespondencji, ponownie przekazał zawiadomienia o wszczęciu postępowania, postanowienie oraz decyzję przedłużającą zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 50 szt. oprawy oświetleniowej – lampy z klipsem ITEM No. 108 B.

W piśmie z dnia 24 czerwca 2009 r. strona nadesłała listę 17 odbiorców oprawy oświetleniowej – lampa z klipsem ITEM No. 108 B. Ponadto strona oświadczyła, iż podjęła

działania mające na celu powiadomienie wszystkich dystrybutorów o tym, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań. Strona wysłała do dystrybutorów pisma z prośbą o zwrot wyrobu lub nadesłanie oświadczeń o nieposiadaniu tego wyrobu na stanie magazynowym i zobowiązała się do niezwłocznego przekazania do UOKiK otrzymanych dowodów. Jednocześnie strona oświadczyła, iż od jednego z dystrybutorów wyrobu uzyskała informacje, iż od maja 2009 r. zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej. Do pisma strona dołączyła oświadczenie o nieposiadaniu ww. wyrobu uzyskane od P.H.U. „MAWO” J. Maszewski, P. Wojtacha w Piasecznie.

W dniach 6 lipca, 13 lipca, 15 lipca, 21 lipca, 23 lipca, 27 sierpnia, 14 września 2009 r. do UOKiK wpłynęły poświadczony za zgodność z oryginałem oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu ww. wyrobu.

W piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 sierpnia 2009 r. strona poinformowała, iż trzech dystrybutorów wyrobu, do których skierowała pisma z prośbą o zwrot wyrobu lub nadesłanie oświadczeń o nieposiadaniu tego wyrobu na stanie magazynowym, do dnia 25 sierpnia 2009 r. nie nadesłało odpowiedzi. Strona nadesłała kserokopię dowodów nadania przesyłki listowej do dwóch dystrybutorów wyrobu, a w piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 14 września 2009 r. przekazała kserokopię potwierdzenia nadania przesyłki listowej do trzeciego dystrybutora wyrobu, która wróciła z adnotacją „adresat nieznany pod tym adresem”. Ponadto strona oświadczyła, iż uzyskała informacje od jednego z dystrybutorów wyrobu, iż nie prowadzi on już działalności gospodarczej.

Wobec tego, iż strona nie uzyskała odpowiedzi na skierowane pisma do dwóch dystrybutorów, Prezes UOKiK w dniu 28 sierpnia 2009 r. wezwał dystrybutorów do złożenia oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. W odpowiedzi uzyskano oświadczenia dystrybutorów, iż nie posiadają ww. wyrobu w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 23 września 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Jakub Maszewski, Paweł Wojtacha i Tomasz Wojtacha, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MAX – IMPEX s.c. w Koninie, są dystrybutorami oprawy oświetleniowej – lampy z klipsem ITEM No. 108 B.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku oraz Pana Edwarda Szmita biegłego – rzeczoznawcę w sprawie wyrobów i instalacji elektrycznych objętych dyrektywą LVD w zakresie normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*” wykazały, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań: pkt 1.2.21 i pkt 2.2, pkt 3.2.4, pkt 3.2.7, pkt 3.2.8, pkt 3.2.9, pkt 3.3.12, pkt 3.3.18; pkt 4, pkt 5.3.1.1, pkt 8, pkt 12.4. ww. normy. Ponadto stwierdzono, iż wyrób nie spełnia innych wymagań rozporządzenia określonych w § 10 ust. 1, z uwagi na nie przedłożenie deklaracji zgodności oraz § 11 ust. 1, z uwagi na brak oznakowania sprzętu znakiem CE.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami normy zharmonizowanej. Jako, że norma PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, w oparciu, o którą wykonano badania organoleptyczne jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie dystrybuowania wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 i 11 ust. 1 ww. rozporządzenia.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż oprawa oświetleniowa – lampa z klipsem ITEM No. 108 nie spełnia zasadniczych oraz innych wymagań i podjęła działania zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu. Strona nadesłała wykaz odbiorców wyrobu oraz poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia dystrybutorów, potwierdzające nieposiadanie wyrobu w ofercie handlowej. Ponadto przysłała dowód nadania przesyłki listowej do dystrybutora wyrobu, którą zwrócono z adnotacją „adresat nieznan pod tym adresem”. Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony, iż uzyskała informacje od dwóch dystrybutorów wyrobu, iż nie prowadzą już działalności gospodarczej. Nadesłane

do UOKiK, w wyniku wezwań Prezesa UOKiK, pozostałe oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu, świadczą o braku ww. wyrobu na rynku.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. Jakub Maszewski
MAX –IMPEX S.C
ul. Fryderyka Chopina 5/39
62-510 Konin
2. Paweł Wojtacha
MAX –IMPEX S.C
ul. Ametystowa 16
62-500 Konin
3. Tomasz Wojtacha
MAX –IMPEX S.C
ul. Ametystowa 16
62-500 Konin

Do wiadomości:

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
2. a/a