



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.45.2020.AKD

Warszawa, 05 stycznia 2021 r.

**DECYZJA nr DNR-1/1/2021**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy TIK TOK, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Floriana Łaszczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Łaszczyk Florian – F.P.H.U. „LAMBDA” w Katarzynowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Floriana Łaszczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Łaszczyk Florian – F.P.H.U. „LAMBDA” w Katarzynowie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.



## Uzasadnienie

Pismem z 14 maja 2020 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako: Zachodniopomorski WIIH) przekazał Prezesowi (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) UOKiK protokół wraz z aktami kontroli nr WNB.8361.30.2020.Do dotyczący bluzy TIK TOK, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Floriana Łaszczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Łaszczyk Florian – F.P.H.U. „LAMBDA” w Katarzynowie.

Kwestionowany produkt to bluza wykonana z dzianiny koloru czerwonego, posiadająca kaptur i wykończona na dole ściągaczem. Z przodu bluzy widnieje ozdobny napis TIK TOK. Kaptur jest wykończony przeszytym tunelem, w który w obrębie głowy dziecka wpuszczono sznurek ściągający. Sznurek jest niezaryglowany i istnieje możliwość swobodnego jego przesuwania w tunelu, wolne końce sznurka ściągającego są niezabezpieczone przed strzępieniem. Na wszywce znajdującej się wewnątrz bluzy podano m.in.: rozm. 134 cm, 95-040 Koluszki, Katarzynów 38, tel. (44) 714-14-09, tel. kom. 603 917 413, bawełna 80%, poliester 20%, sposób prania i konserwacji w formie piktogramów i słownie.

Kwestionowana bluza przeznaczona jest dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej: norma), czyli dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy Floriana Łaszczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Łaszczyk Florian – F.P.H.U. „LAMBDA” w Katarzynowie inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego WIIH poddali bluzę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2015 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337) (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań ww. normy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego WIIH stwierdzili, że bluza może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowane sznurka ściągającego przy kapturze, w obrębie głowy dziecka. Powyższa nieprawidłowość jest niezgodna z punktem 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 25 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Floriana Łaszczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Łaszczyk Florian – F.P.H.U. „LAMBDA” w Katarzynowie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy. Następnie, postanowieniem z 7 lipca 2020 r. organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzę, zarówno przez egzemplarze wprowadzone, jak i niewprowadzone na rynek. W tym samym postanowieniu organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów, ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży, a także ilości bluz wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby bluz posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg i reklamacji ich dotyczących lub informacji o wypadkach konsumenckich z ich udziałem. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzę. Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania rodzaj i sposób podjęcia działań w tym zakresie.

W piśmie z 4 sierpnia 2020 r. strona postępowania poinformowała, że bluzy były szyte na przełomie stycznia-lutego 2020 r. jako próbne partie. Zostało uszytych ok. 50 sztuk bluz w różnych kolorach i rozmiarach (tj. 134, 140, 146, 152 oraz 158 cm), każdy rozmiar po 10 sztuk. W tym samym okresie uszyte zostały również bluzy bez sznurków przy kapturze. Strona postępowania oświadczyła także, że prowadzi sprzedaż hurtową na podstawie faktur VAT, a z uwagi na to, że na fakturach nie jest wskazywany model, a jedynie ogólny opis, np. „bluza” nie potrafiła wskazać, którym kontrahentom sprzedała kwestionowany model bluz. Ponadto, kwestionowane bluzy były sprzedawane wraz z innymi bluzami w jednakowej cenie. Strona postępowania wskazała także, że nie produkuje dużych ilości towaru, który zalegałyby w magazynie oraz oświadczyła, że nie otrzymała jakichkolwiek reklamacji dotyczących kwestionowanej bluzy.

W piśmie z 13 sierpnia 2020 r. organ nadzoru przedstawił stronie postępowania swoje stanowisko odnośnie niemożności wskazania przez nią łańcucha dystrybucji. Prezes UOKiK

wskazał, że pomimo trudności z identyfikacją na podstawie dokumentów sprzedaży dystrybutorów przedmiotowego modelu bluz, z uwagi na nieokreślenie przez stronę postępowania na fakturach VAT konkretnych modeli produktów, powinny zostać podjęte przez nią działania zmierzające do ustalenia nabywców przedmiotowych bluz celem wycofania ich z rynku, a następnie wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Wobec tego Prezes UOKiK zawnioskował o przekazanie przez stronę postępowania listy wszystkich dystrybutorów, którzy zakupili od niej bluzy wyprodukowane na przełomie styczeń-luty 2020 r. wraz ze wskazaniem faktur VAT. Organ nadzoru wskazał także, że w dalszej kolejności strona postępowania powinna poinformować wszystkich kontrahentów z listy o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt i o konieczności zweryfikowania, czy posiadają przedmiotowy model bluz na stanach magazynowych. Wskazał, że strona postępowania może posiłkować opisem lub zdjęciem produktu w celu ustalenia realnych nabywców. Ponadto, organ nadzoru określił stronie postępowania rodzaj dowodów poświadczających podjęcie stosownych działań naprawczych i wskazał sposób usunięcia zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W piśmie z 24 sierpnia 2020 r. strona postępowania przedstawiła listę 17 kontrahentów, którym sprzedała bluzy wyprodukowane na przełomie stycznia-lutego 2020 r. Zaprezentowała również dowody w postaci pism informujących odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowaną bluzę i o konieczności zweryfikowania, czy posiadają egzemplarze kwestionowanego modelu bluzy na stanach magazynowych wraz z potwierdzeniami nadania przesyłek poleconych.

Prezes UOKiK - w piśmie do strony postępowania z 1 października 2020 r. – poinformował ją, że zgromadzony dotychczas materiał dowodowy jest niekompletny i brakuje w nim następujących dowodów, tj.:

- oświadczeń o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym - w przypadku przedsiębiorców nieposiadających bluz w ofercie handlowej,
- faktur korygujących poświadczających zwrot produktów do strony postępowania- w przypadku kontrahentów będących w posiadaniu produktów,
- dowodów potwierdzających usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty, np. dokumentacji fotograficznej ukazującej sposób usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub zmodyfikowanego egzemplarza produktu lub faktury VAT za usługę krawiecką z opisem podjętych działań wraz ze wskazaniem liczby produktów, wobec których zostały one podjęte lub opcjonalnie dowodów potwierdzających zniszczenie bluz, np. faktury za usługę utylizacji lub protokołu zniszczenia,

W piśmie z 8 października 2020 r. strona postępowania przekazała oświadczenia 12 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych bluz oraz poinformowała, że 5 pozostałych dystrybutorów nie nawiązało z nią kontaktu zwrotnego.

W piśmie z 20 października 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że oświadczenia odbiorców bluz (wydruki maili) nie mogą być uznane za dowody w sprawie, gdyż nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem, w związku z powyższym, zawnioskował o przekazanie ww. dowodów poświadczonych za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, Prezes UOKiK poprosił o wyjaśnienie w kwestii jednego z wydruków maila, w którym brak było zgodności nazwiska kontrahenta z nazwiskiem przedsiębiorcy wskazanego na przekazanej w piśmie z 24 sierpnia 2020 r. liście dystrybutorów. Ponadto, organ nadzoru poprosił o przekazanie informacji, czy pozostałych pięciu kontrahentów przesłało oświadczenia o posiadaniu bądź nie egzemplarzy kwestionowanej bluzy na stanach magazynowych.

Pismem z 1 listopada 2020 r. strona postępowania dostarczyła dowody (wydruki maili od odbiorców) poświadczone za zgodność z oryginałem, przekazała wyjaśnienia odnośnie jednego z dystrybutorów, informując, że doszło do pomylenia dwóch kontrahentów w związku ze zbieżnością imion (list polecony z informacją o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowany produkt został wysłany do właściwego kontrahenta, natomiast ponaglenia mailowe do drugiego niewłaściwego dystrybutora, w związku z czym w materiale dowodowym znalazło się oświadczenie drugiego z nich) i poinformowała, że nie otrzymała odpowiedzi od 5 dystrybutorów na wcześniejsze wezwania. Strona postępowania nie dołączyła do materiału dowodowego oświadczenia dystrybutora, którego dotyczyła pomyłka.

Wobec powyższego, pismami z 9 listopada 2020 r. organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji dotyczących ilości posiadanych produktów do 6 odbiorców bluzy, którzy nie odpowiedzieli na wezwania strony postępowania, w tym do kontrahenta, wobec którego strona postępowania pomyliła się przekazując Prezesowi UOKiK dowody w formie oświadczeń.

Pismami z 18 (data określona na podstawie daty stempla pocztowego na kopercie), 20, 24 i 30 listopada 2020 r. pięciu dystrybutorów, do których zwrócił się Prezes UOKiK poinformowało o nieposiadaniu wadliwych bluz. Jeden kontrahent nie udzielił odpowiedzi na korespondencję organu nadzoru.

Pismem z 3 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się dodatkowo do strony postępowania o wyjaśnienie, czy dokonywała sprzedaży detalicznej produktów bezpośrednio konsumentom, w związku z oświadczeniem z 12 maja 2020 r. przesłanym przez stronę

postępowania do Zachodniopomorskiego WIIH, w której oświadczyła, że jest producentem kwestionowanej bluzy i sprzedaje produkty na targowisku. Organ nadzoru poinformował także, że jeśli odpowiedź w tej kwestii będzie twierdząca, będzie wymagane umieszczenie przez stronę postępowania ogłoszenia w miejscu sprzedaży o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowany model bluzy.

W odpowiedzi z 8 grudnia 2020 r. strona postępowania wyjaśniła, że wzmiankowane targowisko jest rynkiem hurtowym. Nie odbywa się tam sprzedaż detaliczna bezpośrednio konsumentom.

Pismem z 16 grudnia 2020 r. organ nadzoru zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Florian Łaszczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Łaszczyk Florian – F.P.H.U. „LAMBDA” w Katarzynowie wprowadził bluzy TIK TOK na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na wszystkie znajdujące się wewnątrz bluzy podano m.in.: rozm. 134 cm, 95-040 Koluszki, Katarzynów 38, tel. (44) 714-14-09, tel. kom. 603 917 413. Ponadto strona postępowania oświadczyła 12 maja 2020 r. w korespondencji mailowej z Zachodniopomorskim WIIH, że jest producentem bluzy.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego

używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznurowanie i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzy z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników ze względu na zastosowanie sznurka ściągającego przy kapturze, w obrębie głowy dziecka. Powyższa nieprawidłowość jest niezgodna z punktem 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

Wskazana nieprawidłowość może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku i powstania urazu przy typowym zachowaniu i aktywności dziecka w trakcie zabawy, np. na placu zabaw lub w czasie jazdy rowerem może nastąpić zahaczenie lub owinięcie sznurka o wystające elementy lub pociągnięcie za końce sznurka przez inne dziecko, co może być przyczyną, np. stłuczeń, zwichnięć czy wstrząśnienia mózgu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wyprodukowała łącznie ok. 50 sztuk bluz (jako partię próbną), z czego wszystkie wprowadziła na rynek w okresie styczeń-luty 2020 r. poprzez sprzedaż wyłącznie hurtową. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania skontaktowała się z 17 dystrybutorami w celu ustalenia, czy posiadają oni na stanie magazynowym egzemplarze zakwestionowanego modelu bluzy. Strona postępowania uzyskała oświadczenia o nieposiadaniu bluz od 12 kontrahentów, w tym od jednego odbiorcy, który okazał się niewłaściwym, co było wynikiem pomyłki strony postępowania spowodowanej zbieżnością imion dwóch przedsiębiorców. Wobec powyższego, Prezes UOKiK zwrócił się pisemnie do 6 dystrybutorów, celem pozyskania brakujących oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu egzemplarzy produktu na ich stanach magazynowych, w wyniku czego uzyskał 5 oświadczeń o nieposiadaniu wadliwych bluz w ofercie handlowej, z kolei jeden przedsiębiorca nie odpowiedział na wezwanie organu nadzoru.

Mając na względzie ww. dowody organ nadzoru uznał, iż strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzę, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na



całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.** Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość bluz wprowadzonych na rynek (tj. 50 sztuk) była niewielka w odniesieniu do liczby potencjalnych użytkowników, okres wprowadzenia produktów na rynek był krótki (styczeń-luty 2020 r.), brak było skarg lub reklamacji konsumenckich dotyczących produktu, a ponadto od momentu powzięcia wiadomości o dokonany naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Wskazać należy również, iż do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt miały swoje niefortunne następstwa. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Floriana Łaszczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Łaszczyk Florian – F.P.H.U. „LAMBDA” w Katarzynowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 oraz z 2020 r. poz. 1337), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*  
/podpis elektroniczny/