



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK-1-421/3/06/GG

Warszawa, dnia 13 marca 2006 r.

D E C Y Z J A Nr DOK - 22/06

I. Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Apollo Investment Fund V, L.P. z siedzibą w Nowym Jorku (USA), **wydaje zgodę na dokonanie koncentracji**, polegającej na przejęciu przez Apollo Investment Fund V, L.P. z siedzibą w Nowym Jorku (USA), kontroli nad następującymi przedsiębiorcami:

- Tyco Plastics Kanada Ltd. z siedzibą w Toronto (Kanada),
- Tyco Adhesives Korea Co., Limited z siedzibą w Nonsan-si (Korea Południowa),
- Rafypak S.A. de C.V. z siedzibą w Mexquitic de Carmona (Meksyk),
- Tyco Adhesives India Private Ltd. z siedzibą w Manjusar (Indie),
- Tyco Acquisition Alpha LLC z siedzibą w Portsmouth (USA).

II. Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 80 oraz art. 13 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080) **umarza się postępowanie antymonopolowe** wszczęte na wniosek Apollo Investment Fund V, L.P. z siedzibą w Nowym Jorku (USA), w sprawie przejęcia przez Apollo Investment Fund V, L.P. z siedzibą w Nowym Jorku (USA) kontroli nad częścią następujących przedsiębiorców:

- Ludlow Coated Products LP z siedzibą w Homer (USA),

- Ludlow Corporation z siedzibą w Portsmouth (USA),
- Tyco Adhesives LP z siedzibą w Norwood (USA),
- Tyco Plastics LP z siedzibą w Minneapolis (USA),
- Tyco Adhesives BVBA z siedzibą w Aarschot (Belgia),
- Raychem Tecnologias S.A. de C.V. z siedzibą w Tijuana (Meksyk),
- Tyco Plastics Services AG z siedzibą w Schaffhausen (Szwajcaria),
- Tyco Healthcare Group LP z siedzibą w Mansfield (USA),
- Tyco Electronics Raychem NV z siedzibą w Kessel-Lo (Belgia),
- Tyco Electronics UK Ltd. z siedzibą w Swindon (Wielka Brytania),
- Tyco International (US) Inc. z siedzibą w Princeton (USA),
- Raychem Limited (UK) z siedzibą w Swindon (Wielka Brytania),
- Word Services Inc. z siedzibą w Freeport (Bahamy),
- Tyco Electronics Corporation z siedzibą w Middletown (USA).

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 5 stycznia 2006 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na:

1. przejęciu przez Apollo Investment Fund V, L.P. z siedzibą w Nowym Jorku (USA), zwanego dalej: „Apollo Fund V”, kontroli nad następującymi spółkami:

- Tyco Plastics Kanada Ltd. z siedzibą w Toronto (Kanada),
- Tyco Adhesives Korea Co., Limited z siedzibą w Nonsan-si (Korea Płn.),
- Rafypak S.A. de C.V. z siedzibą w Mexquitic de Carmona (Meksyk),
- Tyco Adhesives India Private Ltd. z siedzibą w Manjusar (Indie),
- Tyco Acquisition Alpha LLC z siedzibą w Portsmouth (USA),

zwanymi dalej: „Spółki Tyco i Rafypak”, poprzez nabycie 100% akcji/udziałów tych spółek,

2. przejęciu przez Apollo Fund V kontroli nad częścią następujących przedsiębiorców:

- Ludlow Coated Products LP z siedzibą w Homer (USA),
- Ludlow Corporation z siedzibą w Portsmouth (USA),

- Tyco Adhesives LP z siedzibą w Norwood (USA),
- Tyco Plastics LP z siedzibą w Minneapolis (USA),
- Tyco Adhesives BVBA z siedzibą w Aarschot (Belgia),
- Raychem Tecnologias S.A. de C.V. z siedzibą w Tijuana (Meksyk),
- Tyco Plastics Services AG z siedzibą w Schaffhausen (Szwajcaria),
- Tyco Healthcare Group LP z siedzibą w Mansfield (USA),
- Tyco Electronics Raychem NV z siedzibą w Kessel-Lo (Belgia),
- Tyco Electronics UK Ltd. z siedzibą w Swindon (Wielka Brytania),
- Tyco International (US) Inc. z siedzibą w Princeton (USA),
- Raychem Limited (UK) z siedzibą w Swindon (Wielka Brytania),
- Word Services Inc. z siedzibą w Freeport (Bahamy),
- Tyco Electronics Corporation z siedzibą w Middletown (USA),

zwanymi dalej: „Spółki Ludlow, Tyco, Raychem i World Services”, w drodze nabycia wybranych składników majątkowych tych Spółek, związanych z działalnością w zakresie produkcji tworzyw sztucznych, materiałów klejących i materiałów powlekanych.

W przedmiotowej sprawie spełnione zostały następujące niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080), zwanej dalej „ustawą antymonopolową”,
- przejęcie – poprzez nabycie akcji/udziałów, całości lub części majątku jednego lub więcej przedsiębiorców – bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym albo częścią jednego lub więcej przedsiębiorców przez jednego lub więcej przedsiębiorców, jest jedną z form koncentracji, określoną w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej.

Jednocześnie z akt sprawy wynikało, iż w stosunku do przedsiębiorców wymienionych w pkt 2 zachodzi przesłanka określona w art. 13 pkt 1 lit. a ustawy antymonopolowej, tzn. ich obroty nie przekroczyły na terytorium Rzeczypospolitej

Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10 mln euro. W związku jednak z tym, że zgodnie z art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) datą wszczęcia postępowania na wniosek strony jest dzień doręczenia wniosku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”) zawiadomił wnioskodawcę – zgodnie z art. 61 § 4 kpa – o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie pismem z dnia 30 stycznia 2006 r.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje.

Przyczyny i opis transakcji

Przedmiotowa koncentracja polega na przejęciu przez Apollo Fund V (za pośrednictwem spółki-wehikułu specjalnego przeznaczenia – TP&A Acquisition Corporation) kontroli nad szeregiem spółek z grupy kapitałowej Tyco (dalej: „Grupa Tyco”), prowadzących działalność w zakresie produkcji tworzyw sztucznych, materiałów klejących i materiałów powlekanych. Przejęcie kontroli nastąpi poprzez nabycie 100% akcji/udziałów 5-ciu spółek, określonych powyżej jako Spółki Tyco i Rafypak oraz poprzez nabycie wybranych składników majątkowych 14-stu spółek określonych jako Spółki Ludlow, Tyco, Raychem i World Services.

Nabycie spółek z Grupy Tyco stanowi dla Apollo Fund V – spółki typu *private equity* – inwestycję kapitałową, dokonywaną w celu maksymalizacji zysku dla inwestorów pełniących w spółce rolę komandytariuszy.

Uczestnicy koncentracji

I. Apollo Fund V – przedsiębiorca aktywny w niniejszej koncentracji – jest funduszem inwestycyjnym, którego zakres działalności obejmuje dokonywanie inwestycji w udziały/akcje spółek niepublicznych oraz inwestycje w nieruchomości. Apollo Fund V jest częścią **Grupy Apollo (tajemnica przedsiębiorstwa)**. Na terenie

Polski Grupa Apollo prowadziła dotychczas działalność tylko w zakresie inwestycji w nieruchomości. **(tajemnica przedsiębiorstwa)**.

II. Spółki Tyco i Rafypak – pasywni uczestnicy niniejszej koncentracji – prowadzą działalność w trzech segmentach, tj.:

- tworzyw sztucznych - w ramach tej działalności wytwarzane są produkty na bazie folii z polietylenu, takie jak np. plastikowe worki na śmieci i odpady, folie do pakowania zakupów, jednorazowe zestawy dla branży cateringowej,
- materiałów klejących - w ramach tej działalności wytwarzane są specjalistyczne materiały klejące, produkty zapobiegające korozji rurociągów oraz taśmy tkaninowe i foliowe np. samoprzylepne taśmy izolacyjne,
- materiałów powlekanych - w ramach tej działalności wytwarzane są laminowane i powlekane produkty dla szeregu zastosowań, m.in. opakowania elastyczne, laminowane produkty do budowy domów oraz przeładunku i transportu towarów, tkane pojemniki na półprodukty.

Spółki Tyco i Rafypak należą do **Grupy Tyco**, na czele której stoi Tyco International Ltd. z siedzibą na Bermudach. Grupa prowadzi działalność we wszystkich regionach świata, dostarczając szeroką gamę produktów i usług z zakresu pięciu branż (obok branży chemicznej, w której działają sprzedawane spółki), tj.:

- systemów przeciwpożarowych, ochronnych i alarmowych dla przemysłu,
- produktów dla medycyny,
- kontroli przepływu gazów i płynów,
- telekomunikacji,
- elektroniki.

Na terenie Polski Grupa Tyco prowadzi działalność poprzez swoje spółki zależne z siedzibami w Warszawie, Poznaniu, Toruniu i Świętochłowicach, które wytwarzają i sprzedają (bądź tylko sprzedają) produkty z zakresu czterech z ww. branż (oprócz produktów z branży telekomunikacyjnej). Obrót Grupy Tyco osiągnięty w Polsce w 2005 r. wyniósł **(tajemnica przedsiębiorstwa)**. Tytułem wyjaśnienia należy zaznaczyć, iż spółki z Grupy Tyco zbywane w niniejszej transakcji sprzedawały w Polsce wyłącznie produkty zaliczane do grupy materiałów klejących, za pośrednictwem niezależnych firm dystrybucyjnych.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje.

I. Przejęcie przez Apollo Fund V kontroli nad Spółkami Tyco i Rafypak

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Stosownie do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334):

- a) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ **w układzie horyzontalnym** (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20 %;
- b) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ **w układzie wertykalnym** (pionowym), jest każdy rynek, jeżeli równocześnie działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji, jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży, na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji i indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30 %, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami,
- c) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ **w układzie konglomeratowym**, jest każdy rynek, na którym pomiędzy uczestnikami koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne,

ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40 % udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Mając na względzie definicję rynku właściwego oraz ww. kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, organ antymonopolowy uznał, iż:

Ad. a) W przedmiotowej sprawie nie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, bowiem zarówno bezpośredni uczestnicy koncentracji, jak i przedsiębiorcy z ich grup kapitałowych prowadzą działalność na różnych rynkach produktowych, co zostało wykazane na str. 4 i 5 niniejszej decyzji. Ze względu zatem na brak rynków wspólnych dla uczestników koncentracji, nie występuje horyzontalne powiązanie ich działalności.

Ad. b) Przedmiotowa koncentracja nie wywiera także wpływu na żaden rynek właściwy w układzie wertykalnym, bowiem przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji nie prowadzą działalności na rynkach będących rynkami poprzedniego, bądź następnego szczebla obrotu.

Ad. c) Organ antymonopolowy stwierdził również, iż w niniejszej sprawie nie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Brak jest bowiem rynków, na których uczestnicy koncentracji dysponowaliby udziałem wyższym niż 40%.

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Analiza skutków niniejszej koncentracji nie wykazała zagrożeń płynących z przejęcia przez Apollo Fund V kontroli nad Spółkami Tyco i Rafypak, poprzez nabycie 100% akcji/udziałów tych Spółek. Organ antymonopolowy uznając

za zasadne wyrażenie zgody na dokonanie przedmiotowej koncentracji, wziął pod uwagę w szczególności fakt, iż brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym oraz konglomeratowym.

Uwzględniono również fakt, iż przejmowane spółki nie posiadają w Polsce żadnego majątku produkcyjnego, czy też własnych przedstawicielstw handlowych, a ich sprzedaż realizowana za pośrednictwem niezależnych dystrybutorów generuje stosunkowo niskie obroty, wynoszące w skali rocznej (**tajemnica przedsiębiorstwa**).

Reasumując, należy stwierdzić, iż planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy antymonopolowej. Postępowanie w sprawie wykazało, że przejęcie przez Apollo Fund V kontroli nad Spółkami Tyco i Rafypak nie przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Wobec powyższego orzeczono jak w pkt I sentencji.

II. Przejęcie przez Apollo Fund V kontroli nad częścią Spółek Ludlow, Tyco, Raychem i World Services

W myśl art. 13 pkt. 1 lit. a ustawy antymonopolowej, nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji, jeżeli obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt. 2, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie, równowartości 10 mln euro.

Zgodnie z § 11 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. *w sprawie sposobu obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji* (Dz. U. Nr 60 poz. 611), jeżeli koncentracja polega na nabyciu części majątku lub części przedsiębiorstwa, obliczając obrót, uwzględnia się jedynie obrót zrealizowany przez tę część. Przyjmuje się, że obrót przedsiębiorców należących do grupy kapitałowej obejmującej przedsiębiorcę, którego część majątku lub przedsiębiorstwa są nabywane, wynosi zero.

Z informacji uzyskanych w toku postępowania wynika, że obrót Grupy Tyco na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zrealizowany łącznie przez Spółki Tyco i Rafypak oraz przez części majątku związane z działalnością w zakresie produkcji tworzyw sztucznych, materiałów klejących i materiałów powlekanych Spółek Ludlow, Tyco, Raychem i World Services, które mają zostać nabyte przez Apollo Fund V w ramach przedmiotowej koncentracji, wyniósł w 2004 r. równowartość **(tajemnica przedsiębiorstwa)** natomiast w 2005 r. równowartość **(tajemnica przedsiębiorstwa)**¹. Powyższe obroty nie przekroczyły więc na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10 mln euro, a zatem również obrót uzyskany przez nabywane części majątku Spółek Ludlow, Tyco, Raychem i World Services, nie przekroczył powyższego progu.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż zamiar koncentracji zgłoszony w powyższym zakresie nie podlega kontroli Prezesa Urzędu.

Stan faktyczny sprawy pozwala zatem na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V ustawy antymonopolowej regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 ustawy antymonopolowej – w sprawach nieuregulowanych w ustawie – do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Zastosowanie będzie tu miał art. 105 § 1 kpa, zgodnie z którym w przypadku gdy postępowanie z jakichkolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się

¹ Jak wyjaśnił pełnomocnik Apollo Fund V, rozdzielenie obrotów Spółek Tyco i Rafypak od obrotów Spółek Ludlow, Tyco, Raychem oraz World Services byłoby operacją bardzo czasochłonną. Wobec powyższego organ antymonopolowy odstąpił od żądania dostarczenia tych danych, bowiem przy tak niewielkiej łącznej skali obrotów informacje te nie mają większego znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Konsekwencją więc uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania, jest jego umorzenie.

Podkreślenia wymaga fakt, że umorzenie postępowania w takim przypadku jest obligatoryjne.

Wobec powyższego orzeczono jak w pkt II sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1965 r. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

p.o. Zastępcy Dyrektora
Departamentu Ochrony Konkurencji
Robert Kamiński

Otrzymuje:

Pani Karolina Gacka
Pełnomocnik: Apollo Investment Fund V, L.P.
SALANS
D. Oleszczuk Kancelaria Prawnicza Sp.k.
ul. Emilii Plater 53
00-113 Warszawa