



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.16.2020.IS

Warszawa, 23 lipca 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/144/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Annę Grochala prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą GROSCH CENTER Anna Grochala w Mikołowie zabawki huśtawka dziecięca SWING, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 ze zm., dalej „rozporządzenie”) oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę Annę Grochala obowiązków określonych w art. 13 pkt 2, pkt 4, pkt 7-9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Annę Grochala prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą GROSCH CENTER Anna Grochala w Mikołowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka dziecięca SWING, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Annę Grochala prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą GROSCH CENTER Anna Grochala w Mikołowie kary pieniężnej za naruszenie

obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka dziecięca SWING podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

4. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Annę Grochala prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą GROSCH CENTER Anna Grochala w Mikołowie kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. za brak dołączenia do zabawki huśtawka dziecięca SWING wprowadzonej do obrotu instrukcji użytkowania, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
5. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Annę Grochala prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą GROSCH CENTER Anna Grochala w Mikołowie kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. za brak dołączenia do zabawki huśtawka dziecięca SWING wprowadzonej do obrotu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak ostrzeżeń dotyczących minimalnego i/lub maksymalnego wieku użytkownika, minimalnej i/lub maksymalnej masy użytkownika oraz tego, czy zabawka aktywizująca przeznaczona jest do użytku wewnątrz, czy na zewnątrz, brak ostrzeżenia "Ostrzeżenie. Wyłącznie do użytku domowego.", w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
6. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Annę Grochala prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą GROSCH CENTER Anna Grochala w Mikołowie kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. za brak dołączenia do zabawki huśtawka dziecięca SWING informacji umożliwiających jej identyfikację jako producenta wyrobu, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
7. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Annę Grochala prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą

GROSCH CENTER Anna Grochala w Mikołowie kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. za brak dołączenia do zabawki huśtawka dziecięca SWING informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

8. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Annę Grochala prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą GROSCH CENTER Anna Grochala w Mikołowie kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 13 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. za brak sporządzenia dokumentacji technicznej zabawki huśtawka dziecięca SWING, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
9. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Annę Grochala prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą GROSCH CENTER Anna Grochala w Mikołowie kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. za brak sporządzenia deklaracji zgodności, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
10. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka dziecięca SWING, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 389/2019 z 28 listopada 2019 r. – na kwotę 276 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych);
  - b) zobowiązuje Annę Grochala prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą GROSCH CENTER Anna Grochala w Mikołowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka dziecięca SWING, w ustalonej wysokości 276 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (Nr akt kontroli KJ.8361.366.2019, KJ.8361.317.2019) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy - Anny Grochala prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą GROSCH CENTER Anna Grochala w Mikołowie stwierdzono zabawkę huśtawka dziecięca SWING, dalej także „zabawka”. Zabawka nie posiadała żadnych oznaczeń. Na stronie internetowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawka została opisana jako "huśtawka dziecięca SWING".

W toku kontroli ustalono, że przedsiębiorca Anna Grochala jest producentem zabawki huśtawka dziecięca SWING. Wyprodukowała ok. 50 zabawek, które wprowadziła do obrotu w kwietniu 2019 r., udostępniając je za pośrednictwem portalu allegro oraz strony internetowej na podstawie paragonów.

W wyniku kontroli przedsiębiorca Anna Grochala wstrzymała produkcję i sprzedaż zabawki huśtawka dziecięca SWING.

W toku kontroli ustalono, że na zabawce huśtawka dziecięca SWING brakowało: oznakowania CE, informacji identyfikujących producenta, informacji identyfikujących wyrób, instrukcji i informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca jako producent zabawki nie sporządził dokumentacji technicznej oraz nie wystawił deklaracji zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 389/2019 z 28 listopada 2019 r.) wykazały, że zabawka huśtawka dziecięca SWING nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego, z uwagi na:

- zaniżoną średnicę lin - pkt 4.1.6,
- niedostateczną wytrzymałość statyczną w związku ze zniszczeniem zespołu huśtawkowego - pkt 4.6.2,
- nieprawidłową wysokość poziomej części drążka zabezpieczającego nad siedziskiem - pkt 4.6.3,
- brak wstępnego złączenia złączek zawieszenia ze środkami zawieszenia - pkt 4.6.7 a,
- zastosowanie niewłaściwego systemu montażu z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki (zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, nie są one również systemami całkowicie

odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową) - pkt 4.6.7 b,

- brak odpowiednich ostrzeżeń (brak ostrzeżeń dotyczących minimalnego i/lub maksymalnego wieku użytkownika, minimalnej i/lub maksymalnej masy użytkownika oraz tego, czy zabawka aktywizująca przeznaczona jest do użytku wewnątrz, czy na zewnątrz, brak ostrzeżenia "Ostrzeżenie. Wyłącznie do użytku domowego.") - pkt 5.1.1,
- brak instrukcji użytkowania - pkt 5.2,
- brak instrukcji konserwacji - pkt 5.3.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 21 lutego 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Annę Grochala prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą GROSCH CENTER Anna Grochala w Mikołowie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki huśtawka dziecięca SWING, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na brak wymaganej wytrzymałości mechanicznej w związku ze stwierdzonymi wadami konstrukcyjnymi (zaniżoną średnicę lin, niedostateczną wytrzymałość statyczną w związku ze zniszczeniem zespołu huśtawkowego, nieprawidłową wysokość poziomej części drążka zabezpieczającego nad siedziskiem, brak wstępnego złączenia złączek zawieszenia ze środkami zawieszenia, zastosowanie niewłaściwego systemu montażu z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki), co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w trakcie użytkowania zabawki;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka dziecięca SWING, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie wprowadzenia do obrotu zabawki huśtawki dziecięcej SWING podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki huśtawka dziecięca SWING wprowadzonej do obrotu instrukcji użytkowania;

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki huśtawka dziecięca SWING wprowadzonej do obrotu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, tj. brak ostrzeżeń dotyczących minimalnego i/lub maksymalnego wieku użytkownika, minimalnej i/lub maksymalnej masy użytkownika oraz tego, czy zabawka aktywizująca przeznaczona jest do użytku wewnątrz, czy na zewnątrz, brak ostrzeżenia "Ostrzeżenie. Wyłącznie do użytku domowego.";
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki huśtawka dziecięca SWING informacji umożliwiających jej identyfikację jako producenta wyrobu;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki huśtawka dziecięca SWING informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dokumentacji technicznej zabawki huśtawka dziecięca SWING;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka dziecięca SWING.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 28 lutego 2020 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawkę, postanowieniem z 13 marca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania zabawek z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyznaczył stronie postępowania termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kar pieniężnych, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 19 marca 2020 r.

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), Prezes UOKiK pismem z 21 kwietnia 2020 r. poinformował stronę postępowania, że

zgodnie z art. 15 zzs ust. 1 ww. ustawy wskazany w postanowieniu Prezesa UOKiK z 13 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia poczynszy od 31 marca 2020 r. uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii (zagrożenia epidemicznego). Prezes UOKiK wskazał również, że w przypadku wykonania w tym okresie działań wskazanych w postanowieniu i przekazania potwierdzających to dowodów czynności te będą skuteczne.

Strona postępowania w toku postępowania oświadczyła (pisma do UOKiK wpłynęło 18 maja 2020 r.), że będąca przedmiotem postępowania huśtawka została wycofana z obrotu, tj. została usunięta z oferty sklepu internetowego oraz portalu aukcyjnego allegro. Wskazała również, że była wyłącznym sprzedawcą zabawki, a jej odbiorcami były tylko osoby prywatne. Żaden egzemplarz zabawki nigdy nie był nabyty przez inny podmiot prowadzący działalność gospodarczą w celu dalszej sprzedaży. Na dowód powiadomienia konsumentów strona postępowania przedstawiła stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK pismem z 2 czerwca 2020 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie listy odbiorców zabawki, w przypadku posiadania ich danych adresowych. Poinformował stronę postępowania, że 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875), a art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15 zzs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. Prezes UOKiK wskazał, że wyznaczony stronie postępowania w postanowieniu z 13 marca 2020 r. 60-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, który uległ zawieszeniu poczynszy od 31 marca 2020 r., biegnie dalej od 24 maja 2020 r. i upływa 13 lipca 2020 r.

Strona postępowania poinformowała (pismo do UOKiK wpłynęło 6 lipca 2020 r.), że z uwagi na przepisy RODO nie przetrzymuje danych klientów dłużej niż 3 miesiące od dnia zakupu. Danych klientów nie jest w stanie również ustalić poprzez serwis allegro, gdyż są one dla niej już niedostępne.

Prezes UOKiK pismem z 7 lipca 2020 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przedsiębiorca Anna Grochala prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą GROSCH CENTER Anna Grochala w Mikołowie jest producentem zabawki huśtawka dziecięca SWING.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.



Stwierdzone w toku kontroli oraz w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki huśtawka dziecięca SWING, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na brak wymaganej wytrzymałości mechanicznej w związku ze stwierdzonymi wadami konstrukcyjnymi (zaniżoną średnicę lin, niedostateczną wytrzymałość statyczną w związku ze zniszczeniem zespołu huśtawkowego, nieprawidłową wysokość poziomej części drążka zabezpieczającego nad siedziskiem, brak wstępnego złączenia złączy zawieszenia ze środkami zawieszenia, zastosowanie niewłaściwego systemu montażu z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki), co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w trakcie użytkowania zabawki;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki huśtawka dziecięca SWING, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie wprowadzenia do obrotu zabawki huśtawki dziecięcej SWING podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki huśtawka dziecięca SWING wprowadzonej do obrotu instrukcji użytkowania;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki huśtawka dziecięca SWING wprowadzonej do obrotu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak ostrzeżeń dotyczących minimalnego i/lub maksymalnego wieku użytkownika, minimalnej i/lub maksymalnej masy użytkownika oraz tego, czy zabawka aktywizująca przeznaczona jest do użytku wewnątrz, czy na zewnątrz, brak ostrzeżenia "Ostrzeżenie. Wyłącznie do użytku domowego.";
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki huśtawka dziecięca SWING informacji umożliwiających jej identyfikację jako producenta wyrobu;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki huśtawka dziecięca SWING informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dokumentacji technicznej zabawki huśtawka dziecięca SWING;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki huśtawka dziecięca SWING.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Zgodnie z treścią pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki ruchome są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Przepis § 5 ust. 3 rozporządzenia stanowi, że ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Na podstawie § 6 rozporządzenia przed wprowadzeniem zabawki do obrotu w ramach procedury oceny zgodności przeprowadza się analizę zagrożeń chemicznych, fizycznych, mechanicznych, elektrycznych, palności, higieny i radioaktywnych, które zabawka może stwarzać, oraz dokonuje oceny ewentualnego narażenia na takie zagrożenia.

Na podstawie § 12 ust. 1 rozporządzenia zabawki powinny być opatrzone nazwą typu, numerem partii, serii lub modelu lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację lub, w przypadku gdy wielkość lub charakter zabawki to uniemożliwiają, wymagane informacje umieszcza się na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do wyrobu. Według § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z § 13 rozporządzenia przed wprowadzeniem zabawki do obrotu należy umieścić na niej oznakowanie CE.

Według treści art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obowiązkowej ocenie zgodności przed wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku podlegają wyroby, dla których określono wymagania w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym w przepisach wydanych na podstawie art. 12.

Zgodnie z art. 11 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku deklaracja zgodności stwierdza, że wykazano spełnienie wymagań określonych w aktach unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mających zastosowanie do wyrobu. Jeżeli zastosowanie ma więcej niż jeden taki akt, sporządza się pojedynczą deklarację zgodności zawierającą wszystkie informacje konieczne do zidentyfikowania unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, do którego deklaracja się odnosi, oraz wskazanie miejsc publikacji tych aktów (ust. 1). Deklarację zgodności tłumaczy na język polski podmiot, który udostępnił lub oddał do użytku wyrób na polskim rynku, jeżeli została sporządzona w innym języku (ust. 2). Deklaracja zgodności musi być zgodna z aktualnym stanem prawnym i faktycznym (ust. 3). Przez sporządzenie i podpisanie deklaracji zgodności producent, instalator lub ich upoważniony przedstawiciel albo prywatny importer przyjmują na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami (ust. 4).

Na podstawie pkt 7.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia zabawki ruchowe zawierają ostrzeżenie o treści: "Wyłącznie do użytku domowego".

Zgodnie z pkt 7.3.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia do zabawek ruchowych przymocowanych do belki poprzecznej oraz do innych zabawek ruchowych muszą być dołączone instrukcje zwracające uwagę na potrzebę przeprowadzania okresowych kontroli i konserwacji podstawowych części, w szczególności zawiesznień, mocowań, zakotwiczeń, oraz wskazujące, że jeżeli takie kontrole nie będą przeprowadzane, zabawka może spowodować upadek lub przewrócenie się. Zgodnie z pkt 7.3.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia instrukcje muszą również wskazywać prawidłowy sposób montażu zabawki, wskazując te części, które w przypadku wadliwego montażu mogą spowodować niebezpieczeństwo. Instrukcje zawierają dokładne informacje dotyczące odpowiedniej powierzchni dla umieszczenia zabawki.

W związku z brakiem na zabawce huśtawka dziecięca SWING: oznakowania CE, informacji identyfikujących producenta, informacji identyfikujących wyrób, instrukcji i informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika strona postępowania nie dopełniła obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, pkt 7-9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Ponadto strona postępowania przez to, że nie sporządziła dla wprowadzonej do obrotu zabawki dokumentacji technicznej oraz nie wystawiła deklaracji zgodności nie dopełniła obowiązków określonych w art. 13 pkt 2 i pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: sporządzić dokumentację techniczną wyrobu (pkt 2); sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE (pkt 4); umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (pkt 7); umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, i ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (pkt 8); dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkownika oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (pkt 9).

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Według art. 90 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami: pkt 1) instrukcji lub pkt 2) informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Według art. 90 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu: pkt 1) informacji umożliwiających jego identyfikacji, sporządzonych w języku polskim lub pkt 2) informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który nie dopełnia obowiązków w zakresie sporządzenia dokumentacji technicznej wyrobu lub deklaracji zgodności, zgodnie z wymaganiami - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania jest producentem zabawki huśtawka dziecięca SWING. Wyprodukowała ok. 50 zabawek, które wprowadziła do obrotu w kwietniu 2019 r., udostępniając je osobom prywatnym za pośrednictwem portalu allegro oraz strony internetowej, na podstawie paragonów.

W wyniku kontroli strona postępowania wstrzymała produkcję i sprzedaż zabawki huśtawka dziecięca SWING, usuwając ją z oferty sklepu internetowego oraz portalu aukcyjnego allegro.

Na dowód podjętych działań naprawczych, wskazanych w postanowieniu z 13 marca 2020 r., strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów w prasie oraz na stronie internetowej.

Strona postępowania została pouczone o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawki zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 13 marca 2020 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 19 marca 2020 r., a 60-dniowy termin na jego wykonanie upłynął 13 lipca 2020 r. (termin 60-dniowy uległ zawieszeniu począwszy od 31 marca 2020 r. i biegł dalej od 24 maja 2020 r.). Dowody na okoliczność wykonania postanowienia strona postępowania przedstawiła 18 maja oraz 6 lipca 2020 r.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 13 marca 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Annę Grochała prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą GROSCHE CENTER Anna Grochała w Mikołowie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub

oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 389/2019 z 28 listopada 2019 r.) wykazały niezgodności zabawki huśtawka dziecięca SWING z wymaganiami normy PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości 276 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 ze zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 199/2019 z 28 listopada 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Anna Grochala prowadząca działalność gospodarczą pod firmą GROSCH CENTER Anna Grochala w Mikołowie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki huśtawka dziecięca SWING jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa ( Dz. U. z 2019 r., poz. 900) Anna Grochala prowadząca działalność gospodarczą pod firmą GROSCH CENTER Anna Grochala w Mikołowie obowiązana jest uiścić kwotę 276 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP**

**O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 10 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-9 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.



W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 10 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/