



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-167(3)/18/WK

Warszawa, 10 sierpnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/220/2018

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej „ustawa o systemie oceny zgodności” oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 oraz 2018 r., poz. 650), zwanej dalej KPA, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 13 czerwca 2018 r. przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Jakuba Muszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jakub Muszyński ADREM w Mogilanach, zakaz udostępniania 171 sztuk maski sportowej z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2; § 30 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), dalej „rozporządzenie” oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 oraz § 43 ust. 1 rozporządzenia, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym, należącym do Jakuba Muszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jakub Muszyński ADREM w Mogilanach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzili w ofercie sprzedaży, m.in. ww. wyrób.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że Jakub Muszyński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jakub Muszyński ADREM w Mogilanach zakupił 120 sztuk



wyrobu na podstawie faktury 9469 z dnia 12 września 2017 r. oraz dokumentu odprawy celnej 17S3JM8300 z dnia 21 września 2017 r. oraz 120 sztuk wyrobu na podstawie faktury 9745 z dnia 21 listopada 2017 r. i dokumentu odprawy celnej z dnia 17S3KMTB0T OGL/443020/00/429976/2017 z dnia 28 listopada 2017 r. od RZ Industries LLC, 3201 W Cty Rd 42, Suite 102, Burnsville, MN 55306, Stany Zjednoczone.

Przedmiotem kontroli była maska sportowa z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644, składająca się z korpusu wykonanego z dzianiny, na którego końcach przyszyto dwa rzepy umożliwiające umocowanie maski na użytkownika; wymiennego filtra wykonanego z układu warstw włókien, w tym włókniny z węglem aktywnym; dwóch zaworów wdechowych; zacisku nosowego na zewnętrznej stronie korpusu oraz uszczelki nosowej od wewnętrznej strony korpusu.

Przedmiotowy wyrób jest półmaską filtrującą, która zgodnie z § 34 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia, kwalifikuje się do sprzętu ochrony układu oddechowego chroniącego przed stałymi lub ciekłymi aerozolami (środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej). Zadaniem półmasek filtrujących jest ochrona układu oddechowego przed szkodliwym działaniem zanieczyszczonego powietrza: mgły oraz pyły (cząstki) o średnicy nie większej, niż 2,5 mikrometra (PM_{2,5}) lub pyły o średnicy mniejszej niż 10 mikrometrów (PM₁₀).

Zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

Przewodnik Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z dnia 24 sierpnia 2017 r. kwalifikuje półmaski filtrujące do III kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 3.3.1 str. 91). Do tej kategorii należą środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (8 ust. 4 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej i § 34 ust. 5 rozporządzenia), które mają za zadanie chronić użytkownika przed zagrożeniem życia lub przed zagrożeniami, które mogą powodować poważne i nieodwracalne uszkodzenia zdrowia, a których natychmiastowych skutków działania według projektanta, użytkownik nie jest w stanie stwierdzić w odpowiednim czasie.

W pudełku kartonowym znajdowało się 25 sztuk masek. Każda maska sportowa umieszczona została w plastikowym jednostkowym opakowaniu, wewnątrz którego znajdowały się:

- jeden korpus maski sportowej wraz z zamontowanym filtrem;
- jeden filtr zapasowy;
- jeden woreczek do przechowywania maski sportowej;
- ulotka producenta w języku angielskim zawierająca informacje o produkcie, jego przeznaczeniu, instrukcję wymiany filtra, zasady konserwacji oraz kod EAN 712012443644;
- ulotka (instrukcja użytkowania) w języku polskim, zawierająca zasady zakładania i dopasowania wyrobu; zasady konserwacji i dopasowania maski; zasady wymiany filtra oraz informacje dotyczące danych importera.

Na wyrobie umieszczono:

- nazwę: RZ MASK;
- rozmiar (MEDIUM);
- kraj projektu (DESIGNET IN USA);
- kraj produkcji (Made in China).

Na naklejce plastikowego opakowania wyrobu umieszczono:

- nazwę i typ identyfikujący wyrób: RZ MASK M2 – maska sportowa z wymiennym filtrem F1 z aktywnym węglem (w opakowaniu maska z filtrem, 1 zapasowy filtr F1 i etui na maskę);
- znak handlowy: RZ mask;
- kod EAN 712012443644;
- przeznaczenie wyrobu;
- informację o warunkach przechowywania (temperatura -20°C - $+50^{\circ}\text{C}$; wilgotność $<90\%$);
- rok (2027) określający koniec okresu przechowywania wyrobu;
- zasady doboru i rozmiaru;
- importer: Adrem, J. Muszyński, os. Parkowe Wzgórze 145, 32-031 Mogilany, Polska.

W wyniku oględzin wyrobu zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” stwierdzono brak:

- a) na opakowaniu wyrobu:
 - symbolu właściwej klasy (FFP1, FFP2 lub FFP3) wraz z oznaczeniami: „NR” – jeżeli dana półmaska może być używana tylko w czasie jednej zmiany roboczej (Przykład: FFP3NR), albo „R”- jeżeli dana półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami może być używana wielokrotnie (Przykład: FFP2 R D), co narusza pkt 9.1.3;
 - numeru i roku publikacji normy, co narusza pkt 9.1.4;
- b) w oznakowaniu wyrobu:
 - numeru i roku publikacji normy, co narusza pkt 9.2.3 ww. normy;
 - symbolu właściwej klasy wraz z oznaczeniami: „NR” – jeżeli dana półmaska może być używana tylko w czasie jednej zmiany roboczej (Przykład: FFP3NR), albo „R”- jeżeli dana półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami może być używana wielokrotnie (Przykład: FFP2 R D), co narusza pkt 9.2.4 ww. normy;
 - oznakowania identyfikującego podzespoły lub elementy, które w sposób znaczący wpływają na bezpieczeństwo (kategorie filtra oznaczone jako P1, P2, P3 podano, jako F1 STANDARD +ACTIVE COARBON FILTER), co narusza pkt 9.2.6 ww. normy.

Do wyrobu nie dołączono również informacji określonej w pkt 10.3 ww. normy dotyczące zalecenia odnoszącego się do momentu, kiedy półmaska przestaje być zdatna do użytku.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 194/PB/2018/NO z dnia 30 kwietnia 2018 r.) przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie wykazały, że półmaska przeciwpyłowa, nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.16 normy PN-EN 149:2001+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” w zakresie oporu wdechu dla pierwszej i drugiej klasy ochrony (FFP1 i FFP2).

Wyrób nie posiadał oznakowania znakiem CE oraz numerem jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli. Ponadto przedsiębiorca nie przedstawił dla wyrobu dokumentów oceny zgodności, tj. deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE.

W oparciu o przekazany przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uznał

za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 10 sierpnia 2018 r. zawiadomił Jakuba Muszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jakub Muszyński ADREM w Mogilanach, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu, maski sportowej z wymiennym filtrem F1 RZ MASK M2, Black M2, kod EAN 712012443644, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:

- § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika sposobu używania (zaleceń odnoszących się do momentu, kiedy półmaska przestaje być przydatna do użytku), co stwarza zagrożenie dalszego używania wyrobu przez jego użytkownika, pomimo że straci on właściwości ochronne;
- § 30 ust. 1, ust. 2, ust. 3 rozporządzenia, w zakresie oporu wdechu dla pierwszej i drugiej klasy ochrony (FFP1 i FFP2), co stwarza zagrożenie ograniczonego dopływu tlenu w trakcie użytkowania wyrobu, zwłaszcza przy wzmożonej wentylacji płuc podczas wysiłku fizycznego (jazdy na rowerze, biegania), co może powodować konieczność ściągnięcia wyrobu z twarzy, a zatem przedostania się do płuc, zanieczyszczonego powietrza;
- § 30 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczonej na opakowaniu półmasksi informacji o szczegółowych charakterystykach sprzętu (oznakowanie symbolem właściwej klasy wyrobu wraz z oznaczeniami: „NR” – jeżeli dana półmaska może być używana tylko w czasie jednej zmiany roboczej (Przykład: FFP3NR), albo „R”- jeżeli dana półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami może być używana wielokrotnie (Przykład: FFP2 R D) oraz niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w:
 - § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;
 - § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE;
 - § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE wraz z numerem jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli produkowanych środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, Instrukcja powinna zawierać: sposób przechowywania; używania; czyszczenia konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej.

Przepis określony w § 30 ust. 1 rozporządzenia, stanowi natomiast, że środki ochrony indywidualnej przeznaczone do ochrony układu oddechowego powinny umożliwiać

dostarczenie użytkownikowi tych środków powietrza nadającego się do oddychania, gdy znajduje się on w zanieczyszczonej atmosferze lub w atmosferze o niedostatecznej zawartości tlenu. Zgodnie z § 30 ust. 2 rozporządzenia, powietrze, o którym mowa w ust. 1, musi być uzyskiwane za pomocą odpowiednich metod, w szczególności przez filtrowanie zanieczyszczonego powietrza przez środki ochrony indywidualnej albo dostarczenie przewodami z niezanieczyszczonego źródła. Ponadto zgodnie z § 30 ust. 3 rozporządzenia, materiały z których są wykonane środki ochrony indywidualnej, o których mowa w ust. 1, oraz składniki tych środków powinny być tak zaprojektowane, dobrane i połączone, aby zapewniały użytkownikowi właściwe oddychanie i higienę oddychania przez cały okres stosowania w przewidywanych warunkach używania. Zgodnie z § 30 ust. 5 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej, o których mowa w ust. 1, powinny być oznaczone znakiem identyfikacyjnym producenta oraz informacją o szczegółowych charakterystykach sprzętu. Ponadto zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi natomiast, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE. Zgodnie z § 43 ust. 1 rozporządzenia, producent umieszcza oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej, które spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu oraz zostały poddane procedurom oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej, o których mowa w § 34 ust. 4 i ust. 5, obok oznakowania CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli produkowanych środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

W związku z tym, że Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 2; § 30 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 5 rozporządzenia oraz innych wymagań określonych w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 oraz § 43 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, wydał Jakubowi Muszyńskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Jakub Muszyński ADREM w Mogilanach, zakaz udostępniania 171 sztuk wyrobów na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji oraz przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy systemie oceny zgodności w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze zagrożenie związane z ograniczonym dopływem tlenu w trakcie użytkowania wyrobu, zwłaszcza podczas wysiłku fizycznego, co może powodować konieczność ściągnięcia wyrobu z twarzy, a zatem przedostania się do płuc, zanieczyszczonego powietrza, brakiem w instrukcji użytkowania zaleceń odnoszących się do momentu, kiedy półmaska przestaje być przydatna do użytku, brakiem informacji o szczegółowych charakterystykach sprzętu oraz brakiem przeprowadzonej oceny zgodności wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 czerwca 2018 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 KPA, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na bezpieczeństwo i ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka