



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-21(20)/18/KZ

Warszawa, 04 września 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/234/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Zabawkowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego zabawki Lalka Bobas XMY 3016, kod kreskowy 7460801009382, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Zabawkowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego kar pieniężnych:
  - a) za wprowadzenie do obrotu zabawki Lalka Bobas XMY 3016, kod kreskowy 7460801009382, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia,

- b) za wprowadzenie do obrotu zabawki Lalka Bobas XMY 3016, kod kreskowy 7460801009382, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,
- c) za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiającej identyfikację importera,

w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 7 lutego 2018 r.,

3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Lalka Bobas XMY 3016, kod kreskowy 7460801009382, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 839/AI/448/2017 z dnia 15 grudnia 2017 r., na kwotę 426,86 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Zabawkowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Lalka Bobas XMY 3016, kod kreskowy 7460801009382, w ustalonej wysokości 426,86 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Łomży, u przedsiębiorcy [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]  
w Łomży, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Lalka Bobas XMY 3016, kod kreskowy 7460801009382, zwaną dalej również „wyrobem, przedmiotową zabawką”.

Zabawka zakupiona została przez kontrolowaną na podstawie faktury VAT nr F/000490/17 z dnia 20 października 2017 r. w ilości 12 sztuk od przedsiębiorcy Zabawkowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, który zakupił wyrób od przedsiębiorcy GAD'S HONG KONG COMPANY LIMITED, HK na podstawie Invoice No: WARS161208S079 z dnia 8 grudnia 2016 r. oraz dokumentu SAD z dnia 23 stycznia 2017 r.

Badania organoleptyczne zabawki Lalka Bobas XMY 3016, kod kreskowy 7460801009382 (sprawozdanie z badań nr 9), przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Łomży, wykazały iż wyrób na opakowaniu jednostkowym oznaczony był jedynie nazwą zabawki i kodem kreskowym. Inspektorzy stwierdzili brak znaku CE, co narusza § 13 ust. 2 rozporządzenia, który stanowi, iż oznakowanie CE umieszcza

się w sposób widoczny, czytelny i trwałe na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu, zgodnie z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 756/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str.30) W przypadku małych zabawek lub zabawek składających się z małych części oznakowanie CE może być umieszczone na etykiecie, załączonej ulotce lub instrukcji. Jeżeli nie jest to technicznie możliwe, w przypadku zabawek umieszczanych na ekspozytorach, oznakowanie CE jest umieszczane na ekspozytorze, pod warunkiem że ekspozytor był pierwotnie wykorzystany jako opakowanie zabawek. Tym samym importer nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który wskazuje, iż importer ma zapewnić, żeby producent umieścił oznakowanie CE.

Ponadto stwierdzono brak informacji identyfikujących producenta oraz importera, bezpośrednio na opakowaniu jednostkowym zabawki, co jest niezgodne z § 12 ust. 2 rozporządzenia, zgodnie z którym zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który wskazuje, iż importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązek polegający na umieszczeniu na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu. Jednocześnie nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały zawartość w przedmiotowym wyrobie (głowie lalki) ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 20,7 %±3,4)% (sprawozdanie z badań nr 839/AI/448/2017 z dnia 15 grudnia 2017 r.).

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego, na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 19 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) zawiadomił przedsiębiorcę Zabawkowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego (zwanego dalej również „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Lalka Bobas XMY 3016, kod kreskowy 7460801009382, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne tego wyrobu.

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W piśmie z dnia 6 kwietnia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona w ilości 288 sztuk. Po wystawieniu faktur korygujących i zwrocie wyrobów od dystrybutorów na stanie magazynowym znajdują się 204 sztuki przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zamówiła publikację ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i po ich publikacji przekaże egzemplarze gazet do UOKiK. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż nie otrzymała wszystkich oświadczeń odbiorców dotyczących posiadania przedmiotowych zabawek i zobowiązała się do ich przekazania po 16 kwietnia 2018 r. Do pisma załączono: zestawienie kontrahentów, dwa oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadaniu przedmiotowych zabawek wraz z wydrukami faktur korygujących.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż ww. pismo zostało podpisane jedynie przez członka zarządu, a zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w Krajowym Rejestrze Sądowym do składania oświadczeń oraz podpisywania w imieniu spółki, w przypadku powołania zarządu wieloosobowego, uprawnionych jest dwóch członków zarządu i wezwał do usunięcia braków formalnych.

W dniu 30 kwietnia 2018 r. do UOKiK wpłynął protokół zniszczenia poświadczający utylizację przedmiotowej zabawki w ilości 223 sztuk przez przedsiębiorcę Geminus sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie, oświadczenie strony postępowania oraz oświadczenie dystrybutora wraz z fakturą korygującą, poświadczającą zwrot przedmiotowej zabawki oraz dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

W piśmie z dnia 8 maja 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w przekazanych dowodach oraz wskazał, iż nadal brakuje dowodu publikacji jednego ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

W dniu 14 maja 2018 r. i 4 czerwca 2018 r. do UOKiK wpłynęły oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki, faktury korygujące, dowód publikacji ogłoszenia z gazety o zasięgu ogólnopolskim, oświadczenie strony postępowania z dnia 19 kwietnia 2018 r., przysłane ponownie i podpisane zgodnie ze sposobem reprezentacji oraz pismo strony postępowania wskazujące, iż przedmiotowa zabawka została zutilizowana w ilości 204 sztuk.

Pismem z dnia 12 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu ustalenie i skorygowanie listy odbiorców wraz z ilością zakupionych wyrobów, sprawdzenie czy przedsiębiorca posiada wyrób w sprzedaży, ustalenie ilości zwróconych wyrobów, pozyskanie pozostałych faktur korygujących oraz ustalenie ilości zutilizowanych wyrobów.

W piśmie z dnia 13 lipca 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż przeprowadził kontrolę u strony postępowania. Na stanie magazynowym nie stwierdzono przedmiotowej zabawki. Kontrolowany przedstawił skorygowaną listę odbiorców wraz z ilością zakupionych i zwróconych na podstawie faktur korygujących wyrobów. Z przedstawionych dokumentów wynikało, iż 8 odbiorców zakupiło łącznie 130 sztuk przedmiotowych zabawek, a 6 z nich zwróciło łącznie 65 sztuk wyrobów na potwierdzenie czego przekazano 3 faktury korygujące. Na podstawie przedstawionych dowodów i oświadczenia przedsiębiorcy ustalono, iż do utylizacji przekazano 158 sztuk wyrobów, które znajdowały się na stanie magazynowym oraz 65 sztuk zwróconych od kontrahentów, łącznie 223 sztuki przedmiotowej zabawki. Do pisma załączono: zestawienie kontrahentów, faktury korygujące, wydruk ogłoszenia ze strony internetowej, protokół kontroli wraz z upoważnieniem, oświadczenie strony postępowania z dnia 4 lipca 2018 r. oraz wydruk informacji z Krajowego Rejestru Sądowego.

Pismem z dnia 27 lipca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 19 stycznia 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych prowadzi się nadal na ich podstawie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przedsiębiorca Zabawkowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego jest importerem zabawki Lalka Bobas XMY 3016, kod kreskowy 7460801009382, co wynika z faktu, iż zakupiła wyrób od przedsiębiorcy GAD'S HONG KONG COMPANY LIMITED, HK tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W trakcie badań organoleptycznych wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Łodzi, stwierdzili brak znaku CE oraz brak informacji identyfikujących producenta oraz importera, bezpośrednio na opakowaniu jednostkowym zabawki.

Natomiast badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały zawartość w przedmiotowej zabawce (głowie lalki) ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 20,7 % $\pm$ 3,4)%.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Lalka Bobas XMY 3016, kod kreskowy 7460801009382, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz w sprawie nałożenia kar pieniężnych na stronę postępowania i ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Stosownie do pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie

chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła przedmiotową zabawkę jednorazowo w ilości 288 sztuk. Po wszczęciu postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie jej z obrotu. Wyrób został sprzedany 8 dystrybutorom w łącznej ilości 130 sztuk i zwrócony przez 6 odbiorców w ilości 65 sztuk, co poświadczają przekazane przez stronę postępowania faktury korygujące. Zabawki, które zostały zwrócone przez odbiorców oraz te, które znajdowały się na magazynie w ilości 158 sztuk, zostały zutylizowane, na dowód czego strona postępowania przekazała protokół utylizacji łącznie 223 sztuk wyrobu. Ponadto strona postępowania nadesłała oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Dowody te przemawiają za tym, że przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej oraz w gazetach o zasięgu ogólnopolskim potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, w szczególności takie jak faktury korygujące oraz dowód utylizacji zabawek, jak również zamieszczone ogłoszenia, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 7 lutego 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kar pieniężnych na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze,



przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ww. ustawy). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ww. ustawy, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa (art. 74 ust. 4 ww. ustawy).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 839/AI/448/2017 z dnia 15 grudnia 2017 r. wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty związane z badaniami laboratoryjnymi zabawki Lalka Bobas XMY 3016, kod kreskowy 7460801009382, w wysokości 426,86 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1059, z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 81/AI/2017 z dnia 15 grudnia 2017 r. sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi i wynosi 426,86 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby i laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Przedsiębiorca Zabawkowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Lalka Bobas XMY 3016, kod kreskowy 7460801009382, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia

oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.), przedsiębiorca Zabawkowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, obowiązany jest uiścić kwotę 426,86 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### **P o u c z e n i e**

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy

prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA D Y R E K T O R A  
Departamentu Nadzoru Rynku

*Jadwiga Gunerka*