



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-358(18)/15/WK

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/77/2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014, poz. 1645 z późn. zm.), w zw. z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „REG – MET IMPORT” E. Barańska, S. Herman Sp. J. z siedzibą w Czeladzi, zabawki TOYS (gitara) REG/011020, No. 0768 – 55, kod EAN 5907542610788, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 i § 10 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.1 i pkt 4.4 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Edyty Stadnickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą LEUS GROUP w Biłgoraju, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, stwierdzili w ofercie handlowej przedmiotową zabawkę.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu 12 sztuk przedmiotowej zabawki od 7&7 L. Ł. Rucińscy Sp. j. z siedzibą w Rypinie na podstawie faktury VAT nr 1249/RYP/14 z dnia 29 kwietnia 2014 r., która zakupiła 336 sztuk ww. zabawki od „REG – MET IMPORT” E. Barańska, M. Jezierski, S. Herman Sp. J. z siedzibą w Czeladzi na podstawie faktury VAT nr F/000070/14 z dnia 21 lutego 2014 r., która zakupiła 1344 sztuk ww. wyrobu od Home Value Co. Ltd., Unit 1001 Fourseas Building 208-2012, Nathan Rd KL Hong Kong na

podstawie faktury nr JMB – SS13007 z dnia 26 stycznia 2014 r. Ponadto przedsiębiorca nadesłał dla zabawki dokument SAD z dnia 11 lutego 2014 r.

Przedmiotową zabawką jest mała gitara wykonana z twardego tworzywa sztucznego, wielkości około 25 cm. Gitara składa się z korpusu z wizerunkiem zajęczka i bawiących się dzieci, gryfu z 8 kolorowymi guzikami dźwiękowymi oraz atrapami przycisków strojnikowych (nieruchomych). W przedniej części gitary znajduje się przełącznik funkcji dźwiękowych music/syllabe. Gitara posiada przymocowany pasek do noszenia na szyi, bez funkcji rozłączania, wykonany z materiału tekstylnego o długości około 49 cm i szerokości około 1 cm, który został zamocowany w dwóch punktach korpusu o rozstawie około 19 cm. Zabawka zasilana jest na baterie. Funkcje dźwiękowe (melodie oraz pojedyncze dźwięki gamy) i świetlne uruchamiane są przez naciskanie przycisków na gryfie. Z tyłu korpusu znajduje się pojemnik na 2 baterie wymienne, typu AA o napięciu nominalnym 1,5 V (baterie nie dołączone). Gitara występuje w różnych kolorach.

Na spodzie zabawki wytłoczono: numer No. 0768 – 55, napis XIA ZHI XING oraz kraj pochodzenia: Made in China. Wewnątrz pojemnika na baterie wytłoczono: ilość i kształt baterii, ich napięcie nominalne i polaryzację. Na opakowaniu umieszczono m.in. znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), numer REG/011020; kod EAN 5907542610788, informacje i ostrzeżenia: nazwę i adres importera: REG – MET, 41 – 250 Czeladź, ul. Reymonta 73; nazwę i adres producenta: „Chenlichung Toys Faktory”, Chenghai District, Shantou City, Guangdong, Province, China; „For ages 3 and up”; „Ostrzeżenie Produkt nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 roku życia; Istnieje niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami zabawki”.

Biorąc pod uwagę funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, tj. lekka, prosta w obsłudze, działa na zasadzie przyczynowo – skutkowej (naciśnięcie guzika powoduje uruchomienie efektów świetlnych i dźwiękowych), przyciąga wzrok dziecka oraz posiadając się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne” Tablica 21: „Zabawki – instrumenty muzyczne – kategoria T), Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poddał wyrób badaniom o surowszych parametrach, tj. dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (sprawozdanie z badań nr 2 z dnia 10 listopada 2015 r.) wykazały, iż zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w:

- pkt 5.14, z uwagi na brak w pasie tekstylnym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi tworzącym sztywną pętlę, funkcji rozłączania powodującej jego przerwanie;
- pkt 7.1, ze względu na umieszczenie graficznych i słownych ostrzeżeń sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem zabawki określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki, tj. „*Ostrzeżenie Produkt nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 Istnieje niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami*”.

Ponadto stwierdzono, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005+A2:11+A11:2012 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie przedziału na baterie (pokrywą pojemnika można otworzyć przy wykonaniu jednego ruchu, zamiast dwóch niezależnych).

W oparciu o wyniki badań organoleptycznych Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 7 i § 10 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia oraz szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.1 i pkt 4.4 załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

W związku z powyższym przekazano akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

W oparciu o przekazany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy pismem z dnia 31 grudnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) zawiadomił „REG – MET IMPORT” E. Barańska, S. Herman Sp. J. z siedzibą w Czeladzi (zwaną dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki TOYS (gitara) REG/011020, No. 0768 – 55, kod EAN 5907542610788, niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

- § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie graficznych i słownych ostrzeżeń sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem zabawki określonym na podstawie jej funkcji, rozmiaru i charakterystyki, tj. „*Ostrzeżenie Produkt nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Istnieje niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami*”;
- pkt 1.4.1 załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na brak w pasie tekstylnym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi

tworzącym sztywną pętlę, funkcji rozłączania powodującej jego przerwanie;

- pkt 4.4 ww. załącznika Nr 1 do rozporządzenia, ze względu na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie (pojemnik można otworzyć bez użycia narzędzi), co stwarza zagrożenie dziecka związane z zasilaniem elektrycznym;
- § 10 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania w deklaracji zgodności WE normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania” ze zmianami A2:2011 i A11:2012 zgodnie z którymi deklarowana jest zgodność.

W piśmie zawiadamiającym stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź jego wycofanie z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej: www.regmetimport.pl oraz w jednej gazecie (dzienniku) zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na powyższą okoliczność. Prezes UOKiK zwrócił się również do strony postępowania o przekazanie wszystkich dowodów zakupu wyrobu.

W dniu 23 lutego 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 17 lutego 2015 r., w którym strona postępowania poinformowała, że podjęła działania wskazane w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 31 grudnia 2015 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego. Do pisma strona postępowania dołączyła zestawienie adresowe 18 odbiorców wyrobu, w którym dostarczyła 2366 sztuk wyrobów (przy czym jeden z odbiorców został wskazany dwukrotnie, jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą oraz wspólnik spółki cywilnej), poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię książki nadawczej, 9 oryginałów oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej potwierdzającej wycofanie od odbiorcy 11 sztuk wyrobu oraz wydruk ze strony internetowej i stronę z gazety o zasięgu ogólnopolskim potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

Postanowieniem z dnia 4 marca 2016 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobu z obrotu oraz zwrócił się o wyjaśnienie różnicy pomiędzy ilością sztuk wyrobów wskazanych w przekazanym zestawieniu odbiorców (2366) oraz przekazaną fakturą zakupu NO. JMB-SS13007 z dnia 26 stycznia 2014 r. (1344). Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W dniu 6 kwietnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 31 marca 2015 r., w którym strona postępowania poinformowała, że ilość sztuk wykazana w zestawieniu sprzedaży (2366) jest większa o 14 sztuk do ilości sztuk wskazanych w dokumentach zakupu (2352) oraz wyjaśniła, że wynika to z nadwyżki wykazanej w remanencie. Z wyjaśnień strony wynika, że producent spakował więcej sztuk wyrobu do kartonu zbiorczego. Do pisma strona dołączyła kolejną fakturę NO. JMB – SS13004 z dnia 28 września 2013 r. potwierdzającą zakup 1008 sztuk wyrobu i 4 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym, w tym odbiorcy nieujętego w zestawieniu.

Pismami z dnia 11 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK skierował do 3 odbiorców strony, od których nie uzyskała dowodów, pisma z prośbą o potwierdzenie stanu magazynowego. Ponadto uzyskał wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej potwierdzający wykreślenie działalności gospodarczej prowadzonej przez jednego z kontrahentów.

W dniu 25 kwietnia 2016 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia 3 odbiorców potwierdzające nieposiadanie wyrobu na stanie magazynowym, w tym jeden z odbiorców złożył również oświadczenie, jako współnik spółki cywilnej.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania była informowana na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), zwanej dalej: „Kpa” o możliwości brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu rozumieć należy udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu

(EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast stosownie do art. 5 pkt. 23 ustawy o systemie oceny zgodności, dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Stosownie do treści art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542), postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych w stosunku do zabawek przed dniem wejścia w życie tej ustawy – wszczynają się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, tj. na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalono, że „REG – MET IMPORT” E. Barańska, S. Herman Sp. J. z siedzibą w Czeladzi jest importerm zabawki TOYS (gitara) REG/011020, No. 0768 – 55, kod EAN 5907542610788 i stroną postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (sprawozdanie z badań nr 2 z dnia 10 listopada 2015 r.) wykazały, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.14 i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz wymagań określonych w pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005+A2:11+A11:2012 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”.

Wyniki badań organoleptycznych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „REG – MET IMPORT” E. Barańska, S. Herman Sp. J. z siedzibą w Czeladzi, zabawki TOYS (gitara) REG/011020, No. 0768 – 55, kod EAN 5907542610788, niezgodnej z § 8 ust. 7 i § 10 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.1 i pkt 4.4 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przepis określony w § 8 ust. 7 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone

ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Zgodnie z pkt 1.4.1 załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi lub poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. Przepis określony w pkt 4.4 ww. załącznika Nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi ze zranieniem oraz zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem. Ponadto zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, deklaracja zgodności WE zawiera, co najmniej wskazanie zastosowanych norm zharmonizowanych lub specyfikacji, w odniesieniu do których deklarowana jest zgodność.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej: www.regmetimport.pl oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: zestawienie adresowe 18 odbiorców wyrobu, którym dostarczyła 2366 sztuk wyrobów (przy czym jeden z odbiorców został wskazany dwukrotnie, jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą oraz wspólnik spółki cywilnej), poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię książki nadawczej, 12 oryginałów oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym, poświadczoną za zgodność z oryginałem, 1 kopię faktury korygującej potwierdzającej wycofanie od odbiorcy 11 sztuk wyrobu oraz wydruk ze strony internetowej i stronę z gazety o zasięgu ogólnopolskim potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu. W wyniku skierowanych przez Prezesa UOKiK pism do odbiorców o podanie stanu magazynowego uzyskano 4 oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym, w tym jeden odbiorca złożył oświadczenie jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą oraz wspólnik spółki cywilnej. Ponadto Prezes UOKiK uzyskał wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej potwierdzający wykreślenie działalności gospodarczej przez jednego z kontrahentów.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka