



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-332(11)/15/KZ

Warszawa, 14 marca 2016 r.

DECYZJA DNR-2/45/2016

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz ust. 4 i ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) nakazuje ANJANTO Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu:

- a) wycofanie z obrotu zabawki Skakanka kolorowe skręty PLU 236760, kod EAN 5907551030492, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia,
- b) odkupienie zabawki Skakanka kolorowe skręty PLU 236760, kod EAN 5907551030492, na żądanie osób, które faktycznie nią władają,
- c) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm, o treści: „ANJANTO Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka Skakanka kolorowe skręty PLU 236760, kod EAN 5907551030492, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów nr DNR-2/45/2016 z dnia 14 marca 2016 r.” Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- 2) zakazuje udostępniania zabawki Skakanka kolorowe skręty PLU 236760, kod EAN 5907551030492,
- 3) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu w sklepie w Opolu, należącym do Pepco Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Skakanka kolorowe skręty PLU 236760, kod EAN 5907551030492.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu przedmiotowej zabawki od ANJANTO Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na podstawie faktury VAT nr 58/MAG/2015 z dnia 5 maja 2015 r. w ilości 21240 sztuk. Przedsiębiorca ten przekazał do WIIH w Opolu fakturę zakupu wyrobu No: GT-ANJ-15-006 z dnia 26 marca 2015 r. od GUANGTONG CRAFTS&TOYS CO., LIMITED, CHINA, w ilości 10800 sztuk.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały zawartość w przedmiotowym wyrobie ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości (36,7±5,9)% (sprawozdanie z badań nr 512/AI/242/2015 z dnia 2 września 2015 r.).

W związku z powyższym, Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 22 września 2015 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania ww. wyrobu na okres 2 miesięcy, z uwagi na naruszenie wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.).

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 23 października 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił ANJANTO Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Skakanka kolorowe skręty PLU 236760, kod EAN 5907551030492, niezgodnej

z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o: przekazanie dowodów zakupu wyrobu, udzielenie informacji odnośnie ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu i stanu posiadania wyrobu ze wskazaniem jego ilości, nadesłanie pełnej listy adresowej dystrybutorów przedmiotowych zabawek ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 października 2015 r. (dowód: karta 4-6 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W dniu 27 października 2015 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przedłużył zakaz udostępniania przedmiotowej zabawki w ilości 22 sztuk wydany przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 22 września 2015 r. dla przedsiębiorcy Pepco Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dowód: karty 7-8 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismem z dnia 5 listopada 2015 r. Pepco Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu poinformowała Prezesa UOKiK, iż wyrób został wycofany z sali sprzedaży do magazynów sklepowych we wszystkich sklepach sieci Pepco. Wycofanie nastąpiło niezwłocznie po otrzymaniu pierwszej informacji od Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dowód: karta 9 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W dniu 7 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Korespondencja została odebrana przez stronę postępowania w dniu 10 grudnia 2015 r. (dowód: karty 10-11 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Wobec braku odpowiedzi, pismem z dnia 11 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, mającej na celu sprawdzenie wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 7 grudnia 2015 r.

W piśmie z dnia 8 lutego 2016 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż nie przeprowadził kontroli u strony postępowania. Pod wskazanym w zleceniu kontroli adresem działalność prowadził inny przedsiębiorca, którego pracownik poinformował inspektorów, iż nic mu nie wiadomo by pod tym adresem mieściła się siedziba ANJANTO Sp. z o.o. Wobec powyższego, inspektorzy wezwali prezesa zarządu ANJANTO Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do stawiennictwa w siedzibie Inspektoratu, celem udziału w podejmowanych czynnościach urzędowych. Na dowód odebrania wezwania przez prezesa zarządu, inspektorzy przekazali dowód potwierdzenia odbioru wezwania (dowód: karta 16 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismem z dnia 25 lutego Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych zabawek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim, zamierza zakończyć postępowanie administracyjne opierając się na dotychczas zgromadzonych dowodach. Ponadto poinformował stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta 18 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Należy zaznaczyć, że do dnia wydania niniejszej decyzji strona postępowania nie odpowiedziała na powyższe pismo i nie przesłała żadnych dowodów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ANJANTO Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest importерem zabawki Skakanka kolorowe skręty PLU 236760, kod EAN 5907551030492, co potwierdzają oznaczenia znajdujące się na etykiecie zabawki oraz dowód zakupu tego wyrobu.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały zawartość w przedmiotowym wyrobie ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości $(36,7 \pm 5,9)\%$ (sprawozdanie z badań nr 512/AI/242/2015 z dnia 2 września 2015 r.).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Skakanka kolorowe skręty PLU 236760, kod EAN 5907551030492, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz szczegółowych wymagań określonych w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub

stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych w zabawce niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania o tym, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu i przekazanie dowodów zakupów. Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na skierowane do niej pismo, mimo iż korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Wobec bezczynności strony postępowania, w toku postępowania nie udało się pozyskać wszystkich dowodów zakupu przedmiotowej zabawki. Jedynie przed wszczęciem postępowania strona przekazała inspektorom WIIH w Opolu fakturę zakupu wyrobu No: GT-ANJ-15-006 z dnia 26 marca 2015 r. od GUANGTONG CRAFTS&TOYS CO., LIMITED, CHINA, z której wynika, iż przedmiotowa zabawka zakupiona została w ilości 10800 sztuk. Natomiast z faktury VAT nr 58/MAG/2015 z dnia 5 maja 2015 r. uzyskanej przez kontrolujących w sklepie należącym do Pepco Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wynika, iż kontrolowany zakupił od strony postępowania przedmiotowe zabawki w ilości większej tj. 21240 sztuk.

Zgodnie z odpisem aktualnym z Krajowego Rejestru Sądowego (stan na dzień 4 marca 2016 r.) adres siedziby strony postępowania nie uległ zmianie, mimo to inspektorom Wojewódzkiego Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Poznaniu nie udało się przeprowadzić kontroli zleconej przez Prezesa UOKiK. Z informacji przekazanych przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i adnotacji na zwrotnym potwierdzeniu odbioru wynika, iż pismo wzywające prezesa zarządu spółki do stawiennictwa w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu zostało przez niego

odebrane, mimo to nie stawił się w wyznaczonym dniu do Inspektoratu i nie usprawiedliwił swojej nieobecności.

W toku postępowania strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Do dnia dzisiejszego strona postępowania nie podjęła działań i nie przekazała do UOKiK żadnych dowodów.

Mając na uwadze, iż kwestionowane wyroby zawierają niebezpieczne substancje chemiczne Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobów z obrotu, zakazanie ich udostępniania oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i odkupienie ich na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Przepis art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Przepis art. 41c ust. 3 pkt 1 i 2 oraz pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, zakazać udostępniania wyrobu, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r.,

poz. 1645 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka