



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 21 grudnia 2021 r.

DNR-2.730.129.2021.MRA

DECYZJA DNR-2/240/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie zabawki: SORTER, LOT NO: R200311, kod EAN: 5901271460874, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,



2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: SORTER, LOT NO: R200311, kod EAN: 5901271460874, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 1 października 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: SORTER, LOT NO: R200311, kod EAN: 5901271460874, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 73/2021 z dnia 18 maja 2021 r.:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki SORTER, LOT NO: R200311, kod EAN: 5901271460874, w wysokości **352 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote),
 - b) zobowiązuje Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: SORTER, LOT NO: R200311, kod EAN: 5901271460874, w ustalonej wysokości **352 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote),

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRBP.8361.34.2021, NRBP.8361.60.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: SORTER, LOT NO: R200311, kod EAN: 5901271460874, dalej: „wyrób” lub „zabawka”.

W toku kontroli Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że importerem wyrobu jest Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, dalej: „strona postępowania” lub „Przedsiębiorca”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał dokument wydania nr WZ 530/20 do faktury VAT nr F/004975/20, świadczący o zadysponowaniu 12 szt. wyrobu z magazynu strony postępowania. Kontrolowany przedsiębiorca okazał również fakturę korygującą nr FK/001601/21 z dnia 24 maja 2021 r. potwierdzającą zwrot 2 szt. towaru Dariuszowi Adamcowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w trakcie kontroli uzyskali ponadto deklarację zgodności dla wyrobu: SORTER, LOT NO: R200311, kod EAN: 5901271460874, z dnia 28 lutego 2019 r. sporządzoną przez Yi-Fa Holdings Ltd., ROOM 803, CHEVALIER HOUSE, 45-51 CHATHAM ROAD SOUTH, TSIM SHA TSUI, KOWLOON, HONKONG oraz informację od strony postępowania, dotyczącą zmiany nazwy producenta z „Yi-Fa Holdings Limited” na „U-Fun Holdings Limited” oraz o zmianie adresu ww. podmiotu w Hongkongu.

Zabawka: SORTER, LOT NO: R200311, kod EAN: 5901271460874, to zabawka typu sorter w formie małej walizki z uchwytem. W zestawie znajdowało się 12 ponumerowanych klocków o różnych kształtach. Wszystkie elementy zestawu wykonane były ze sztywnego tworzywa sztucznego. Zabawka posiadała 12 otworów o kształtach i rozmiarach dopasowanych do klocków. Ponadto na spodzie zabawki znajdowała się otwierana pokrywa służąca do ich wyjmowania. Na powierzchni walizki umieszczono papierowe naklejki pokryte folią.

Na etykiecie przymocowanej do opakowania za pomocą plastikowej żyłki znajdowały się m.in. następujące informacje: A.H.U. ADAR, Al. Jerozolimskie 200 Warszawa, znak CE, informacja „zalecane dla dzieci powyżej 24 miesięcy”, producent: U-FUN HOLDINGS LIMITED RM 1302 13/F CHEONG K BUILDING 84-86 DES VOEUX ROAD CENTRAL HONGKONG, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3).

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 73/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 określonych w pkt 4.7 c, z uwagi na obecność dostępnego zadzioru, który może powodować rany i otarcia.

Podczas badań na krawędzi otwieranej pokrywy stwierdzono obecność dostępnego zadzioru. Zgodnie z wymaganiami punktu 4.7 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 krawędzie metalowe, w tym elementy złączne (np. łąby śrub) oraz krawędzie ze sztywnych materiałów polimerowych nie powinny mieć zadziorów powodujących rany lub otarcia.

Na zlecenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wyrób poddano badaniom jako przeznaczony dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK pismem z dnia 9 lipca 2021 r. zwrócił się do strony postępowania o udzielenie dodatkowych informacji dotyczących wyrobu poprzez przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat jego przychodu i rozchodu, m.in. wszystkich faktur nabycia zabawki, dokumentów odprawy celnej SAD, oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu, o jego stanie posiadania, pierwszej faktury sprzedaży wyrobu.

W dniu 27 lipca 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 21 lipca 2021 r., w którym Przedsiębiorca poinformował, że do obrotu wprowadził łącznie 1080 szt. wyrobu, na stanie magazynowym posiada 168 szt. wyrobu, odbiorcom dostarczył 912 szt. wyrobu, a średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 7,99 zł/szt. netto (przedział cenowy wyniósł od 4,95 zł do 10,28 zł).

Z powyższym pismem Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie przekazał:

- 1) fakturę nr R200311-2 z dnia 1 maja 2020 r. świadczącą o zakupie przez stronę postępowania 300 szt. wyrobu od U-FUN HOLDINGS LIMITED, RM 1302 13/F CHEONG K BUILDING 84-86 DES VOEUX ROAD CENTRAL, Hongkong,
- 2) fakturę nr R200402-2 z dnia 21 czerwca 2020 r., świadczącą o zakupie przez stronę postępowania 300 szt. wyrobu od U-FUN HOLDINGS LIMITED, RM 1302 13/F CHEONG K BUILDING 84-86 DES VOEUX ROAD CENTRAL, Hongkong,
- 3) fakturę nr R210220-1 z dnia 8 marca 2021 r. świadczącą o zakupie przez stronę postępowania 480 szt. wyrobu od U-FUN HOLDINGS LIMITED, RM 1302 13/F CHEONG K BUILDING 84-86 DES VOEUX ROAD CENTRAL, Hongkong,
- 4) wydruk z rejestru DCT PU PLTST322000190003 dla wpisu o numerze 511 (1833-1840) z dnia 13 lipca 2020 r.,
- 5) wydruk z rejestru DCT PU PLTST322000190003 dla wpisu o numerze 563 (2031-2034) z dnia 29 lipca 2020 r.,

- 6) dokument SAD z dnia 29 kwietnia 2021 r.,
- 7) fakturę nr F/003015/20 z dnia 23 lipca 2020 r. (pierwsza faktura sprzedaży),
- 8) informacje na temat rozchodu wyrobu.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 3 sierpnia 2021 r. zawiadomił Dariusza Adamca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność dostępnego zadzioru na krawędzi zabawki, co stwarza ryzyko powstania ran i otarć u użytkownika, a także stanowi poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przesłanie dokumentów SAD z postępowania celnego prowadzonego względem 300 szt. wyrobu, zakupionych na podstawie faktury nr R200311-2 z dnia 1 maja 2020 r., oraz 300 szt. wyrobu, zakupionych na podstawie faktury nr R200402-2 z dnia 21 czerwca 2020 r. albo poinformowanie czy przekazane wraz z pismem z dnia 21 lipca 2021 r. wydruki dla wpisów o numerze 511 (1833-1840) oraz 563 (2031-2034) z rejestru DCT PU PLTST322000190003 są jedynym potwierdzeniem odprawy celnej ww. sztuk wyrobu, jakimi dysponuje strona postępowania.

Przedsiębiorca wraz z pismem z dnia 16 września 2021 r. przekazał zgłoszenie celne (ZC299) nr AIS: #ZC299-1322958-2020 do faktury zakupu nr R200311-2 z dnia 1 maja 2020 r. oraz zgłoszenie celne (ZC299) nr AIS: #ZC299-1322964-2020 do faktury zakupu nr R200402-2 z dnia 21 czerwca 2020 r.

Postanowieniem z dnia 1 października 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz

powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.adar.com.pl>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Dnia 10 listopada 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 3 listopada 2021 r., w którym poinformowała, że przekazała wiadomość o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami wszystkim odbiorcom oraz że kontrahenci zwrócili łącznie 256 szt. wyrobu.

Ponadto Przedsiębiorca oświadczył, że wycofał z obrotu łącznie 424 szt. zabawki (256 szt. zwrócone przez odbiorców oraz 168 szt. wyrobu, które strona postępowania posiadała na stanie magazynowym w chwili poinformowania o stwierdzonych nieprawidłowościach).

Wraz z powyższym pismem strona postępowania przekazała 14 faktur korygujących, potwierdzających zwrot łącznie 256 szt. wyrobu, oświadczenia uzyskane od 27 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, wydruk ze strony głównej „<http://www.adar.com.pl>” z zamieszczonym komunikatem oraz stronę z gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 1 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób

do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorowi, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od U-FUN HOLDINGS LIMITED, Hong Kong.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 73/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 określonych w pkt 4.7 c, z uwagi na obecność dostępnego zadzioru, który może powodować rany i otarcia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

SORTER, LOT NO: R200311, kod EAN: 5901271460874, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność dostępnego zadzioru na krawędzi zabawki, co stwarza ryzyko powstania ran i otarć u użytkownika, a także stanowi poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA

ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Według pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 1 października 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim na stronie głównej „<http://www.adar.com.pl/>” wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 14 faktur korygujących, potwierdzające zwrot przez kontrahentów łącznie 256 szt. wyrobu, oświadczenia uzyskane od 27 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie strony postępowania o wycofaniu z obrotu i zaprzestaniu udostępniania łącznie 424 szt. wyrobu (256 szt. zabawek, zwróconych przez odbiorców oraz 162 szt. wyrobu, które Przedsiębiorca posiadał na stanie magazynowym), poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem, wydruk ze strony głównej „<http://www.adar.com.pl/>” z zamieszczonym komunikatem.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: SORTER, LOT NO: R200311, kod EAN: 5901271460874, została wycofana z obrotu, zaprzestano jej udostępniania, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 1 października 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 5 października 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia upływał w dniu 19 listopada 2021 r.

Strona postępowania przekazała ww. materiał dowodowy, potwierdzający wykonanie w całości postanowienia z dnia 1 października 2021 r. listem poleconym nadanym dnia 5 listopada 2021 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Dariusza Adamca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Dariusz Adamiec, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR”

Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 352 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 22/2021 z dnia 18 maja 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) Dariusz Adamiec, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dariusz Adamiec „ADAR” Agencja Handlowo-Usługowa w Warszawie obowiązany jest uiścić **kwotę 352 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote)**, za badania laboratoryjne zabawki:

SORTER, LOT NO: R200311, kod EAN: 5901271460874, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/